

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8Er/417/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717203656
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717203656.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. Z. N., T.. X.X.XXXX, XXX XX D. XXX, zast.: matkou - J. B., T.. XXXX, XXX XX D. XXX, zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou advokátkou so sídlom Ul. Železničná 90/12, Považská Bystrica proti povinnému: I. N.Y., T.. XX.X.XXXX, XXX XX I. XX zastúpenému JUDr. Annou Kubovičovou so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica, o sťažnosti povinného, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu č.k. 8Er/417/2017-23 zo dňa 20.07.2018 zamietla.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Považská Bystrica uznesením č. k. 8Er/417/2017 - 23 zo dňa 20.07.2017 súd zamietol námietky povinného proti exekúcii. Súd mal za preukázané, že povinnému bolo uložené, aby platil na výživu maloletého oprávneného výživné 150,00 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, a to od 07.03.2011. Z predloženej zápisnice z pojednávania vyplýva, že povinný sám priznal, že neuhradil v plnej výške výživné za mesiace november 2016 až január 2017, pričom prisľúbil toto výživné doplatiť. Povinný nepreukázal, že by toto výživné doplatil ešte pred začatím exekúcie, miesto toho ako svoju obranu zvolil tvrdenie, že mu matka odpustila zameškané výživné vo výške 60,00 eur mesačne za mesiace december 2016 a január 2017. Zákon o rodine neumožňuje matke oprávneného odpustiť uhradenie časti bežného výživného priznaného právoplatným a vykonateľným súdny rozhodnutím. Podľa názoru súdu je teda takáto obrana povinného právne irelevantná a ako taká neobstojí, a preto súd námietky povinného zamietol. Pretože povinný ku dňu začatia exekúcie neuhradil riadne výživné za tri po sebe nasledujúce mesiace, je súd toho názoru, že sa opakovane omeškal s úhradou výživného, a preto bol dôvodný postup matky oprávneného, ktorá sa domáhala toho, aby bežné výživné vymáhal súdny exekútor, a preto súd námietky povinného zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal povinný včas sťažnosť, v sťažnosti uviedol, že súd sa v rozhodnutí o námietkach nevysporiadal s predloženými kópiami bankového účtu, z ktorých vyplýva, že povinný riadne a včas zasielal výživné vo výške 180,00 eur mesačne. Čo sa týka vymáhania nedoplatku na výživnom, pri tomto sa matka oprávneného vzdala pohľadávky, čo je preukázané SMS správami. Podľa názoru povinného tak zanikol nárok matky na zaplatenie dlžnej sumy. Poukázal aj na to, že medzičasom bolo rozhodnuté o odvolaní povinného proti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/9/2017 - 23 zo dňa 21.02.2017, pričom Krajský súd v Trenčíne zrušil napadnutý rozsudok uznesením č. k. 5CoP/28/2017 - 35. Povinný rešpektoval predbežnú vykonateľnosť rozsudku a od jeho doručenia zasielal výživné vo výške 210,- €, aj keď tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania. Riadne plnenie výživného preukazuje povinný predložením výpisov za marec až jún 2017, pričom v týchto mesiacoch zasielal klient výživné 210,- €. Pri vypočítaní rozdielu skutočne zaplateného výživného za marec 2017 až jún 2017 (840,00 eur) a výživného, ktoré sa za toto obdobie zaplatiť malo, vyšiel povinnému preplatok 120,00 eur ktorý je možné započítať na dlžné výživné 90,00 eur.

3. Oprávnený sa k podanej sťažnosti nevyjadril.

4. Súd sa opätovne oboznámil s obsahom spisu, najmä s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Exekučným titulom je v tejto veci rozsudok tunajšieho súdu 3C/14/2011-22 právoplatný a vykonateľný 7.3.2011, ktorým bolo povinnému uložené, aby platil oprávnenému výživné 180,00 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci.

6. Povinný predložil zápisnicu z pojednávania dňa 21.02.2017 v konaní 7P/9/2017, z ktorej vyplýva, že povinný pripustil, že uhradil v mesiacoch november 2016 až január 2017 výživné len po 150,00 eur. Matka oprávneného uviedla, že so sumou zníženého výživného súhlasí.

7. Povinný predložil výpis z osobného účtu, podľa ktorého uhradil oprávnenému sumu 180,00 eur dňa 15.02.2017. Matka oprávneného potvrdila, že jej povinný poslal v novembri 2016 správu, že zaplatí znížené výživné vo výške 150,00 eur s čím aj súhlasila, no myslela si, že jej zašle znížené výživné len za november 2016.

8. Žalobca predložil aj fotku displeja svojho mobilného telefónu, ako dôkaz o tom, že sa matka „vzdala“ pohľadávky vo výške 90,00 eur voči povinnému.

9. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

10. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

12. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

13. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

14. Podľa § 245 C.s.p., v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

15. Podľa § 250 ods. 1, 2 C.s.p. (1) Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. (2) Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

16. Povinný vo svojej sťažnosti tvrdí, že zasielal na účet matky oprávneného výživné 180,00 eur mesačne, avšak preukázal zaslanie výživného v takejto výške len za mesiac február 2017. Naopak zo zápisnice v konaní 7P/9/2017 zo dňa 21.02.2017 vyplýva, že otec maloletého zaplatil výživné len po 150,00 eur mesačne za mesiace november 2016 až január 2017. V čase začatia exekúcie teda nebolo výživné na maloletého uhradené v plnej výške a matka maloletého mohla podať návrh na vykonanie exekúcie v jeho mene.

17. Povinný ďalej uviedol, že matka sa vzdala práva na zaplatenie výživného SMS správami. Avšak výživné je vzťah upravený Zákonom o rodine, ktorý nepozná inštitút vzdania sa práva, na rozdiel od Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník sa na rodinnoprávne vzťahy nevzťahuje ani subsidiárne, a preto sa nemožno vzdať práva na zaplatenie výživného. Výživné na maloleté deti v zmysle § 76 ods. 2 Zákona o rodine nemožno ani započítať. Ďalej súd podotýka, že ust. § 574 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyžaduje písomnú formu, a táto rozhodne nie je zachovaná v prípade, ak ku vzdaniu sa práva dôjde len formou SMS správy.

18. Ak povinný uvádza, že po začatí exekučného konania bol zrušený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/28/2017-35 rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P/9/2017-23, táto skutočnosť je pre konanie nepodstatná, pretože exekúcia sa vedie na podklade rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3C/14/2011-22, teda na podklade úplne iného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.