

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B5-49Csp/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122490623
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6122490623.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom: Metodova 8, Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanému: Z. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. XX, G., M. na O.: N. XX, G. o zaplatenie 393,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 393,91 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. zo sumy 393,91 Eur odo dňa 02.01.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vo výške, ktorá bude určená súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní dňa 30.11.2022 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 393,91 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5 % p.a. zo sumy 393,91 Eur odo dňa 02.01.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žaloba bola zdôvodnená tým, že žalobca žalovanému na základe zmlúv č.M., č. M., vypožičal SIM karty a v zmysle uzatvorených dodatkov k predmetným zmluvám odpredal telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu upravenú v dodatkoch, v ktorých bola zároveň dojednaná zmluvná pokuta. Poukázal na to, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výšky zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu poskytnutá žalovanému. Zároveň zdôraznil, že pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená nielen výška zľavy poskytnutá žalovanému pri predaji mobilného telefónu, ale bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Žalobca uviedol, že z dôvodu, že žalovaný neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 68,51 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uzavretých dodatkov k zmluvám je povinný uhradiť zmluvné pokuty za dobu nedodržania zmluvnej viazanosti. V súlade s Dodatkom k zmluve č. M. je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 128 Eur, keďže nedodržel zmluvnú viazanosť 24 mesiacov a zároveň v zmysle Dodatku k zmluve č.M. je povinný uhradiť i zmluvnú pokutu vo výške 155,40 Eur, nakoľko i v danom prípade nedodržel viazanosť 24 mesiacov.

3. V žalobe bolo ďalej uvedené, že strany sporu uzavreli aj splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 1,75 Eur časť kúpnej ceny vo výške 42,- Eur za telekomunikačné zariadenie. V dôsledku toho, že žalovaný riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušil tým zmluvné povinnosti a

žalobca mu zosplatnil neuhradené splátky spolu v sume 42,- Eur, ktorú sumu neuhradil. Napriek pokusu o pokonávku žalovaný svoj záväzok v celkovej výške 393,91 Eur nezaplatil. Uplatnený nárok žalobcom pozostáva z neuhradených služieb (68,51 Eur), nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia (42,- Eur) a zmluvných pokút v sume (283,40 Eur), ktoré žalovaný neuhradil ani sčasti. Zároveň sa žalobca domáhal i úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy v zmysle všeobecných podmienok článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 02.01.2022.

4. Súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 33Up/1799/2022 dňa 12.12.2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2006 Z.z. o upomínacom konaní súd vyzval žalobcu, aby podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená miestne príslušnému súdu dňa 17.05.2023.

5. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe ako i procesné poučenie doručené v listinnej podobe do vlastných rúk dňa 22.08.2023 (čl. 53). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinný, žiadnym spôsobom nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu.

6. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu odo dňa 06.11.2023.

7. Súd pri rozhodovaní prihliadol na nesporné skutkové tvrdenia a na listinné dôkazy predložené žalobcom.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými žalobcom a to najmä: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č.M. L. O. XX.XX.XXXX, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č.M. L. O. XX.XX.XXXX, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A17380608 zo dňa 30.05.2021, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. M. L. O. XX.XX.XXXX, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku z 22.11.2021, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 03.11.2022, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. č.M., predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v programe Go 20 eur a dojednaných služieb CLIP, Roaming, prístup k internetu, v zmysle zmluvy bola pridelená SIM s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli strany sporu Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb , predmetom ktorého bola aktivácia služieb Go 20 eur a dohoda o predaji zariadenia Huawei P Smart 2021 black za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny 43,60 Eur, pri bežnej maloobchodnej cene 199,- Eur. V bode 2.3. dodatku si sporové strany dohodli viazanosť zmluvou po dobu 24 mesiacov, dojednali si zároveň v bode 2.5 výšku zmluvnej pokuty ako sankciu za porušenie povinností žalovaného v sume 155,40 Eur.

10. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. M., predmetom ktorej bola aktivácia účastníckeho programu: Home premium 4G, s pridelenou SIM kartou č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Dňa XX.XX.XXXX uzavreli strany sporu Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie, predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu: Home premium 4G a dohoda o predaji koncového zariadenia TPLINK Flybox S. U. za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny 1,- Eur, pri bežnej maloobchodnej cene 129,- Eur. V bode 2.3. dodatku si sporové strany dohodli viazanosť zmluvou po dobu 24 mesiacov, dojednali si zároveň v bode 2.5 výšku zmluvnej pokuty ako sankciu za porušenie povinností žalovaného v sume 128,- Eur. V zmysle uzavretých Zmlúv a ich Dodatkov žalobca poskytoval žalovanému dojednané služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať cenu v zmysle vystavených faktúr.

11. Strany sporu uzavreli dňa XX.XX.XXXX Dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi kúpnu cenu za zariadenie vo výške 42,- Eur v 24 splátkach po 1,75 Eur. Žalovaný v zmysle dodatku neuhradil z 24 splátok žiadnu splátku.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.06.2021 žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté služby žalovanému za obdobie od 30.05.2021-05.07.2021 za poskytnuté služby v sume 46,51 Eur.

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.07.2021 žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté služby za obdobie od 06.07.2021-05.08.2021 v celkovej sume 22,- Eur.

14. Žalobca žalovaného pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2021 vyzval na úhradu sumy v celkovej výške 440,82 Eur z titulu neuhradených faktúr vo výške 68,51 Eur, zmluvných pokút v sume 283,40 Eur, nezaplatených splátok kúpnej ceny v sume 42,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 46,91 Eur najneskôr do 01.01.2022. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, predžalobnou výzvou zo dňa 03.11.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky v sume 457,56 Eur v lehote do 17.11.2022, k úhrade ktorej nedošlo.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

24. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnil a už vôbec nevyvrátil. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

26. Na základe nesporných skutkových tvrdení a po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Je nepochybné, že strany sporu uzavreli medzi sebou zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení ich dodatkov, teda zmluvy podľa § 44 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. V zmysle uzavretých zmlúv v znení ich dodatkov bol žalovaný oprávnený využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktorá bola žalobcom vyfakturovaná. V konaní bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas cenu za poskytované služby v uplatnenej sume 68,51 Eur. Dohoda o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX predstavuje kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej žalobca ako predávajúci predal žalovanému ako kupujúcemu mobilný telefón a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu. Podmienka platenia kúpnej ceny bola dohodnutá tak, že žalovaný mal časť kúpnej ceny vo výške 42,- Eur v 24 mesačných splátkach po 1,75 Eur. Žalovaný neuhradil z dojednaných splátok žiadnu sumu, pričom celková lehota splatnosti už uplynula, preto je povinný žalobcovi zaplatiť tiež zvyšok kúpnej ceny 42,- Eur.

27. Súd pri posúdení platnosti dojednanej zmluvnej pokuty vychádzal z toho, že zmluvná pokuta je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, i keď porušením takto zabezpečenej povinnosti nevznikne veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno zabezpečiť akúkoľvek právnu (zmluvnú alebo zákonnú) povinnosť, ktorá sa môže týkať peňažného alebo iného plnenia. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Jej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň spôsob, akým bude stanovená (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvnej pokuty nie je v Občianskom zákonníku upravená a nestanovuje sa tu ani spôsob jej určenia. Dojednanie jej výšky či spôsobu určenia je teda vecou dohody účastníkov.

28. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju (najmä) zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovacia), lebo jej zmyslom je tiež reparať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

29. Žalovaný bol v oboch uzavretých dodatkoch medzi stranami sporu upozornený, že mu bola poskytnutá zľava na telekomunikačné zariadenie z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. V zmysle článku 2.5 dodatkov zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný sa podľa článku 2.3 dodatku okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil, a to od začiatku zmluvného vzťahu. V danom prípade teda nie je možné predmetné zmluvné ustanovenie vyhodnotiť ako

jednostranne výhodné pre dodávateľa, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ získal zľavu na poskytnuté zariadenie z dôvodu, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky.

30. Pre úplnosť súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

31. Medzi stranami sporu bola zmluvná pokuta písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosťou a zrozumiteľnosťou (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

32. Žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti od začiatku zmluvného vzťahu, viazanosť nedodrжал pri oboch uzavretých dodatkoch 24 mesiacov, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zmluvné pokuty vo výške ich základu, t.j. pri Dodatku k zmluve č. M. v sume 128,- Eur a pri Dodatku k zmluve č. XXXXXXXX v sume 155,40 Eur. Súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta bola dohodnutá platne, v predpísanej forme a v primeranej výške, pričom v konaní bola uplatnená v správnej sume.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovaným v konaní popreté, súd žalobcovi priznal sumu 68,51 Eur titulom poplatkov za poskytnuté elektronické komunikačné služby, sumu 42,- Eur titulom dlžných splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia a sumu 283,40 Eur titulom zmluvných pokút, spolu 393,91 Eur.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovaného na úrok z omeškania k priznanej istine v sadzbe 5 % p. a. od 02.01.2022 (deň po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku) do zaplatenia, ako dôvodne žiadal žalobca.

38. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

39. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. V súlade s § 255 CSP súd posúdil výsledok sporu a zistil, že žalobca bol vo veci procesne úspešný v celom rozsahu. Z tohto ustanovenia je potrebné vychádzať aj pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania, z čoho vyplýva, že žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania, ktoré platil, v celom rozsahu t.j. 100%.

41. Týmto rozsudkom bolo v súlade s § 262 odsek 1 CSP rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania žalobcu voči žalovanému. Po jeho právoplatnosti v zmysle § 262 odsek 2 CSP súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.