

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201109
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

E. E., nar. XX.X.XXXX,
K. S. E., nar. XX.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov : matky K. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. nad Y., toho času bytom záhradkárska oblasť T., Žiar nad Y. a otca C. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom T. námestie XXXX/XXA, J. - O., mal. deti bytom ako matka, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

. Otec C. B., nar. X.XX.XXXX je povinný platiť zvýšené výživné na maloleté deti, a to na mal. E., nar. XX.X.XXXX vo výške 55,-Eur mesačne a na mal. K. S. E., nar. XX.X.XXXX vo výške 50,-Eur mesačne, počínajúc od 27.3.2019, splatné vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 27.3.2019 do 30.6.2019 vo výške 174,-Eur u maloletej E. E. a 158,-Eur u maloletého K. S. E. je otec povinný zaplatiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hornom č. k. 5P/16/2014-16 zo dňa 19.3.2014, právoplatný dňa 27.3.2014 v časti výšky výživného na maloleté deti E. E. a K. S. E..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Matka mal. detí E. E., nar. XX.X.XXXX a K. S. E., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 27.3.2019 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca, ktoré bolo určené vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/16/2014-16 zo dňa 19.3.2014, právoplatným dňa 27.3.2014, a to na mal. E. na sumu 55,-Eur mesačne a na mal. K. S. na 50,-Eur mesačne, so splatnosťou vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Vo svojom návrhu uviedla, že býva so svojimi deťmi a partnerom B. E. vo vlastnej unimobunke v záhradkárskej oblasti T. v X. nad Y.. V obydľí má jednu miestnosť, v ktorej sú postele, stôl, stolička, skrine, piecka, televízor i ďalšie príslušenstvo. Do obydľia nemá napojenú vodu, elektrinu ani plyn. Otec detí C. B. má aktuálne bývať v opustenej budove materskej školy oproti gymnáziu v Žiari nad Hronom. Mal. E. je v tomto školskom roku žiačkou 1. ročníka na W.iar nad Y.. Na polročnom vysvedčení mala jednotky i dvojky. Do školy

dochádza mestskou hromadnou dopravou. Chodí tiež do školskej jedálne. Školskú družinu a záujmové krúžky nenavštevuje. Maloletá je zdravá, lieky neužíva. Jej praktickou lekárkou je MUDr. Soňa J.. Mal. K. S. nenavštevuje materskú školu, je doma. V mesiaci apríl 2019 má zápis do prvého ročníka základnej školy. Je zdravý a neužíva lieky. Jeho praktickou lekárkou je tiež MUDr. J.. Ako matka maloleté deti po výchovnej stránke zvláda. Otec mal. detí si svoju vyživovaciu povinnosť neplní ani v čiastočnom rozsahu a štát za neho vypláca náhradné výživné. Otec sa s deťmi občas stretáva, občas ich navštívi, pričom im nič neprinesie. V minulosti, keď otec detí býval v Pitelovej, brával si k sebe mal. E.. Mal. E. kúpil sladkosti v deň jej narodenín. Ona je na rodičovskej dovolenke. Jej partner B. E. si brigádniccky privyrába, tento nie je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a taktiež nemá trvalé zamestnanie. Ako matka detí je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70,-Eur mesačne a prídavku na tri nezaopatrené deti vo výške 97,36,-Eur mesačne. S výchovou detí jej pomáha partner i starí rodičia X. a S. K., ktorí žijú v susedstve. Od posledného rozhodnutia súdu uplynula doba viac ako päť rokov. Mal. deti sú fyzicky vyspelejšie, vzrástli životné náklady, tiež sa zvýšili výdavky na stravu, hygienu, oblečenie, obuv, hračky a iné výdavky. U mal. E. sú tiež výdavky na školu, školské potreby, školský fond, výlety i exkurzie. Z uvedených dôvodov navrhla svojmu návrhu vyhovieť.

2.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3.

Uznesením č.k. 26P/36/2019-8 zo dňa 2.5.2019 súd maloletým deťom pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

4.

Otec sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Predvolanie spolu s návrhom, výzvou na vyjadrenie a poučením mu boli doručované na adresu trvalého pobytu Karpatské námestie XXXX/XXA, J. - O., kde si však zásielku neprevzal. Súd preto vykonal lustrácie pobytu otca, pričom inú adresu jeho bydliska nezistil. Z uvedeného dôvodu súd otcovi doručoval návrh spolu s predvolaním a ďalšími písomnosťami postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) tzn. zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Návrh na začatie konania sa podľa tohto ustanovenia zákona považuje za doručený po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. V danom prípade nastala zákonná fikcia doručenia dňom 14.6.2019. Keďže otec neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania na iný termín, súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5.

Matka sa na pojednávaní v celom rozsahu pridrižovala písomne podaného návrhu. Vypovedala, že od jeho podania k nejakým zmenám nedošlo. Otca detí stretla po minulom pojednávaní (termín pojednávania nariadený na deň 27.5.2019, ktoré súd pre nedoručenie zásielky otcovi odročil pozn.) v Žiari nad Hronom v meste a povedala mu, že je vo veci pojednávanie. Tento uviedol, že mu žiadne papiere neprišli, tak sa zrejme preto nedostavil. Momentálne nevie kde sa zdržuje. Bola ho hľadať aj s deťmi pri Lutilskom potoku, kde sa predtým zdržiaval, t. č. ho ale nenašla. Od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom nastali zmeny v tom, že mal. E. chodí na základnú školu. Jedná sa o IV. ZŠ v X. nad Y. a je v 1. ročníku. Pokiaľ ide o syna, tento by mal od budúceho školského roka nastúpiť na I. ZŠ v X. nad Y. do nultého ročníka. Chcela by mu však vybaviť, aby chodil do školy v Kremnici na týždňovky, kde by navštevoval internátnu školu. Stále poberá len rodičovský príspevok a prídavky na deti. Mala vyplácané náhradné výživné, ale toto bolo od septembra minulého roku pozastavené. Otec detí výživné neuhrádza. Na rodičovskej dovolenke je s maloletým B. E.. Má ešte jedno dieťa - mal. C. E.. S otcom týchto detí žijú v spoločnej domácnosti. Tento prispieva na domácnosť, chodí pracovať. Otec mal. E. a K. S. za deťmi nejako nechodí, nestretáva sa s nimi. Podľa jej vedomosti tiež požíva drogy a alkohol. Pokiaľ sa s ním stretla, hovorila mu o pojednávaní. Zjavne však nemá záujem, aby sa dostavil.

6.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní pridrižovala písomne podanej správy zo sociálneho prieskumu v mieste bydliska matky a mal. detí zo dňa 22.5.2019. Z tejto správy v podstate vyplýva, že sociálne šetrenie bolo vykonané dňa 21.5.2019, pričom v domácnosti sa nachádzala matka s mal. deťmi.

Matka žije v spol. domácnosti s partnerom B. E., s ktorým majú dve deti - mal. C. E., nar. 1.8.2015 a B.a E., nar. 17.10.2018. Rodina obýva jednu väčšiu miestnosť dreveno - murovanej unimobunky, ktorá je vo vlastníctve matky. Hygiena v domácnosti bola na uspokojivej úrovni. V domácnosti sa nachádzali zásoby potravín. Mal. deti boli vhodne a čisto oblečené. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Mal. deti sú zdravé, neužívajú žiadne lieky a nenavštevujú žiadnu odbornú ambulanciu. Mal. E. chodí do 1. triedy ZŠ. Stravuje sa v školskej jedálni, kde matka platí cca. 30,-Eur mesačne. Mal. K. je zatiaľ doma a od septembra tohto roku má nastúpiť do nultého ročníka na I. ZŠ v X. nad Y.. Otec detí C. B. sa zdržiava na neznámom mieste. Matka sa vyjadrila, že sa donedávna zdržiaval v obci Pitelová a naposledy pri Lutilskom potoku - je bezdomovec. Pokiaľ býval v Pitelovej, snažil sa za deťmi zastaviť a občas im kúpil sladkosti či doniesol oblečenie. Už asi tri mesiace deti nenavštívil a vyživovaciu povinnosť si neplní. Osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka. Deti majú v domácnosti matky vytvorené postačujúce podmienky na ich vývoj. Od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom došlo ku zmene pomerov, keďže mal. deti sú fyzicky vyspelejšie, vzrástli ich životné potreby a náklady na ich výživu. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhol kolízny opatrovník zvýšiť výživné zo strany otca primerane veku a potrebám maloletých detí.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, prešetrením sociálnych a rodinných pomerov na strane matky a mal. detí prostredníctvom kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/16/2014.

8.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1,3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorému zodpovedá procesné ust. § 121 CMP umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu (u maloletých detí) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

10.

Súd mal preukázané, že rodičia mal. detí nie sú ani neboli manželia a nežijú spolu. Rodičovské práva a povinnosti boli upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/16/2014-16 zo dňa 19.3.2014, právoplatným dňa 27.3.2014, ktorým súd na základe schválenej rodičovskej dohody zveril obidve mal. deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá je tiež oprávnená mal. deti zastupovať ako aj spravovať ich majetok v bežných veciach. Výživné zo strany otca bolo určené vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, počnúc dňom 20.2.2014, so splatnosťou vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. deťmi nebol osobitne upravený. V čase rozhodovania súdu bývali obaja rodičia v X. nad Y. - záhradkárska oblasť Kortína. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20,-Eur a prídavky na dve deti po 47,04,-Eur mesačne. Otec detí nemal žiadne oficiálne príjmy, pričom mal vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom mal. deťom C. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.X.XXXX. Mal problémy s užívaním alkoholu a zneužívaním toluénu.

11.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o obidve mal. deti, pričom v mieste bydliska má vytvorené (s ohľadom na slabšie sociálne pomery) primerané podmienky na život. Kolízny opatrovník pri sociálnom prieskume zistil, že matka mala v domácnosti zásoby potravín, zabezpečené potrebné veci pre mal. deti ako aj nevyhnutné vybavenie. Hygiena domácnosti bola na uspokojivej úrovni. Matka vykonáva dôslednú osobnú starostlivosť o deti, pričom jej pomáha aj partner B. E. a starí rodičia, ktorí bývajú v susedstve. Oproti minulému obdobiu jej pribudli vyživovacie povinnosti k dvom mal. deťom - B. E., nar. XX.XX.XXXX a C. E., nar. X.X.XXXX. Ich otcom je B. E.. Matka je stále na rodičovskej dovolenke, toho času s mal. B.. Výška rodičovského príspevku, ktorý poberá je 220,70,-Eur mesačne + prídavky na štyri deti 97,36,-Eur mesačne. Otec detí sa v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste. Tento nie je evidovaný Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec v riadnom pracovnom pomere, či na základe dohody, samostatne zárobkovo činná osoba, ani ako poberateľ invalidného dôchodku. Adresu trvalého pobytu má na uvedenej adrese v Bratislave, avšak reálne sa má podľa matky zdržiavať v oblasti X. Y., pričom je údajne „bezdomovcom“. Oproti minulosti mu iná vyživovacia povinnosť nepribudla.

12.

Po zohľadnení všetkých uvedených skutočností súd rozhodol o zvýšení výživného na mal. deti v súlade s návrhom matky tzn. na sumu 55,-Eur mesačne u mal. E. a 50,-Eur mesačne u mal. K. S.. Zvýšenie výživného podľa záveru súdu zodpovedá zmeneným pomerom, možnostiam a schopnostiam rodičov ako aj veku a potrebám mal. detí. V konaní bolo preukázané, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom výdavky na mal. deti významne vzrástli, a to predovšetkým z dôvodov vyššieho veku detí, celkového rastu životných nákladov (§ 78 ods. 3 ZR) ako i školskej dochádzky u mal. E.. Od septembra tohto roku má pritom do školského zariadenia nastúpiť aj mal. K. S.. Doposiaľ bolo výživné stanovené iba v minimálnej zákonnej výške v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čo aktuálne predstavuje sumu 28,08,-Eur mesačne. Takáto výška výživného je celkom zjavne nepostačujúca na úhradu čo i len základných nevyhnutných potrieb mal. detí, a to aj s ohľadom na nízke príjmy a celkovo nepriaznivé sociálne pomery na strane matky. V zmysle ustanovení Zákona o rodine sa na výžive dieťaťa musia podieľať obidvaja rodičia, podľa svojich možností, schopností, zárobkových a majetkových pomerov, pričom sa zohľadňuje aj celková životná úroveň rodičov, na ktorej má dieťa právo primerane sa podieľať. Z preukázaných okolností vyplýva, že osobnú starostlivosť i ďalšie potreby ako bývanie, stravovanie, obliekanie, veci súvisiace so školskou dochádzkou a pod. zabezpečuje výlučne matka, bez akejkoľvek participácie zo strany otca. Osobná starostlivosť rodiča o dieťa je postavená na roveň finančným plneniam. Otec sa s mal. deťmi dlhšiu dobu nestretáva vôbec, neprispieva na ich výživu peňažným ani nepeňažným plnením. Podľa súdom vyžiadaných správ a lustrácií otec nemá žiadne oficiálne príjmy a nie je poberateľom žiadnych dávok. Z verejne prístupných štatistických údajov na internete možno zistiť, že miera evidovanej nezamestnanosti v okrese Žiar nad Y. dosahovala v mesiaci apríl 2019 niečo vyše štyroch percent a teda i v tomto regióne existujú pomerne priaznivé možnosti zamestnať sa, nehovoriac o tom, že otec má evidovaný trvalý pobyt v Bratislave, kde sú možnosti zamestnania a zárobku najpriaznivejšie v rámci Slovenska. Zo strany otca nebola pritom preukázaná žiadna objektívna a vážna prekážka, ktorá by mu prípadne bránila zamestnať sa resp. vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť. Je preto potrebné v záujme mal. detí vychádzať z princípu potenciality príjmov na strane otca. Pokiaľ by sa otec zamestnal aspoň za minimálnu mzdu, bolo by nepochybne v jeho možnostiach zvýšené výživné uhrádzať. Povinnosťou otca ako rodiča maloletých detí je zabezpečiť si dostatočný

príjem a usporiadať svoje výdavky tak, aby si mohol plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť aspoň v stanovenej nevyhnutnej výške.

13.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine súd výživné zvýšil na návrh matky odo dňa podania návrhu na súd t.j. od 27.3.2019. Výživné na mal. deti za túto dobu zo strany otca nebolo zaplatené v žiadnej čiastke. Otcovi potom vznikol za obdobie do 30.6.2019 nedoplatok na výživnom za 3 celé mesiace - apríl až jún a 5 dní mesiaca marec. U mal. E. E. ide o nedoplatok po zaokrúhlení vo výške 174,-Eur [(55,-Eur : 31 dní x 5 dní = 9,-Eur za mesiac marec) + (55,-Eur x 3 = 165,-Eur za mesiace apríl až jún)] a u maloletého K. S. E. vo výške 158,-Eur [(50,-Eur : 31 dní x 5 dní = 8,-Eur za mesiac marec) + (50,-Eur x 3 = 150,-Eur za mesiace apríl až jún)]. Nedoplatok na výživnom súd otcovi s poukazom na ust. § 232 ods. 3 veta druhá CSP uložil zaplatiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

14.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).