

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30K/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116213583
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116213583.9

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. Ď. XXX, XXX XX P., o návrhu správcu podstaty: JUDr. Erika Šimová, so sídlom kancelárie Čajákova 5, 040 01 Košice, zn. správcu: S1329, na zrušenie konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku takto

rozhodol:

Z r u š u j e malý konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. Ď. XXX, XXX XX P., z dôvodu splnenia konečného rozvrhu výťažku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - dlžník, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2016 navrhol, aby súd vyhlásil konkurzu na majetok dlžníka. Po preskúmaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a po jeho doplnení súd zistil, že k nemu navrhovateľ pripojil zoznamu majetku, zoznamu záväzkov, zmluvné a iné prehľady, zoznam spriaznených a doklad - poštový peňažný poukaz zo dňa 15.06.2016, ktorý preukazuje zaplatenie preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 663,88 EUR.

2. Súd uznesením zo dňa 29.06.2016, č.k.: 30K/22/2016-47, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č.129/2016 zo dňa 06.07.2016 začal voči dlžníkovi v zákonnej lehote konkurzné konanie.

3. Nakoľko súd mal pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, uznesením zo dňa 11.07.2016 č.k.: 30K/22/2016-56, ustanovil náhodným výberom predbežného správcu: JUDr. Erika Šimová, so sídlom kancelárie Čajákova 5, 040 01 Košice, zn. správcu: S1329 a uložil mu povinnosť vypracovať a predložiť súdu v lehote 10 od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania majetku dlžníka a o vykonaných úkonoch, v lehote 20 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu, v lehote 28 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a v lehote 45 dní od ustanovenia do funkcie záverečnú správu o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka, v ktorej taktiež : posúdi vymáhateľnosť a prípadnú speňažiteľnosť pohľadávok dlžníka, uvedie záver o možnosti odporovania právny úkonom dlžníka, uvedie záver o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu.

4. Uznesením zo dňa 05.09.2016, č.k.: 30K/22/2016-66, ktoré bolo publikované v Obchodnom vestníku č. 175/2016 zo dňa 12.09.2016, tunajší súd v zákonnej lehote 10 dní od podania záverečnej správy vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a predbežného správcu: JUDr. Erika Šimová, so sídlom kancelárie Čajákova 5, 040 01 Košice, zn. správcu: S1329 ustanovil za správcu podstaty.

5. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2016 ustanovený správca podstaty doručil tunajšiemu súdu úradný záznam z konania schôdze veriteľov v ktorom uviedol, že na 1. schôdzi veriteľov konanej dňa 15.12.2016 sa zúčastnili 2 veritelia a to, VÚB, a.s. a Consumer Finance Holding, a.s., pričom za zástupcu veriteľov bol na základe výsledkov hlasovania zvolený veriteľ Consumer Fincnce Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130.

6. Dňa 16.05.2019 a následne doplnením zo dňa 04.06.2019 navrhol správca zrušenie konkurzu z dôvodu že správca riadne splnil konečný rozvrh výťažku schválený príslušným orgánom, pričom voči nemu zároveň neboli podané žiadne námietky zo strany veriteľov, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania.

7. Z návrhu na zrušenie konkurzu ako aj lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že súpis majetku úpadcu tvorí všeobecná podstata a oddelená podstata. Súpis majetku Všeobecná podstata bol zverejnený v Obchodnom vestníku SR č. OV 212/2016 164/2017, 47/2018, 228/2018, 21/2019, 49/2019, pričom do súpisu všeobecnej podstaty boli zaradené nasledovné súpisové zložky: súp.zl.1-osobné motorové vozidlo Š. U. C. XU súpisová hodnota 2000€, súp. zl. 2 v celkovej sume 462,22 € (nespotrebovaná časť preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu a preddavok na úhradu konkurzu), súp.zl. 3 iná majetková hodnota (hotovosť) v sume 400 € (uverejnené v Obchodnom vestníku č. 212/2016), súp.zl. 4-9 mzdy v celkovej sume 4 244,27 €, ktoré boli uverejnené v Obchodnom vestníku č. 164/2017 (súp. zl.: č. 4-5), č. 47/2018 (súp. zl.: č. 6), 228/2018 (súp. zl.: č.7), 21/2019 (súp. zl.: č.8), 49/2019 (súp. zl.: č.9).

8. V Obchodnom vestníku č. 43/2018 dňa 01.03.2018, správca uverejnil podmienky 1.kola ponukového konania na predaj uvedeného majetku , ktoré bolo neúspešné, potom správca zverejnil v OV 56/2018 dňa 20.03.2018 podmienky 2.kola ponukového konania na predaj uvedeného majetku , ktoré bolo neúspešné a následne v OV 103/2018 dňa 30.05.2018 podmienky 3.kola ponukového konania na predaj uvedeného majetku . Do skončenia lehoty na predloženie ponúk boli správcovi doručené 2 ponuky, pričom ponuka T.V. Š. bola najvyššia. Po udelení súhlasu na predaj majetku zástupcom veriteľov, správca dňa 02.07.2018 podpísal s kupujúcim kúpnu zmluvu, s kúpnu cenou 636 €. Kúpna cena bola pred podpísaním kúpnej zmluvy zložená kupujúcim na účet konkurzu.

9. Majetok zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty bol speňažený za celkovú sumu 5 742,49 €.

10. Súpis majetku Oddelenej podstata bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 8/2017 zo dňa 12.01.2017. Do súpisu oddelenej podstaty správca zapísal nehnuteľnosti a to: Opis: stavba, druh: rodinný dom, obec: Ďurkov , katastrálne územie: Ďurkov, číslo listu vlastníctva: XXX, súpisné číslo: XXX, na parcele registra „C“: XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 337 m², ktorá je vedená na LV č. XXXX, podiel tretej osoby : 1/1, Opis: pozemok parcela registra „C“: XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 127 m², obec: Ďurkov, katastrálne územie: Ďurkov, číslo listu vlastníctva: XXX, Podiel tretej osoby : 1/1, Opis: pozemok parcela registra „C“: XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 249 m², obec: Ďurkov , katastrálne územie: Ďurkov, číslo listu vlastníctva: XXX, Podiel tretej osoby : 1/1, Tretia osoba: Q. I., G..XX.XX.XXXX a M. I., P. W.,nar. XX.XX.XXXX, K. Ď. XXX, Opis: pozemok parcela registra „C“: XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 337 m², obec: Ďurkov , katastrálne územie: Ďurkov, číslo listu vlastníctva: XXXX, Podiel tretej osoby : 1 a 1, Opis: pozemok parcela registra „C“: XXX záhrady o výmere 180 m², obec: Ďurkov , katastrálne územie: Ďurkov, číslo listu vlastníctva: XXXX, Podiel tretej osoby : 1 a 1, Tretia osoba: Q. I., G..XX.XX.XXXX K. Ď. XXX v podiele 1 a M. I., P. W.,G.. XX.XX.XXXX, K. Ď.F. XXX v podiele 1. Súpisová hodnota majetku zaradeného do oddelenej podstaty bola vo výške 44.355,88 €. Nakoľko zabezpečený veriteľ VÚB, a.s. svoju prihlášku zobral späť v celom rozsahu, uvedený majetok dňom 11.1.2019 prestal podliehať konkurzu. Správca v súlade s ustanovením § 79 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení vylúčil uvedený majetok zo súpisu oddelenej podstaty, oznam zverejnil v OV 11/2019 zo dňa 16.01.2019.

11. V Obchodnom vestníku č. 23/2019 zo dňa 01.02.2019 správca zverejnil Oznámenie o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate a zámere zostaviť rozvrh zo všeobecnej podstaty. V rámci zákonnej 30- dňovej lehoty žiadny veriteľ nepodal námietky proti poradiu pohľadávok proti podstate, preto správca pristúpil k zostaveniu tohto rozvrhu.

12. Pohľadávky proti všeobecnej podstate tvoria:1. Pohľadávky proti všeobecnej podstate ku dňu zostavenia rozvrhu: 3 898,59 €, 2. Súdny poplatok v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch 11 € z výťažku Položka 5 písm. d) sadzovníka súdnych poplatkov (0,2 % zo sumy 5 742 €), 3. Odmena správcu zo speňaženia všeobecnej podstaty. Pohľadávky proti podstate , odmena správcu a súdny poplatok spolu 4 285,75 €.

13. Majetok zapísaný do všeobecnej podstaty bol speňažený za 5 742,49 €. Pohľadávky proti všeobecnej podstate celkom : 4 285,75 €. Na uspokojenie veriteľov preto ostala suma vo výške 1 456,74 € .

14. Správca na základe vyššie uvedeného určil uspokojenie veriteľov nasledovne: pôvodne veriteľ Consumer Finance Holding prihlásená a zistená suma správcom 8015,87 Eur, čo predstavuje sumu na vydanie vo výške 180,87 Eur, veriteľ Poštová banka, a.s. prihlásená a zistená suma správcom 26423,62 Eur, čo predstavuje sumu na vydanie 596,21 Eur, veriteľ PSS, a.s. prihlásená a zistená suma správcom 23895,75 Eur čo predstavuje sumu na vydanie 539,17 Eur, veriteľ VÚB, a.s. prihlásená a zistená suma správcom 5608,33 čo predstavuje sumu na vydanie vo výške 126,54 Eur, veriteľ KRUK ČaSR s.r.o., prihlásená a zistená suma správcom 618,27 Eur čo predstavuje sumu na vydanie 13,95 Eur.

15. Správca oznámil schválenie rozvrhu všeobecnej podstaty a to zástupcom veriteľov VÚB, a.s. Predmetný súhlas zástupcu veriteľov správca predložil aj súdu. Správca podstaty súdu prostredníctvom listinných dôkazov preukázal, splnenie schváleného konečného rozvrhu výťažku, o čom svedčí správcom podstaty predložený výpis zo správcovského účtu - príkaz na úhradu, z ktorého je zrejmé, že došlo k úhrade platieb vo výškach zhodujúcimi sa jednotlivými položkami uspokojenia, ako aj subjektov ktorým boli uhradené.

16. Podaním doručeným súdu dňa 04.06.2019 správa doručil čestné prehlásenie, v ktorom prehlásil, že počas konkurzu neboli vedené súdne spory o určení popretých pohľadávok a že počas konkurzu neboli vedené súdne spory , ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu.

17. Podľa ust. § 107 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), v malom konkurze volí schôdza veriteľov namiesto veriteľského výboru jedného zástupcu veriteľov.

18. Predpokladom pre vypracovanie konečného rozvrhu výťažku správcom podstaty je aby v konkurznom konaní došlo k speňaženiu všetkého majetku zapísaného do súpisu a k ukončeniu všetkých sporov o určenie popretých pohľadávok a ukončeniu všetkých sporov, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu.

19. Z dôvodu, že v predmetnom konaní nebolo potrebné vykonať čiastkové rozvrhy výťažku zo speňaženia majetku a došlo k splneniu troch základných podmienok, ktoré sú predpokladom pre vypracovanie konečného rozvrhu výťažku pristúpil správca podstaty k vypracovaniu návrhu konečného rozvrhu výťažku.

20. Z Obchodného vestníka tunajší súd zistil, že správca zostavil zoznam pohľadávok proti podstate s lehotou 30 dní na podanie námietok, pričom žiaden veriteľ nepodal námietky.

21. Z Obchodného vestníka tunajší súd zistil, že správca podstaty publikoval v Obchodnom vestníku návrh konečného rozvrhu výťažku. Predmetný návrh bol predložený zástupcovi veriteľov na schválenie.

22. Zo správcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že zástupca veriteľov následne v správcom stanovenej lehote schválil návrh konečného rozvrhu výťažku. V správcom stanovenej lehote nedošlo k podaniu žiadnych námietok zo strany veriteľov.

23. Podľa ust. § 96 ods. 1 ZKR, prihlásené pohľadávky uspokojuje správca na základe rozvrhu. Nezabezpečené pohľadávky uspokojí na základe rozvrhu zo všeobecnej podstaty; zabezpečenú pohľadávku uspokojí na základe rozvrhu z oddelenej podstaty. V rozvrhu nie je možné priznať veriteľovi viac ako si uplatnil v prihláske.

24. Podľa ust. § 96 ods. 2 ZKR, pred zostavením rozvrhu správca zostaví zoznam pohľadávok proti podstate, ktoré boli alebo majú byť uspokojené z výťažku zaradeného do podstaty, z ktorej sa rozvrh zostavuje; v zozname uvedie poradie a sumy, v akej boli alebo majú byť pohľadávky proti podstate uspokojené. Zostavenie zoznamu a zámer zostaviť rozvrh správca oznámi zverejením v Obchodnom vestníku.

25. Podľa ust. § 96 ods. 3 ZKR, veriteľský výbor, dotknutý zabezpečený veriteľ a každý, kto tvrdí, že je veriteľom pohľadávky proti podstate, je oprávnený do 30 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate do neho nahliadnuť a podaním na predpísanom tlačive namietnuť u správcu poradie pohľadávky proti podstate. Námiетка musí byť podaná včas u správcu na predpísanom tlačive a musí byť vždy odôvodnená, inak sa na ňu neprihliada.

26. Podľa ust. § 96 ods. 4 ZKR, námietkou poradia pohľadávky proti podstate sa rozumie aj námiетка, že pohľadávka proti podstate nie je zaradená do zoznamu alebo že nemá byť zaradená do zoznamu alebo že má byť zaradená do zoznamu v inom rozsahu, ako rozsahu určenom správcom.

27. Podľa ust. § 96 ods. 5 ZKR, správca podľa ním zostaveného zoznamu pohľadávok proti podstate a uplatnených námietok do 45 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok pripraví rozvrh, ktorý predloží na schválenie príslušnému orgánu. Ak príslušný orgán rozvrh v lehote určenej správcom neschválí, predloží ho správca bez zbytočného odkladu súdu, ktorý rozhodne o jeho schválení alebo ho vráti na prepracovanie a opätovné predloženie súdu na schválenie. Na základe schváleného rozvrhu nespornú časť výťažku správca bez zbytočného odkladu vydá veriteľovi; spornú časť výťažku správca uschová a vydá ju veriteľovi na základe právoplatného rozhodnutia súdu.

28. Podľa ust. § 96 ods. 6 ZKR, poverený člen veriteľského výboru alebo veriteľ, ktorý podal námietku, sa môže do 60 dní od zverejnenia oznamu o zostavení zoznamu pohľadávok proti podstate domáhať, aby súd uznesením určil poradie pohľadávky proti podstate; v návrhu sa môže domáhať len toho, čo uviedol v námietke. Ak návrh v tejto lehote nepodá, na jeho námietku sa neprihliada. Voči uzneseniu, ktorým súd rozhodol o námietke, je prípustné odvolanie.

29. Podľa ust. § 101 ods. 1 ZKR, po úplnom speňažení majetku zapísaného do súpisu, ukončení všetkých sporov o určení popretých pohľadávok a ukončení všetkých sporov, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu, správca bezodkladne pripraví pre nezabezpečených veriteľov konečný rozvrh výťažku (ďalej len "konečný rozvrh výťažku"). Na ten účel správca zverejní v Obchodnom vestníku návrh konečného rozvrhu výťažku a ním určenú lehotu nie kratšiu ako 15 dní a nie dlhšiu ako 30 dní na jeho schválenie. Návrh konečného rozvrhu výťažku správca pred jeho zverejnením doručí jednotlivým členom veriteľského výboru.

30. Podľa ust. § 101 ods. 2 veta druhá ZKR, na schvaľovanie konečného rozvrhu výťažku sa primerane použijú ustanovenia § 98 ZKR.

31. Podľa ust. § 98 ods. 1 ZKR, rozvrh zo všeobecnej podstaty správca zostaví bez zbytočného odkladu po speňažení majetku všeobecnej podstaty; výťažky, ktoré majú byť podľa rozvrhu vydané na sporné pohľadávky, správca uschová.

32. Podľa ust. § 98 ods. 2 ZKR, ak to povaha veci pripúšťa, správca zostaví aj čiastkový rozvrh zo všeobecnej podstaty. Veriteľský výbor sa môže domáhať, aby súd prikázal správcovi čiastkový rozvrh zostaviť a v akom rozsahu.

33. Podľa ust. § 107 ods. 2 ZKR, v malom konkurze volí schôdza veriteľov namiesto veriteľského výboru jedného zástupcu veriteľov.

34. Navrhovateľ v súlade s položkou č. 5 písmeno d) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov uhradil súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 11,- € (všeobecná podstata), o čom svedčí záznam o zložení.

35. V zmysle položky č. 5 písmeno d) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, za konkurzné konanie podľa ZKR sa platí poplatok vo výške 0,2% z výťažku zahrnutého do čiastkového rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, najviac 3.319,- EUR; poplatok sa však neplatí z výťažku, ktorý bol zaradený do všeobecnej podstaty z oddelenej podstaty, pokiaľ už bol aspoň raz predmetom rozvrhu 0,2% z výťažku zahrnutého do konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, najviac 3.319,- EUR; poplatok sa platí len zo zvyšného výťažku zahrnutého do konečného rozvrhu výťažku; poplatok sa však neplatí z výťažku, ktorý bol zaradený do všeobecnej podstaty z oddelenej podstaty, pokiaľ už bol aspoň raz predmetom rozvrhu 0,2% z výťažku

zahrnutého do rozvrhu výťažku z oddelenej podstaty, najviac 3.319,- EUR; poplatok sa však neplatí z výťažku, ktorý bol zaradený do oddelenej podstaty z inej oddelenej podstaty, už bol aspoň raz predmetom rozvrhu.

36. Podľa ust. § 102 ods. 3 ZKR, súd rozhodne na návrh správcu o zrušení konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku.

37. Podľa ust. § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správcu a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

38. Podľa ust. § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

39. Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní veci, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky vyžadované vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, pre zrušenie konkurzu po splnení konečného rozvrhu výťažku, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správcu podstaty a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka čo i len z časti uspokojená a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Košiciach, a to písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.