

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200440
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9623200440.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu Mgr. Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a prísediacich sudcov JUDr. Michala Dániho, PhD. a JUDr. Martina Píryho, v disciplinárnom konaní vedenom na návrh prezidenta Slovenskej komory exekútorov proti disciplinárne obvinenej: M. G. B., súdna exekútorka so sídlom úradu: I. Ú. O., D. Z. X, XXX XX O., pre disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok M. G. B., súdnu exekútorku, so sídlom: D. Z. X, XXX XX O., L.: XXXXXXXX,

uznáva vinnou, že

- v exekučnom konaní č. 341EX 776/21 (oprávnený: Z. Š., povinný: A. T.) vydala 2. marca 2023 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, v ktorom označila na strane povinnej aj M. T. - manželku povinného, táto však v poverení na vykonaní exekúcie ako povinná nefiguruje, a zároveň neoprávnene lustrovala údaje o účtoch M. T., tento exekučný príkaz zaslala Slovenskej sporiteľni, a. s., ktorá na jeho základe vyplátila z účtu vedeného len na meno M. T. spolu sumu 10 288,78 €,
- v exekučnom konaní č. 341EX 865/21 (oprávnení: O. M., O. M., povinní: FABINY, s. r. o., Peter Fabiny) vydala 7. marca 2023 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, v ktorom označila na strane povinnej aj M. T. - manželku povinného, táto však v poverení na vykonanie exekúcie ako povinná nefiguruje, a zároveň neoprávnene lustrovala údaje o účtoch M. T.,
- prostriedky neoprávnene stiahnuté z účtu M. T. - manželky povinného v exekučnom konaní č. 341EX 776/21 následne na základe exekučného príkazu z 8. marca 2023, ktorý vydala v exekučnom konaní č. 341 EX 236/21 (oprávnený: I. O., povinný: A. T.), prikázala ako pohľadávku povinného voči svojmu dlžníkovi z „preplatku vzniknutého v exekúcii vedenej proti povinnému ... č. k. EX341EX776/21“,
- neoprávnene lustrovala údaje o účtoch M. T. v exekučnom konaní č. 341 EX 236/21,

teda

zavinene porušila svoju povinnosť uvedenú v § 35 ods. 1, 2 zákona č. 322/1995 Z. z. Exekučný poriadok v účinnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“) tým, že za povinného v exekučných konaniach označila aj manželku povinného, ktorá povinnou nebola, v skutkoch 1 a 2 zavinene porušila aj § 95 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že vydala exekučný príkaz na bankový účet osoby, ktorá nebola povinným, ako aj zavinene porušila § 42 ods. 6 Exekučného poriadku tým, že zisťovala údaje o bankových účtoch inej osoby než povinného, v skutku 3 zavinene porušila aj § 106 ods. 1 Exekučného poriadku tým, že vydala exekučný príkaz na pohľadávku osoby, ktorá nebola povinným,

v skutku 4 zavinene porušila § 42 ods. 6 Exekučného poriadku tým, že zisťovala údaje o bankových účtoch inej osoby než povinného, pričom vzhľadom na povahu porušenej povinnosti a opakovanie je škodlivosť jej konania zvýšená,

čím sa dopustila

závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

Za to sa jej podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v účinnom znení ukladá úhrnné disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta 600,- €.

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. ods. 2 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárny súdny poriadok M. G. B., súdnu exekútorku, so sídlom: D. Z. X, XXX XX O., L.: XXXXXXXX,

oslobodzuje

spod disciplinárneho návrhu prezidenta Slovenskej komory exekútorov SKE 1231/2023 z 11. júla 2023, v časti ktorým sa jej kladie za vinu spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku tým, že

v exekučnom konaní 341 EX 236/21 vydala exekútorka taktiež Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke na meno M. T., z účtu manželky povinného však v prospech tejto exekúcie finančné prostriedky strhnuté neboli, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinená disciplinárne stíhaná.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Disciplinárny návrh

1. Prezident Slovenskej komory exekútorov (ďalej aj „navrhovateľ“) podal na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny súd“) dňa 12.07.2023 podľa § 17 písm. c) DSP v účinnom znení návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenej M. G. B., súdnej exekútorke so sídlom úradu: I. Ú. O., D. Z. X, XXX XX O. (ďalej aj ako „disciplinárne obvinená“).

2. Navrhovateľ disciplinárny návrh odôvodnil tým, že disciplinárne obvinená sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, na skutkovom základe, že:

„pri prešetrovaní sťažnosti vedenej č. 109-15917/2023 bolo zistené, že súdna exekútorka v exekučnom konaní 341EX776/21 vydala dňa 2.3.2023 Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke, ktorý zaslala SPSP, a.s., v tomto príkaze označila na strane povinnej aj M. T. - manželku povinného, ktorá však v poverení na vykonaní exekúcie ako povinná nefiguruje a zároveň týmto príkazom stiahla finančné prostriedky z účtu „nepovinnej“ M. T. spolu sumu 10 288,78 EUR. Exekútorka tieto finančné prostriedky rozúčtovala aj do iných konaní vedených voči povinnému. V exekučnom konaní 341 EX 236/21 vydala exekútorka taktiež Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke na meno M. T., z účtu manželky povinného však v prospech tejto exekúcie finančné prostriedky strhnuté neboli. Boli však vykonané neoprávnené lustrácie majetku na nepovinnú osobu. V exekučnom konaní 341EX 865/21 súdna exekútorka vydala dňa 7.3.2023 Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke, ktorý adresovala Slovenskej sporiteľni, kde uviedla na strane povinného aj „vraj“ povinnú v III. rade M. T., avšak v poverení na vykonanie exekúcie je uvedený povinný v I. rade FABINY, s.r.o. Rudňany, povinný v II. rade A. T.. Zároveň neoprávnené lustrovala majetok manželky povinného ako fyzickej osoby, taktiež nesprávne označila M. T. ako povinnú v III. rade vo vydanom Exekučnom príkaze na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke. Súdnej exekútorke vznikol v exekučnom konaní 341EX 776/21 preplatok, tým, že neoprávnené stiahla finančné prostriedky z účtu manželky povinného, tento preplatok nevrátila manželke povinného, avšak ho použila na úhradu trov v danom konaní 341EX 776/21 a taktiež si z preplatku ponechala finančné prostriedky na úhradu pohľadávky a trov exekúcie v exekučnom konaní 341EX 236/21.“

Navrhovateľ konštatoval, že disciplinárne obvinená teda postupovala v rozpore s ust. § 35 ods. 1 a 2 a ust. §§ 95 a nasl. Exekučného poriadku; čím sa dopustila disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Navrhovateľ navrhoval, aby disciplinárny súd po vykonanom dokazovaní vydal rozhodnutie, ktorým uzná M. G. B. vinnou zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa ust. § 220 ods. 2 Exekučného poriadku a uložil jej disciplinárne opatrenie podľa ust. § 221 ods. 2 písm. b/ Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 2000 eur.

3. Navrhovateľ v disciplinárnom návrhu uviedol, že Slovenskej komore exekútorov bola dňa 3.4.2003 doručená sťažnosť od pána A. T., D. XX.X.XXXX, N. R. XXX, XXX XX F., ktorý namietal postup v exekučnom konaní 341EX 236/21, 341 EX 776/21, 341 EX 865/21 vedených súdnou exekútkou M. G. B., v ktorých on vystupoval na strane povinného.

4. Navrhovateľ na základe tejto sťažnosti, ktorú doručil disciplinárne obvinenej na vyjadrenie, vykonal šetrenie, vychádzajúc zo spisov predložených disciplinárne obvinenou preukazujúcich jej postup v predmetných exekučných konaniach. Na základe skutkových zistení z vykonaného šetrenia navrhovateľ mal preukázať, že disciplinárne obvinená v predmetných exekučných konaniach porušila svoje povinnosti exekútora tak, ako uvádza v návrhu na začatie disciplinárneho konania.

5. Podľa názoru navrhovateľa súdna exekútkou v uvedených exekučných konaniach porušila ustanovenie § 35 Exekučného poriadku, z ktorého znenia nepochybne vyplýva, že je potrebné rozlišovať medzi procesným postavením povinného a iného účastníka konania, ktorému by v súvislosti s exekúciou mohli vzniknúť práva, resp. povinnosti. Manželka povinného uvedené procesné postavenie vo vyššie uvedených exekučných konaniach nemala. Exekútkou nemala na základe vlastnej úvahy rozširovať okruh povinných osôb v konaniach a nemala meniť osobu, ktorá mala v daných konaniach postavenie povinného. Navrhovateľ poukázal na to, že nesprávna aplikácia zákonného ustanovenia môže viesť k podstatnému zásahu do práv tretej osoby, inej ako povinného / účastníka konania. Povinným je totiž výlučne ten, komu toto postavenie vyplýva z poverenia na vykonanie exekúcie vydaného príslušným súdom. Peňažné prostriedky na účte nie sú vecou, a preto ani potenciálne nespĺňajú podmienku zákonného vymedzenia „majetok v BSM“, a teda peniaze takto deponované na účte manžela povinného nemôžu byť použité na uspokojenie dlhu druhého manžela. Navrhovateľ uviedol, že súdna exekútkou v tomto prípade konala ako s povinným s niekým, kto toto postavenie podľa poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Banská Bystrica nemal. Nesprávne vymedzenie okruhu účastníkov konania, prípadne ich nesprávne zaradenie do príslušnej podkategórie môže mať za následok vstup do práv a právom chránených záujmov tretích osôb v rozpore so zákonom, k čomu aj došlo. Exekútkou svojim nesprávnym konaním obmedzila možnosť manželky povinného nakladať s jej peňažnými prostriedkami, nakoľko exekučný príkaz bol aj realizovaný a v deň vydania a doručenia do SLSP boli finančné prostriedky poukázané v prospech účtu súdnej exekútkou a v prospech exekúcie, kde povinným bol len sťažovateľ A. T.. Súdna exekútkou finančné prostriedky takto nesprávne stiahnuté manželke povinného nevrátila, práve naopak preúčtovala ich na iné exekučné konanie, v ktorom si uspokojila svoje trovy exekúcie. Záverom navrhovateľ vyslovil názor, že zo skutkových skutočností je preukázané, že súdna exekútkou M. G. B., ako štátom určená a splnomocnená osoba na výkon exekučnej činnosti, sa dopustila disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Navrhol disciplinárnemu súdu, aby súdnej exekútkou M. G. B. uložil disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. b/ Exekučného poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 2 000 eur.

II.

Vyjadrenie disciplinárne obvinenej k disciplinárnemu návrhu

6. Disciplinárne obvinená podala k disciplinárnemu návrhu vyjadrenie, doručené disciplinárnemu súdu dňa 14.08.2023. V písomnom vyjadrení poukazom na skutkové okolnosti daného prípadu disciplinárne obvinená uviedla nasledovné. Na základe jej výzvy na doloženie vyhlásenia o svojom majetku v jednotlivých exekučných konaniach zo dňa 27.10.2022, 03.03.2023 povinný dňa 09.03.2023 jej zaslal iba rozsudok o zrušení BSM právoplatný dňa 15.11.2021. Exekučné konanie 341EX 776/21 začalo 24.08.2021, 341EX 236/21 začalo 14.04.2021, 341EX 865/21 začalo 28.09.2021, z čoho mala za to, že BSM bolo zrušené počas prebiehajúcich exekúcií. Poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 35 ods. 1,2,4 Exekučného poriadku a § 147 a § 143 Občianskeho zákonníka, ktorú citovala, disciplinárne obvinená tvrdila, že manželku povinného v exekučných konaniach ako povinnú uviedla, opierajúc sa o § 35 ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný ani jeho manželka nepreukázali, že na

účte boli prostriedky slúžiace osobnej potrebe. Vyslovila názor, že boli splnené podmienky pre výkon exekúcie, a to: pohľadávka veriteľa voči jednému z manželov vznikla počas trvania manželstva a majetok v čase výkonu rozhodnutia patrí do BSM. Disciplinárne obvinená ďalej uviedla, že na základe komunikácie s kolegami, ako aj verejne dostupných informácií, rozhodnutí a názorov súdu, ustálila, že nie je ustálený jednoznačný výklad, či môže byť z majetku-účtu manžela realizovaná exekúcia a či manžel povinného je účastníkom konania v exekúcii. Záverom disciplinárne obvinená uviedla, že po opätovnom prehodnotení finančné prostriedky stiahnuté z účtu manželky povinného v celkovej výške 10.288,63 eur vrátila späť na účet manželky dňa 13.7. 2023, o čom predložila výpis z účtu. Všetky napádané exekučné konania k dnešnému dňu sú ukončené. Žiadala o zníženie finančnej pokuty, odôvodňujúc svoju žiadosť tým, že finančné prostriedky vrátila ešte pred doručením oznámenia o začatí disciplinárneho konania, a aj s ohľadom na náročnú finančnú nákladovosť a situáciu jej neveľkého exekútorského úradu. Súčasne poukázala na to, že od začatia svojej činnosti súdneho exekútora, od roku 2010, nebolo voči nej vedené žiadne disciplinárne konanie. Disciplinárne obvinená tiež žiadala, aby sa ústne pojednávanie súdu uskutočnilo v jej neprítomnosti v súlade s § 29 DSP.

III.

Konanie disciplinárneho súdu

7. Disciplinárne konanie vo veciach sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov upravuje Disciplinárny súdny poriadok s účinnosťou od 1. decembra 2021. (§ 1 DSP) Účelom disciplinárneho konania je posúdiť a rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti osoby, voči ktorej je disciplinárne konanie vedené (ďalej len „disciplinárne obvinený“). Disciplinárnu zodpovednosť, disciplinárne previnenia a disciplinárne opatrenia upravujú osobitné predpisy. (§ 2 ods. 1, 2 DSP) O disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) v disciplinárnych senátoch. (§ 3 DSP) Ak disciplinárny súdny poriadok neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania. (§ 4 DSP).

8. Predmetom disciplinárneho konania vedeného proti disciplinárne obvinenej M.. G. B., súdnej exekútorke na základe návrhu navrhovateľa prezidenta Slovenskej komory exekútorov je posúdenie, či disciplinárne obvinená sa dopustila skutkov uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania a či týmito skutkami porušila svoju povinnosť kladenú jej navrhovateľom za vinu porušením ustanovení Exekučného poriadku, uvedených v návrhu.

9. Disciplinárny senát po predbežnom prešetrení veci mal preukázané, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1, 2 DSP, bol podaný oprávnenou osobou (podľa § 17, písm. c/ DSP), návrh smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právnu úpravu Disciplinárneho súdneho poriadku (§ 1 DSP). Disciplinárny senát rozhodoval o podanom návrhu v zákonom zložení podľa §§ 5 a nasl. DSP. Súčasne skúmal včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania a zachovanie premáčacích lehôt. Vychádzajúc zo skutkových okolností vyplývajúcich z návrhu na začatie disciplinárneho konania, vyjadrenia disciplinárne obvinenej k tomuto návrhu a z exekučných spisov sp. zn. 341EX 776/21, 341EX 236/21 a 341EX 865/21, disciplinárny senát zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenej bol podaný v zákonnej lehote vo vzťahu ku všetkým skutkom kladených jej za vinu.

10. V súlade s právnou úpravou ustanovenou v Exekučnom poriadku najvyšší správny súd posudzoval dôvodnosť návrhu navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenej súdnej exekútorke M.. G. B., skúmajúc, či disciplinárne obvinená sa dopustila skutkov kladených jej navrhovateľom za vinu, uvedených v návrhu a či tieto skutky naplňajú znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku.

11. Najvyšší správny súd vykonal dokazovanie na ústnom pojednávaní dňa 9.januára 2024 oboznámením listinných dôkazov ich prečítaním a to: Exekútorský spis: sp. zn. 341EX 776/21: Poverenie exekútora z 24.8.2021, Upovedomenie o začatí exekúcie z 13.10.2021, Exekučný príkaz z

5.1.2022, Exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva z 5.1.2022, Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z 2.3.2023, Oznámenie M. T. exekútorke z 3.3.2023 a z 8.3.2023, Návrh na zastavenie exekúcie z 8.3.2023, Rozsudok OS v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 11C/46/2021, z 10.11.2021, Žiadosť M. T. na zastavenie exekúcie 16.3.2023, Žiadosť o odblokovanie účtu z 29.3.2023, Oznámenie DO ÚS Spišskej Novej Vsi o zastavení exekúcie z 21.3.2023, Upovedomenie o zastavení exekúcie z 21.3.2023, Exekútorový spis: sp. zn. 341EX 236/21: Poverenie exekútora z 14.4.2021, Upovedomenie o začatí exekúcie z 3.5.2021, Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť z 18.5.2021, Exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva z 1.6.2021, Upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti z 13.12.2021, Exekučný príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z 8.3.2023, Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z 8.3.2023, Návrh oprávneného na zastavenie exekúcie z 2.3.2023, Oznámenie DO OÚ Spišskej Novej Vsi o zastavení exekúcie z 30.3.2023, Upovedomenie o zastavení exekúcie z 21.3.2023, Exekútorový spis: sp. zn. 341EX 865/21: Poverenie exekútora z 28.9.2021, Upovedomenie o začatí exekúcie z 3.11.2021, Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť z 18.5.2021, Exekučný príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z 23.2.2023, Exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť z 2.3.2023, Exekučný príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z 7.3.2023, Návrh právneho zástupcu oprávneného na zastavenie exekúcie z 16.3.2023, Oznámenie DO OÚ Spišskej Novej Vsi o zastavení exekúcie z 14.4.2023, Upovedomenie o ukončení exekúcie z 10.5.2023, Listiny zo súdneho spisu DO: Sťažnosť povinného Slovenskej komore exekútorov na činnosť DO z 31.3.2023 a jej doplnenie z 4.4.2023, Oznámenie Slovenskej komory exekútorov z 5.9.2023.

12. Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny súd mal preukázaný nasledovný skutkový stav. Disciplinárne obvinená ako súdna exekútorka v exekučnom konaní 341EX 776/21 po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie vykonala lustráciu majetku aj na manželku povinného - M. T. Dňa 2.3.2023 vydala Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, v ktorom označila na strane povinného aj manželku povinného - M. T., ktorá v poverení na vykonanie exekúcie však ako povinná osoba označená nebola. Na základe tohto exekučného príkazu banka stiahla finančné prostriedky z účtu manželky povinného M. T. v celkovej výške 10 288,78 EUR. V exekučnom konaní 341EX 236/21 po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie disciplinárne obvinená vykonala lustráciu majetku aj na manželku povinného - M. T. Dňa 8.3.2023 vydala Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, v ktorom na strane povinného manželka povinného - M. T. označená nebola. V exekučnom konaní 341EX 865/21 po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie disciplinárne obvinená vykonala lustráciu majetku aj na manželku povinného - M. T. a dňa 7.3.2023 vydala Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ktorý adresovala Slovenskej sporiteľni, kde uviedla na strane povinného aj povinnú v III. rade M. T., avšak v poverení na vykonanie exekúcie je uvedený povinný v I. rade FABINY, s.r.o. Rudňany a povinný v II. rade A. T.. Disciplinárne obvinenej v exekučnom konaní 341EX 776/21 vznikol preplatok, tým, že stiahla finančné prostriedky z účtu manželky povinného, tento preplatok nevrátila manželke povinného, avšak ho použila na úhradu trov v konaní 341EX 776/21 a taktiež si z preplatku ponechala finančné prostriedky na úhradu pohľadávky a trov exekúcie v exekučnom konaní 341EX 236/21. Disciplinárne obvinená exekúované peniaze z účtu manželky povinného M. T. vo výške 10 288,78 EUR vrátila na účet manželke povinného dňa 13.7.2023, pred dorúčením návrhu na začatie disciplinárneho konania v danej veci dňa 31.7.2023.

IV.

Právne posúdenie veci disciplinárnym súdom

13. Podľa § 35 ods. 1,2 Exekučného poriadku, v znení účinnom k 31.3.2023, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor. Účastníkom konania je aj manžel povinného alebo bývalý manžel povinného, ak sa exekúcia vykonáva postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

14. Podľa § 220 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v platnom znení disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym

previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní. Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženéj peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.

15. Podľa § 34 ods. 1, 2 DSP, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný, a uloží mu disciplinárne opatrenie. Disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodí, ak a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinený disciplinárne stíhaný, b) skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením, c) nebolo dokázané, že skutok spáchal disciplinárne obvinený, alebo d) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

16. Disciplinárny súd na základe skutkových zistení a právnej úpravy Exekučného poriadku dospel k záveru, že disciplinárne obvinená v predmetných exekučných konaniach v prvom rade porušila ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, z ktorého znenia nepochybne vyplýva, že je potrebné rozlišovať medzi procesným postavením povinného a iného účastníka konania, ktorému by v súvislosti s exekúciou mohli vzniknúť práva, resp. povinnosti (§ 35 ods. 2 Exekučného poriadku). Porušenia právnej úpravy ustanovenej v § 35 Exekučného poriadku sa disciplinárne obvinená nedopustila na základe skutkového deja opísaného v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Skutki podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania sú formulované dosť neprehľadne, z ktorých dôvodov disciplinárny súd znenie skutkov opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Ak totiž disciplinárna obvinená v exekučnom príkaze uviedla na strane povinného manželku povinného - M. T. ako povinnú, táto uvedené procesné postavenie v predmetných exekučných konaniach (341EX 776/21, 341EX 865/21) nemala. Pojem „účastník konania“, tak ako tento vyplýva z právnej úpravy ustanovenej v § 35 Exekučného poriadku je nepochybne širší ako sú pojmy „oprávnený“ a „povinný“, avšak práve z dôvodu rôznej obsahovej podstaty práv a povinností jednotlivých účastníkov konania je potrebné striktné rozlišovať medzi konkrétnymi kategóriami účastníkov exekučného konania. Keďže z poverenia na vykonanie exekúcie vyplýva, že povinným v predmetných exekučných konaniach bol výlučne A. T., disciplinárne obvinená nemohla na základe vlastnej úvahy rozširovať okruh povinných osôb v predmetných exekučných konaniach. Uvedené platí aj v prípade, ak by boli splnené podmienky na postup podľa § 35 ods. 2 Exekučného poriadku, čo však v danej veci tiež splnené nebolo. Ani v takomto prípade by sa nemohla manželka povinného stať povinnou v exekučnom konaní (podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku), ale podľa § 35 ods. 2 Exekučného poriadku by mala status iného účastníka konania - odlišného od osoby povinného.

17. Disciplinárny súd nemohol prisvedčiť argumentácii disciplinárne obvinenej uvedenej v jej vyjadrení k návrhu, podľa ktorej sa dôvodne domnievala, že peňažné prostriedky vedené na účte M. T.- manželky povinného A. T., spadajú do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako ich spoločný majetok, a teda že je možné exekúciu vykonať postihnutím vymáhanej istiny z účtu M. T., poukazom na nejasnosť právnej úpravy v § 35 ods.2 Exekučného poriadku. Z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi vyplýva, že disciplinárne obvinená v predmetných exekučných konaniach síce vyzvala povinného na podanie vyhlásenia o majetku, nijak však neverifikovala, či medzi povinným a jeho manželkou existuje právny vzťah bezpodielového spoluvlastníctva manželov k majetku, ktorý by bol postihnutelný exekúciou. Z listinného dôkazu predloženého povinným ako prílohu k prípisu z 8.3.2023 pritom vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 11C/46/2021 z. 10.11.2021 bolo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM) A. T. a M. T. zrušené, uvedené rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2021. I napriek tomu však argumentácia disciplinárne obvinenej uvedená v jej vyjadrení k návrhu je nesprávna. Rozhodovacia prax slovenských súdov vo vzťahu k právnej úprave ustanovenej v § 35 ods.2 Exekučného poriadku bola v čase, kedy disciplinárne obvinená vydala exekučné príkazy ustálená. Ešte pred vydaním exekučných príkazov v predmetných exekučných konaniach k otázke vykonania exekúcie príkázaním pohľadávky z účtu manžela povinného vyslovil právny názor Najvyšší správny súd SR ako súd disciplinárny v rozhodnutí sp. zn. 33D 7/2022 zo dňa 9. júna 2022. Disciplinárny súd v uvedenom rozhodnutí konštatoval nasledovné: „Rozhodovacia prax slovenských súdov finančné prostriedky na peňažnom účte nevniť ako vec alebo ako iný majetok, ale ako nárok majiteľa účtu na výplatu peňažných prostriedkov z účtu (pohľadávka z účtu) - napr.: Krajský súd v Trenčíne - sp. zn. 4Co/457/2011, sp. zn. 8Co/24/2019 - „Odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia v časti zamietnutia žaloby, vychádzajúc z argumentácie a obsahu odvolacej námietky žalobkyne uvádza, že v danej veci platí všeobecný právny názor, podľa ktorého výkon rozhodnutia

prikázaním pohľadávky sa týka pohľadávky, ktorú má majiteľ účtu na základe zmluvy o účte voči peňažnému ústavu, pričom nie je rozhodujúce, koho boli peňažné prostriedky, ktoré boli na účet uložené. Okamžikom pripísania finančnej čiastky na účet v exekúcii povinnej osoby, jedno z akých zdrojov boli a kým poukázané, strácajú osoby, ktoré uložili na účet povinnej osoby peňažné prostriedky, či už zámerne alebo omylom, k tejto finančnej hodnote akékoľvek majetkové právo, pretože hodnota týchto peňazí sa stala majetkom banky. Táto skutočnosť vychádza z toho, že predmetom výkonu rozhodnutia prikázaním pohľadávky z účtu v peňažnom ústave nie je vec (a ani iný majetok), ale nárok majiteľ účtu na výplatu peňažných prostriedkov nachádzajúcich sa na účte. Súd prvej inštancie správne s poukazom na rozhodnutie NS SR sp.zn. 1MCdo/2/2009 zo dňa 30.11.2010 uviedol, že peniaze sú nesporne zastupiteľnými vecami a momentom pripísania na účet sa stávajú vlastníctvom banky, ktorá účet spravuje, preto ani zostatok na vkladovom účte alebo účte nie je vecou patriacou majiteľovi účtu, ale predstavuje len nárok osoby, pre ktorú sa účet vedie na vyplatenie aktívneho zostatku. Exekúcii podlieha a predmetom tohto spôsobu exekúcie je preto len tento nárok.“. Obdobný názor k povahe peňažných prostriedkov na účte je možné analogicky vidieť napr. aj v rozhodovacej praxi súdov Českej republiky - napr. sp. zn. 21Cdo 1774/99 Nejvyšší soud ČR - právna veta: „Výkon rozhodnutí příkazáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu podle ustanovení § 303 a násl. o.s.ř. může být nařízen a proveden jen u pohledávky z účtu, jehož majitelem je povinný. Jiná pohledávka z účtu není způsobilým předmětem tohoto výkonu rozhodnutí, i kdyby na účet byly vloženy peněžní prostředky povinného, případně peněžní prostředky patřící do společného jmění manželů (povinného a majitele účtu). Manžel majitele účtu není účastníkem řízení o výkon rozhodnutí příkazáním pohledávky z tohoto účtu.“. Z uvedeného potom vyplýva, že ak disciplinárne obvinený mal (vo vyjadrení k návrhu) za to, že peniaze I. T. na jej účte postihnúť mohol, a to z dôvodu, že peniaze na účte jedného z manželov je možné považovať za majetok spadajúci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, tento názor sa javí byť nesúladný s rozhodovacou praxou súdov.“

18. V exekučných konaniach 341EX 776/21 a 341EX 865/21 (skutky 1 a 2) tým, že disciplinárne obvinená vydala Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, v ktorom označila na strane povinného aj manželku povinného - M. T., ktorá v poverení na vykonanie exekúcie však ako povinná osoba označená nebola, teda vydala exekučný príkaz na bankový účet osoby, ktorá nebola povinným, porušila aj § 95 ods. 1 Exekučného poriadku. V zmysle tejto právnej úpravy exekútor poverený vykonaním exekúcie a) prikáže banke, ktorá vedie účet povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke (ďalej len "príkaz na začatie exekúcie") zablokovala sumu vo výške pohľadávky a jej príslušenstva z účtu povinného s výnimkou plnenia za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie bezhotovostným prevodom na účet určený exekútorom, b) upovedomí o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke oprávneného a povinného a zakáže povinnému, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, nakladal s prostriedkami na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva s výnimkou nakladania s prostriedkami na účte len za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie. Disciplinárne obvinená tým, že zisťovala údaje o bankových účtoch manželky povinného M. T., teda inej osoby než povinného, súčasne zavinene porušila § 42 ods. 6 Exekučného poriadku, podľa ktorej právnej úpravy banky oznámia exekútorovi na žiadosť čísla účtov povinného, stavy účtov povinného a ich zmeny, informácie o úschove cenných papierov a vkladných knižiek.

19. V exekučnom konaní 341EX 236/21 (skutok 3) tým, že disciplinárne obvinená vydala exekučný príkaz na pohľadávku manželky povinného M. T., teda osoby, ktorá nebola povinným, tiež zavinene porušila § 106 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorej právnej úpravy exekútor poverený vykonaním exekúcie a) prikáže dlžníkovi povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky nevyplatil túto pohľadávku povinnému, b) upovedomí o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky oprávneného a povinného a povinnému zakáže, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie o začatí exekúcie, akokoľvek nakladal so svojou pohľadávkou až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva.

20. V exekučnom konaní 341EX 236/21 (skutok 4) disciplinárne obvinená tým, že zisťovala údaje o bankových účtoch manželky povinného M. T., teda inej osoby než povinného, zavinene porušila § 42 ods. 6 Exekučného poriadku.

21. Podľa názoru disciplinárneho súdu vzhľadom na povahu porušenej povinnosti a jej opakovanie je škodlivosť konania disciplinárne obvinenej zvýšená, keďže samotné nezákonné priznanie postavenia povinného (v exekučných konaniach) inej osobe ako je povinný uvedený v poverení na vykonanie exekúcie predstavuje dostatočný právny základ pre uznanie disciplinárne obvinenej za vinnú zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku. Nesprávna aplikácia citovanej právnej normy ustanovenej v § 35 ods.1,2 Exekučného poriadku môže viesť k podstatnému zásahu do práv a právom chránených záujmov tretích osôb v rozpore so zákonom, k čomu v tomto prípade aj došlo. Vzhľadom na to, že disciplinárne obvinená poňala ako účastníka exekučného konania na strane povinného manželku povinného M. T. v rozpore s Exekučným poriadkom, disciplinárne obvinená tým nezákonne vstúpila do jej majetkovej sféry. Nezákonným odpísaním peňažných prostriedkov z účtu manželky povinného M. T. a jeho nezákonným zablokovaním, došlo k obmedzeniu práva M. T. nakladať s jej peňažnými prostriedkami. Teda práve vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, ktorá má podľa disciplinárneho senátu povahu porušenia základných povinností súdneho exekútora (nesprávne vymedzenie okruhu účastníkov, resp. konanie ako s povinným s niekým, kto ním nie je), a to s následkom toho, že tretia osoba (M. T.) v súdnej veci nemala z dôvodu tohto pochybenia disciplinárne obvinenej možnosť nakladať so svojimi peňažnými prostriedkami, sa disciplinárne obvinená dopustila závažného disciplinárneho previnenia.

22. Disciplinárny súd skúmajúc zavinenie disciplinárne obvinenej dospel k záveru, že disciplinárne obvinená protiprávneho konania sa dopustila z nebanlivosti, keď úmyselné konanie u nej nebolo preukázané. Pri posudzovaní druhu nebanlivosti dospel disciplinárny súd na základe vykonaného dokazovania k záveru, že išlo o vedomú nebanlivosť (t.j. disciplinárne obvinená vedela, resp. mala vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí). Podľa názoru disciplinárneho súdu, pri vynaložení primeranej odbornej starostlivosti malo byť disciplinárne obvinenej zrejmé, že nemôže v predmetných exekučných konaniach konať s manželkou povinného M. T. ako s povinnou (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku). Z dôvodov, že pre uznanie osoby za vinnú z disciplinárneho previnenia postačuje nebanlivosť, splnenie tejto podmienky mal disciplinárny súd preukázanú.

V.

Disciplinárne opatrenie

23. Disciplinárny senát dospejúc k záveru, že konanie disciplinárne obvinenej v exekučných konaniach uvedené v bode 1 až 3 výroku tohto rozhodnutia naplnilo znaky závažného disciplinárneho previnenia, posudzoval okolnosti relevantné pre uloženie disciplinárneho opatrenia. Pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení, ktoré má byť disciplinárne obvinenej uložené, oboznámil sa disciplinárny senát najskôr s disciplinárnym návrhom, v ktorom navrhovateľ navrhoval disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta: 2000,- Eur, takto navrhnutý postih v návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ nijak nezdôvodnil. Na pojednávaní disciplinárneho súdu navrhovateľ navrhované disciplinárne opatrenie odôvodnil závažnosťou konania disciplinárne obvinenej a následkami spočívajúcimi v porušení práv nesprávne vedenej exekúcie voči osobe, ktorá nemala procesné postavenie povinného. Závažnosť porušenia disciplinárne obvinenej videl aj v tom, že porušenia povinnosti uloženej v Exekučnom poriadku sa disciplinárne obvinená dopustila opakovane. Disciplinárne obvinená vo vyjadrení k návrhu doznala svoje protiprávne konanie v predmetných exekučných konaniach, brániac sa nejasnosťou právnej úpravy ustanovenej v § 35 ods.2 Exekučného poriadku. Žiadala o zníženie finančnej pokuty z dôvodov, že finančné prostriedky vrátila ešte pred doručením návrhu na začatie disciplinárneho konania, a aj s ohľadom na náročnú finančnú nákladovosť a situáciu jej neveľkého exekútorského úradu, poukazom na to, že od začatia svojej činnosti súdneho exekútora, od roku 2010, nebolo voči nej vedené žiadne disciplinárne konanie.

24. Podľa § 221 ods.2 Exekučného poriadku v účinnom znení za závažné disciplinárne previnenie možno uložiť ako disciplinárne opatrenie a) písomné pokarhanie, b) peňažnú pokutu až do sumy 6 600 eur, c) zbavenie výkonu funkcie exekútora. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia sa prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia. V prerokovanej veci disciplinárny súd už zistil, že škodlivosť konania disciplinárne obvinenej bola zvýšená povahou porušenej povinnosti, trvaním a opakovaním jej konania. Tieto okolnosti však už boli zhodnotené pri kvalifikácii disciplinárneho previnenia ako závažné. Zákaz dvojnásobného postihu za ten istý skutok nepripúšťa zohľadniť ich ešte raz ako priťažujúce okolnosti pri ukladaní disciplinárneho opatrenia (napr. sp. zn.

31 D 4/2021, a tam citovanú trestnú judikatúru). Ďalšie prirážajúce okolnosti disciplinárny súd nezistil. Na prospech disciplinárne obvinenej disciplinárny súd ako poľahčujúce okolnosti zohľadnil, že finančné prostriedky disciplinárne obvinená vrátila manželke povinného M. T. a to pred doručením návrhu na začatie disciplinárneho konania a doposiaľ nebola disciplinárne stíhaná. Z uvedených dôvodov najvyšší správny súd disciplinárne obvinenej podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v účinnom znení uložil úhrnné disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu 600,- €, považujúc takto uložené disciplinárne opatrenie za spravodlivé a primerané ku charakteru skutkov a následkov z nich plynúcich.

VI.

Rozhodnutie o oslobodení spod návrhu na začatie disciplinárneho konania

25. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 2 písm. b) DSP disciplinárne obvinenú oslobodil spod disciplinárneho návrhu prezidenta Slovenskej komory exekútorov SKE 1231/2023 z 11. júla 2023, v časti ktorým sa jej kladie za vinu spáchanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku tým, že v exekučnom konaní 341 EX 236/21 vydala exekútorka taktiež Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke na meno M. T., z účtu manželky povinného však v prospech tejto exekúcie finančné prostriedky strhnuté neboli, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinená disciplinárne stíhaná.

26. Navrhovateľ návrh na začatie disciplinárneho konania odôvodnil tak, že disciplinárne obvinená sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, keď v exekučnom konaní 341EX 236/21 ako exekútorka taktiež vydala Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke na meno M. T., z účtu manželky povinného. Skutkové zistenia vyplývajúce zo spisu týkajúceho sa exekučného konania sp. zn. 341EX 236/21 však potvrdili, že disciplinárne obvinená v uvedenom exekučnom konaní exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky v banke s označením ako povinnú manželku povinného M. T., nevydala. Skutkové zistenie vyplývajúce z exekútorskeho spisu uvedeného exekučného konania teda nepreukázalo, že skutok, kladený disciplinárne obvinenej za vinu podľa návrhu na začatie disciplinárneho konania sa stal.

27. O náhrade trov konania štátu disciplinárny súd rozhodne podľa § 38 ods. 2 DSP v spojení s § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania, samostatným rozhodnutím.

28. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu vo všetkých výrokoch pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e** je prípustný (§ 37 DSP).