

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200549  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118200549.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.I. XXX, XXX XX A., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpenému JUDr. Veronikou Kubríkovou, PhD., s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.353,43 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný j e p o v i n ý vydať žalobcovi sumu 1.353,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 10.02.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/5/2018 - 78 zo dňa 03.09.2018 súd žalobu žalobcu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol, v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania, určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o úvere zo dňa 22.10.2008 v obchodných podmienkach v článku 4 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v časti o určenie neprijateľných zmluvných podmienok rozhodol o nároku žalobcu vo vzťahu k žalovanému na trovy konania v rozsahu 100 %. Súd bol toho názoru, že Zmluva o úvere, ktorú uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného spĺňa všetky obligatórne náležitosti. Súd mal za to, že nie je možné vychádzať z toho, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, z tohto dôvodu bola žaloba žalobcu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietnutá.

2. Voči uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote dňa 03.10.2018 žalobca odvolanie, nesúhlasil s názorom súdu 1. stupňa.

3. Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 12Co/31/2018 - 126 zo dňa 07.02.2019 bol rozsudok súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. v časti, ktorým súd zamietol žalobu žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietnutý, zrušený a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu 1. stupňa na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplynulo, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď konštatoval, že na základe Zmluvy o úvere zidentifikoval žalobca výšku, počet a termíny splátok. Zákonodarca v ustanovení § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch jasne deklaroval, aké následky sú spojené s absenciou obligatórných náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že pri stanovení výšky mesačnej splátky má dodávateľ v úverovej zmluve presne stanoviť mesačnú výšku splátky istiny, úrokov a poplatkov, pričom za naplnenie tejto náležitosti nie je

možné považovať uvedenie mesačnej splátky bez špecifikácie istiny, úrokov a iných poplatkov. Úlohou súdu prvej inštancie tak bude vec znovu v intenciách naznačených odvolacím súdom prejednať, teda otázku splnenia podstatných náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úverov posúdiť v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu.

4. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec opätovne prejednal, vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 18.01.2018, Zmluvou o úvere zo dňa 22.10.2008, výpisom z účtu žalovaného, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 22.10.2008 bola medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 60.000 Sk, ktorý sa zaviazal splácať v mesačnej splátke vo výške 1.494 Sk, s konečnou splatnosťou 22.08.2014, s dátumom prvej splátky 22.11.2008, úroková sadzba predstavovala 21 %. Žalobca sa zaviazal predmetný úver splácať v počte splátok 70 pri RPMN 23,14 %.

6. Podľa Obchodných podmienok pre úver v článku IV., bod 4.6 Obchodných podmienok: „ platby od klienta sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: 1. na poplatky podľa sadzobníka, 2. sankčný úrok, 3. úrok z úveru, 4. splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok banky voči klientovi sa platby klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je klient majiteľom prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného bankou, podpisom Zmluvy o úvere udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo Zmluvy o úvere. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatené pohľadávky voči klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku, proti akýmkoľvek pohľadávkam klienta voči banke.“

7. Z výpisu z účtu žalobcu mal súd za preukázané, že žalobca zaplatil žalovanému titulom poskytnutého úveru celkovú sumu vo výške 1.840 Eur.

8. Na nariadených pojednávaniach právny zástupca žalobcu mal za to, že Zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom nespĺňa zákonné náležitosti podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ ide o právnu zástupkyňu žalovaného, tá zotrvala na jej doterajších písomných vyjadreniach, žalobu ako nedôvodnú žiadala zamietnuť.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré  
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 455 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

18. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

19. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 22.10.2008 (ďalej len Zákon č. 258/2001 Z.z.), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

21. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=22.10.2008>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=22.10.2008>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=22.10.2008>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=22.10.2008>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=22.10.2008>>.

23. Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bola dňa 22.10.2008 podpísaná Zmluva o úvere, na základe ktorej Poštová banka, a.s. poskytla žalobcovi úver vo výške 60.000 Sk, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 1.494 Sk, s konečnou splatnosťou 22.08.2014, úrokovou sadzbou 21 %, priemernou RPMN 18,64 %, RPMN predstavovala 23,14 % a celkový počet splátok bol 70.

25. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor, ktorý je pre súd 1. stupňa právne záväzný, že Zmluva o úvere uzatvorená dňa 22.10.2008 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nespĺňa obligatórnu náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) Zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. To spôsobuje dôsledok uvedený v § 4 ods. 4 Zákona číslo 258/2001 Z.z., že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo to, že žalobcovi zo strany právneho predchodcu žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1.991,64 Eur, z ktorého poukázal platby vo výške 3.345,07 Eur. Rozdiel žalobca titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 1.353,43 Eur požaduje touto žalobou.

26. Vo svojom písomnom podaní žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaniach žiadala, aby súd túto námietku premlčania v celom rozsahu zohľadnil.

27. Právny zástupca žalobcu súdu na pojednávaní dňa 24.06.2019 predložil prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, z ktorého vyplýva, že dňa 29.03.2016 žalobca Anton Makatura predložil združeniu Zmluvu o úvere číslo 2299560108, ktorá bola uzatvorená dňa 22.10.2008. Zo strany združenia bol poučený a informovaný, že túto zmluvu je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň bol oboznámený, že mu bol poskytnutý úver vo výške 1.991,64 Eur, z ktorého uhradil sumu 3.425,07 Eur. Vznikol mu tak nárok na vrátenie sumy 1.353,43 Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Právna zástupkyňa žalovaného sa na pojednávanie dňa 24.06.2019 neustanovila, napriek tomu, že termín tohto pojednávania vzala na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 20.05.2019. Svoju neprítomnosť neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť, súd tak postupom podľa § 180 C.s.p. na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti žalovaného.

28. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove pri začiatku počítania subjektívnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zo záverov vyplývajúcich napr. z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/30/2018 - 104 zo dňa 17.10.2018 vyplýva právny názor, že začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne, na seba nezávisle a ich plynutie, skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku oprávneného týkajúcu sa jeho vedomostí o bezdôvodnom obohatení a vedomosti o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Za rozhodujúci pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby pre uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné považovať okamih, kedy sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto ho získal. Nie je pritom rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť dozvedieť sa potrebné skutočnosti už skôr. V tejto súvislosti sa vyžaduje skutočná a nielen predpokladaná vedomosť oprávneného subjektu (Nález Ústavného súdu Českej republiky II. 2460/2017).

29. Obdobný záver vyplýva z rozhodnutia KS v Prešove č.k. 21Co/129/2018 - 156 zo dňa 11.12.2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že relevanciu má teda to, odkedy sa dotknutá osoba dozvie, že plniť

nemala a nie, že plnila. Zákon pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby predpokladá to, kedy sa dotknutá osoba dozvedela o bezdôvodnom obohatení a kto ho získal. Nie teda čas, odkedy sa dozvedieť mala a mohla s poukazom na to, že mala poznať právo. Právny poriadok slová vedieť mal a mohol pritom obsahujúce v iných prípadoch, no na účely začiatku premlčacej doby ich neustanovil.

30. Obdobný záver o začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby vyplýva aj z rozhodnutia KS v Prešove č.k. 6Co/91/2018-231 zo dňa 24.07.2018.

31. Žalobca súdu ako listinný dôkaz predložil prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 23.05.2019, z ktorého pre súd vyplynulo, že o jeho nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia sa dozvedel od združenia dňa 29.03.2016 potom, čo k tomuto dátumu predložil združeniu úverovú zmluvu na nahliadnutie, bol poučený o nedostatkoch tejto zmluvy, zároveň bol poučený o tom, že má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z tohto dôvodu tak súd poukazujúc aj na rozhodovaciu prax KS v Prešove, je súd toho názoru, že žaloba žalobcu bola súdu doručená dňa 18.01.2018, t. j. v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe a nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia tak premlčaným nie je. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo to, že zo strany právneho predchodcu žalobcu bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.345,07 Eur, z ktorého poukázal žalobcovi sumy 1.991,64 Eur. Rozdiel vo výške 1.353,43 Eur z vyššie uvedených dôvodov súd žalobcovi v celom rozsahu priznal titulom bezdôvodného obohatenia s poukazom na prijatý právny názor vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu o nedostatku náležitosti v zmluve o úvere, ktorú uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného.

32. O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.02.2013. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 09.02.2018, deň nasledujúci, t. j. od 10.02.2018 zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi z dlžnej sumy úroky z omeškania.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v tomto spore úspech v celom rozsahu, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.