

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010559  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010559.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudkýň Gabriely Michalovej a Márie Martinovej, v trestnej veci proti obžalovanému P. M., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.06.2019, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

P. M., narodený XX.XX.XXXX v J., trvale bytom O. Z. XX., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. od 11.12.2018

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

od presnejšie nezisteného času po dobu asi dvoch rokov až do dňa 11.12.2018 si v mestách A. a W. bližšie nezisteným spôsobom a od nezistených osôb neoprávnene bez príslušného povolenia, zadovážoval drogu zvanú „pervitín“, ktorej účinnou látkou je metamfetamín a následne ju v obci O. Z. a iných miestach predával alebo poskytoval bezodplatne najmenej piatim osobám, a to O. Y., M.. W. O., Z. Z., M. I. a O. K., pričom dňa 11.12.2018 bolo zistené, že obvinený prechovával pri sebe kryštalický materiál v dvoch zatavených injekčných striekačkách a v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, ktoré dobrovoľne vydal, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide o kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s celkovou hmotnosťou 4947 mg obsahujúci 1823 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 45 bežným jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, teda

neoprávnene kúpil, zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu, psychotropnú látku, pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 78 odsek 1 Trestného zákona, sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky, v rozsahu určenom v § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to plastových uzatvárateľných sáčkov rôznych rozmerov, nepoužitých plastových striekačiek v počte 25 kusov, jednej čiastočnej striekačky a mobilného telefónu zn. Nokia 3310, ktoré na nachádzajú v úschove Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre a sú zapísané v knihe zaistených, odňatých a uschovaných vecí pod číslom 5/2019.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 16.05.2019 na Okresný súd Levice na obvineného P. M. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tak, ako je popísané v skutkovej vete obžaloby č. 2 Pv 434/18/4402.

Po prednesení obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.06.2019 obžalovaný P. M. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne, teda áno.

Prokurátorka v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň s poukazom na § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného, hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Nitra a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a odpisu Registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Nitra vyplýva, že obžalovaný väzbu vykonáva v štandardnom režime. Správanie a vystupovanie menovaného je na požadovanej úrovni. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát priestupkovo prejednávaný, pričom v oboch prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, odsek 3, odsek 4 a odsek 6 Trestného zákona a prihliadol na poľahčujúce okolnosti - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie, vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúce okolnosti nezistiac, teda na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Doposiaľ sa dostal do rozporu so zákonom dvakrát, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Zároveň prihliadol aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného a na okolnosti spáchania skutku. Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil obžalovanému za použitia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Súd je toho názoru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj uvedený trest kratšieho trvania a bude tým naplnený aj preventívny, výchovný i morálny účel trestu. Súd však zároveň pri určení rozsahu mimoriadneho zníženia trestu zohľadnil aj tie okolnosti prípadu, a to že obžalovaný sa dopúšťal páchania trestnej činnosti po dobu asi dvoch rokov a k ukončeniu páchania trestnej činnosti došlo až po tom, čo bola u obžalovaného vykonaná domová prehliadka, a ako bol obžalovaný vzatý do väzby. Preto súd obžalovanému neznížil trest v maximálnej zákonom prípustnej miere, ale znížil mu trest odňatia slobody o štyri roky pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého mal byť podľa § 48 odseku 3 písmeno b) Trestného zákona zaradený, a to s poukazom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, nakoľko súd má za to, že v ústave na výkon trestu stredného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Súd obžalovanému popri treste odňatia slobody podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky vzhľadom na to, že odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, a to plastových uzatvárateľných sáčkov rôznych rozmerov, nepoužitých plastových striekačiek v počte 25 kusov, jednej čiastočnej striekačky a mobilného telefónu zn. Nokia 3310, ktoré boli použité a určené na spáchanie trestného činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/53/2019.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.