

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: OT/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010168.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2019 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaný H. L. : nar. XX.XX.XXXX v Malackách, trvale bytom J. Č.. XX,  
prechodne bytom bez prihlásenia B., J. XXX

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 07. mája 2019 v čase o 22:14 hod. v Bratislave - Lamači, po ulici Hodonínska a následne po ulici Bakošova viedol osobné motorové vozidlo značky Peugeot 206, šedej metalízy, evidenčné číslo vozidla: H. XXX G., pričom na ulici Bakošova bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 3T 81/2016-471 zo dňa 22.septembra 2016, právoplatným dňa 23.septembra 2016, mu bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu troch rokov.

T e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. I/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona k trestu z á k a z u č i n n o s t i viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 (tri) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním svedeckých výpovede svedka nstržm. G. X., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžalobu obžalovaný prevzal dňa 06.júna 2019. Výzva s ustanoveniami podľa § 240 ods. 3, 4, § 120 ods. 2, § 36 ods. 4, § 36 ods. 5, ako i na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti Tr. por. prevzal spolu s nariadeným termínom na hlavné pojednávanie na deň 24.jún 2019 dňa 06.júna 2019.

Na hlavné pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 24.jún 2019 sa neustanovil. Svoju osobnú neúčasť neospravedlnil žiadnym spôsobom (e-mailom, faxom, poštou, telefonicky ...). O svojej osobnej neúčasti nepredložil žiadny doklad, ktorý by mu bránil osobne sa zúčastniť predmetného hlavného pojednávania. Z výsledku lustrácie v ZVJS, ktoré súd vykonal dňa 24.júna 2019 mal preukázané, že obžalovaný v predmetný deň nebol vo väzbe alebo vo výkone trestu - č. I. 56.

Pokiaľ ide o hlavné pojednávanie, ktoré je ťažiskom a vyvrcholením procesu dokazovania, toto možno vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok obsiahnutých v ustanovení § 252 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené, že do úvahy neprichádzali podmienky vylučujúce vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného - § 252 ods. 3, 4 Tr. por. súd v danom prípade mal za to, že prejednaním veci na hlavnom pojednávaní i v neprítomnosti obžalovaného sa dosiahne cieľ, resp. účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 o predmete zákona, t. j. zákonným postupom náležite sa zistí trestný čin a spravodlivo rozhodne o treste, pri rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Tým, že sa obžalovaný neustanovil osobne na hlavné pojednávanie i napriek upozorneniu, že súd vykoná hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti jeho práva v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, ale ani Ústavy Slovenskej republiky porušené neboli. Zákonodarca práve novelizáciou Trestného poriadku - účinnou od 1. septembra 2011 dokonca rozšíril možnosť vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného dokonca zvýšením hornej hranice trestnej sadzby - kde tiež mal za to, že nejde o obmedzovanie práv obžalovaného, keďže naďalej sa predpokladala jeho vedomá neprítomnosť na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný bol vypočutý v prípravnom konaní v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, dodržané boli ustanovenia o začatí trestného stíhania a uznesenie o vznesení obvinenia mu bolo riadne

a včas doručené a zo strany súdu mu bola doručená obžaloba a včas a riadne predvolanie na hlavné pojednávanie - a súčasne boli splnené podmienky, že nebol prítomný žiadna zo skutočností vyplývajúcich z ustanovenia - § 252 ods. 3, 4 Tr. por.) - nie je prekážka nevykonania hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný sa na stanovený termín hlavného pojednávania na deň 24.jún 2019 nedostavil. Za takéhoto stavu postupoval súd v súlade so zákonom - keď vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nakoľko na takýto postup boli splnené podmienky všetky vyžadované ustanovením § 252 ods. 2 Tr.por.

Súd vo veci vykonal dokazovanie počas nariadeného hlavného pojednávania a to:

- v súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Trestného poriadku súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 08.mája 2019 - č. I. 6-11.

-prečítanie svedeckej výpovede svedka nstržm. G. X. č. I. 12-15, zo dňa 08.05.2019

-listinné dôkazy založené v spise

-spis Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/81/2016 - rozsudok zo dňa 22.09.2016, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2016.

Z predmetného spisu bolo preukázané, že obžalovaný bol v tomto konaní uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní tri roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.septembra 2016.

Pokiaľ išlo o uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní tri roky - zo spisu bolo preukázané, že predmetný trest odňatia slobody vykonal dňa 09.februára 2017.

Vo vzťahu k obžalovanému bol zabezpečený

-výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - za časové obdobie od 05.05.2015 do 07.05.2019 - dva priestupky na úseku cestnej premávky

-odpis registra trestov na obžalovaného - z ktorého bolo preukázané celkove trinásť odsúdení - z toho sa osobu obžalovaného sa v piatich prípadoch hľadá ako by nebol odsúdený

-evidenčná karta vodiča - z ktorej bolo preukázané, že obžalovaný má vodičské oprávnenie od 01.05.2004. Za dané obdobie mal celkove jednu blokovú pokutu a uložené tri tresty zákazu činnosti

Súd zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný k predmetnej trestnej veci bol vypočutý dňa 08.mája 2019.

Ku skutku kladenému za vinu sa priznal v celom rozsahu a jeho spáchanie oľutoval. Na svoju obranu vypovedal, že bol v domnení, že už trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá mu neplynie. Bol totiž u mamy s motorovým vozidlom, ktorá má zdravotné problémy - kvôli svojej tehotnej priateľke išiel s motorovým vozidlom od mamy ku nej.

Svedok nstržm. G. X. - potvrdil, že počas nočnej služby spoločne s kolegom spozorovali na ulici Hodonínska v Bratislave motorové vozidlo značky Peugeot šedej farby, ktoré nemalo osvetlené evidenčné číslo vozidlo a preto keďže sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky sa ho rozhodli zastaviť a skontrolovať ako i vodiča predmetného motorového vozidla. Predmetné motorové vozidlo bolo zastavené na ulici Bakošova. V motorovom vozidle bola len jedna osoba a to na mieste vodiča. Vodič - obžalovaný im odovzdal len doklady od vozidla o vodičskom preukaze uviedol, že ho nemá. Na základe lustrácie - prostredníctvom občianskeho preukazu bolo zistené, že obžalovaný mal vodičský preukaz zaistený z dôvodu, že mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Bratislava IV.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) a to spôsobom, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Obžalovaný v predmetný deň - 07.mája 2019 v čase o 22:14 hod. viedol osobné motorové vozidlo a to i napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 3T/81/2016, zo dňa 22.septembra 2016, právoplatný dňa 23.septembra 2016 bola táto činnosť zakázaná a to na dobu troch rokov.

Týmto svojím protiprávnym konaním maril rozhodnutie predmetného orgánu - súdu o zákaze činnosti - pretože vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie o zákaze činnosti. Úmysel bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože vedel, že túto činnosť mal zakázanú a to i napriek tomu, že vypovedal, že bol v domnení, že trest zákazu činnosti mu už uplynul.

#### K výroku o treste

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Spáchanie skutku v celom rozsahu ľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Uvedomil si nesprávnosť svojho protiprávneho konania, ktorého sa dopustil - ako to vypovedal v prípravnom konaní. Ľútosť z jeho strany nebola formálna, ale vychádzala z jej vnútorného presvedčenia.

Iné poľahčujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému neboli zistené podľa § 36 Tr.zák.

Príťažujúcou okolnosťou boli jeho predchádzajúce odsúdenia - ktoré vyplynuli z odpisu registra trestov - § 37 písm. m/ Tr.zák. Posledný výkon trestu z jeho strany bol vykonaný dňa 09.februára 2017. Súd prihliadol v prvom rade na odsúdenia - ktoré vykonal (pred predmetným právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/81/2016) - pretože pokiaľ išlo o odsúdenie rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/81/2016 - toto rozhodnutie nemohol v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR - poňať ako konanie, ktoré by odôvodnilo príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák.

Iné príťažujúce okolnosti zistené podľa § 37 Tr.zák. neboli.

V súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr.zák. - základná trestná sadzba pri žalovanom trestnom čine je až na dva roky.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov.

Odsúdenie obžalovanému - Okresným súdom Bratislava IV, pod sp.zn. 3T/81/2016 - bolo viazané i uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov.

Z uvedeného tak vyplýva, že obžalovaný sa vôbec nepoučil z predchádzajúceho odsúdenia - a toto predchádzajúce odsúdenie sa tak celkom minulo svojim účinkom - porušil predmetný zákaz činnosti.

Týmto svojím protiprávnym konaním obžalovaný preukázal, že nerešpektuje nielen dopravné predpisy - ktorými vytvára tak ohrozenie pre ostatných účastníkov cestnej premávky, ale nerešpektuje ani rozhodnutie súdu. V jeho osobe tak ide o vysokú mieru nezodpovednosti a neúcty k právnym normám.

Obžalovaný si do budúca musí uvedomiť, že zákony a zákazy, ktoré sú nariaďované štátnymi orgánmi musí rešpektovať a musí sa im podriaďovať.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Účelom tohto druhu trestu je zabrániť obžalovanému činnosť, na výkon ktorej treba osobitné povolenie. Predmetný žalovaný trestný čin bol spáchaný práve v súvislosti s vedením motorového vozidla. Ako súd už vyššie rozviedol - takýto druh trestu (i napriek tomu, že už mu bol iným rozhodnutím uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní tri roky) - sa vyžadoval z dôvodu, že obžalovaný preukázal, že nerešpektuje dopravné predpisy a pre ostatných účastníkov cestnej premávky vytvára tak ohrozenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti vo výmere tri roky. Výmera takto uloženého trestu mu zabráni opakovaniu trestného činu, ako i z hľadiska samotnej generálnej prevencie a samotného účelu trestu. Výmera uloženého trestu bola zvýraznená práve okolnosťou predchádzajúceho odsúdenia ale i záznamom z evidenčnej karty vodiča.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol obžalovaný zaradený do ústavu výkonu trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.