

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/519/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315215202  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2315215202.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v spore žalobkyne: Y. C., X.. C., E.. XX.X.XXXX, X. Š. XXX/XX, M., zastúpená: Advokátka kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., IČO: 47 241 543, Hlavná 6, Šaľa, proti žalovanému: Z. Z., X.. Z., E.. XX.XX.XXXX, Č. I. Č.. XX, zastúpený: JUDr. Vladimír Haládik, advokát, Clementisove Sady 1616, Galanta, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 23. mája 2016 č. k. 23Co/91/2016-64 zrušil rozsudok tunajšieho súdu z 19. októbra 2015 č. k. 10C/519/2015-36 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28. júla 2016. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Trnave povinnosťou súdu prvého stupňa bude potrebné ustáliť kedy bola dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov / ďalej len BSM / uzavretá s tým, že pokiaľ žalovaný bude trvať na svojom tvrdení, že dohoda bola uzavretá po rozvode manželstva, svoje tvrdenie bude musieť preukázať. Ďalej bude potrebné ustáliť, čo bolo predmetom dohody, resp. čo nebolo predmetom dohody. Súd sa musí vyporiadať s otázkou, či motorové vozidlo značky Volkswagen Passat bolo ku dňu zániku manželstva v ich vlastníctve alebo držbe. Pokiaľ ostali nevyporiadané len pasíva je potrebné prisvedčiť právnenému názoru súdu prvého stupňa k zvolenému spôsobu rozhodnutia, lebo predmetom vyporiadnia BSM súdom nemôžu byť len pasíva. Ďalej uviedol, že leasing predstavuje majetkové právo, ktoré má svoju hodnotu a ak motorové vozidlo nebolo majetkom strán, ale žalovaný získal motorové vozidlo do svojho vlastníctva po zániku BSM bude potrebné vyporiadať majetkové právo žalobkyne podľa § 150 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ /.

2. Žalobkyňa žalobou podanou na tunajší súd 19. júna 2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala vyporiadať BSM tak, že žalovaný je povinný jej zaplatiť polovicu hodnoty leasingových splátok vo výške 2 490,27,-Eur, polovicu zo zaplatených finančných prostriedkov za poskytnutý úver od spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. vo výške 969,70,-Eur a do vlastníctva žalovaného bude prikázané motorové vozidlo Volkswagen Passat, EČV: M. XXX B..

3. Na základe vykonaného dokazovania tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom 19. októbra 2015 č. k. 10C/519/2015-36 tak, že žalobu zamietol. Po zrušujúcom rozhodnutí Krajským súdom v Trnave sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadrila 18. júla 2016, v ktorom zotrvala na svojom tvrdení, že dohodu o vyporiadaní BSM strany uzavreli pred rozvodom manželstva. Žalovaný prevzal motorové vozidlo do výlučného užívania s tým, že zaplatí zostávajúce leasingové splátky, avšak nevyplatil jej polovicu hodnoty leasingových splátok vo výške 2 490,27 Eur s tým, že počas manželstva predstavovali vynaložené prostriedky na osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat vo výške 4 985,50 Eur, ktorá suma zahŕňala vstupnú akontáciu vo výške 3 000,-Eur za predané staršie auto

strán - Volkswagen Golf nadobudnuté za trvania manželstva a 11 mesačných splátok vo výške 1 985,50 Eur. Žalovaný nepoprel akontáciu vo výške 3 000,-Eur, avšak tvrdil, že finančné prostriedky dostal ako dar od svojej matky, čo preukazoval vkladnou knižkou svojej matky, na ktorej bol uskutočnený výber vo výške 2 000,-Eur s dátumom 30. mája 2011, ktorý nezodpovedal s časom kúpi osobného motorového vozidla. Žalobkyňa súdu predložila Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXX XXX.

4. Súd sa opätovne oboznámil s podstatným obsahom predmetného spisu, vypočul právnu zástupkyňu žalobkyne, právneho zástupcu žalovaného, žalovaného svedkov a zistil tento skutkový stav vo veci.

5. Právna zástupkyňa žalobkyne zotrvala na vyjadrení, že časť BSM zostala po rozvode nevyporiadaná, a to majetkového práva k motorovému vozidlu Volkswagen Passat, nároku na vyplatenie polovice finančných prostriedkov, ktoré žalobkyňa zaplatila po rozvode manželstva so svojho majetku na splatenie úveru poskytnutého spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., pričom nepotrebovala súhlas manžela na uzavretie zmluvy. Dohoda o vyporiadaní BSM medzi stranami bola uzavretá ešte pred rozvodom manželstva. Podľa jej názoru je nepravdepodobné, ak rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť 15. októbra 2012, aby strany v priebehu prvého týždňa od tohto dátumu stihli uzavrieť dohodu o vyporiadaní BSM s tým, že žalovaný stihol v tomto čase osloviť svedkyňu so žiadosťou o vyhotovenie fotodokumentácie bytu a svedkyňa túto fotodokumentáciu vyhotovila. Žalovaným označené tvrdenia nie sú dôkazom uzavretia dohody o vyporiadaní BSM po jeho zániku, sú dôkazom o realizovaní obsahu dohody uzavretej počas manželstva. V tejto súvislosti poukázala na listinu predloženú na pojednávaní 1. októbra 2018, a to záznam podpísaný stranami 30. júna 2012, z ktorého je zrejmé, že ešte pred rozvodom manželstva dochádzalo k dispozíciám s hnuiteľnými vecami tvoriacimi zariadenie spoločného bytu.

6. Právny zástupca žalovaného žiadal žalobu zamietnuť, pretože už v samotnej žalobe žalobkyňa tvrdila, že dohodu o vyporiadaní BSM strany uzavreli po rozvode manželstva a až na pojednávaní začala tvrdiť, že dohodu o vyporiadaní BSM uzavreli strany pred rozvodom manželstva. Kúpna zmluva o prevode vlastníctva bytu bola uzavretá 11. januára 2013 a svedkyňa W. Z. vyhotovila fotodokumentáciu bytu 22. októbra 2012, ktorá potvrdila, že byt pred fotením bol zariadený, pričom manželstvo bolo už rozvedené. Nie je možné vyporiadať vozidlo Volkswagen Passat, ktoré nikdy nebolo vo vlastníctve žalovaného.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu z 1. októbra 2012 č. k. 16P/211/2012-27 bolo manželstvo strán rozvedené a ohľadne maloletého Z. Z. súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal na jeho výživu platiť mesačne 100,-Eur od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15. októbra 2012. Podľa súdu príčina rozvratu manželstva spočívala v rozdielnosti názorov, pováh a záujmov strán.

8. Žalovaný uviedol, že pred uzavretím manželstva bol majiteľom motorového vozidla Felícia, ktoré kúpil za kúpnu cenu vo výške 150 000,-Sk. Motorové vozidlo predal a kúpil motorové vozidlo Volkswagen Golf a motorové vozidlo po čase predal a kúpil si motorové vozidlo Volkswagen Passat, pričom na akontáciu mu matka darovala 3 000,- Eur. Nemal vedomosť o uzavretí úverovej zmluvy zo strany žalobkyne. Trval na tom, že dohodu o vyporiadaní BSM uzavrel so žalobkyňou po rozvode manželstva.

9. Žalobkyňa uzavrela 22. januára 2012 Zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške 2 100,-Eur so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. Mesačná splátka činila 71,83,-Eur. Žalovaný uzavrel 27. júna 2012 Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXX XXX s veriteľom VOLKSWAGEN Slovensko, a. s. vo výške 3 600,-Eur s mesačnou splátkou vo výške 86,76,-Eur.

10. Žalobkyňa 20. januára 2013 predala žalovanému chladničku s mrazničkou zn. Samsung RS 20 CRSV SBC za sumu 400,-Eur.

11. Žalovaný uzavrel 27. júna 2012 Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXX XXX s veriteľom VOLKSBANK, a. s. vo výške 3 600,-Eur s mesačnou splátkou vo výške 86,76,-Eur s dátumom prvej splátky 20. júla 2012 a konečnou splatnosťou úveru 20. júna 2017.

12. Po zrušujúcom rozhodnutí Krajského súdu v Trnave žalobkyňa súdu predložila Zmluvu o spotrebnom úvere č. 216 847 zo 14. marca 2007, na základe ktorej veriteľ Ľudová banka, a. s. uzavrela so stranami úverovú zmluvu a stranám poskytol veriteľ úver vo výške 150 000,-Sk.

13. Zo zmluvy o prevode práv a povinností zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX z 31. januára 2014 vyplýva, že veriteľ / AutoFinance, a. s. a žalovaný / pôvodný dlžník / uzavreli 30. mája 2011 Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol pôvodnému dlžníkovi spotrebný úver vo výške 3 400,-Eur na financovanie predmetu: VOLKSWAGEN Passat Variant. Veriteľ a pôvodný dlžník predmetnou zmluvou, všetky práva a povinnosti pôvodného dlžníka previedol na nového dlžníka P. I., B. O. XX, XXXXX B. O.. Podľa článku IV. zmluvy posledná veta finančné vyrovnanie plynúce zo zmeny dlžníka nebolo predmetom zmluvy a je predmetom samotnej dohody. Žalovaný uviedol, že z titulu vyrovnania nedostal žiadnu finančnú čiastku, pretože auto bolo pokazené.

14. Zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX z 30. mája 2011 vyplýva, že žalovaný s veriteľom AutoFinance, a. s. uzavrel úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru na kúpu predmetu financovania, podmienkach zabezpečenia prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania, zabezpečujúceho poskytnutý úver a podmienkach výpožičky predmetu financovania dlžníkovi. Predmetom financovania bolo ojazdené motorové vozidlo VOLKSWAGEN - Passat Variant, číslo karosérie: R.. V článku III. zmluvy veriteľ sa zaviazal v prospech dlžníka poskytnúť spotrebný úver na financovanie predmetu financovania a dlžník sa zaviazal použiť úver na dohodnutý účel a vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom a uhradiť náklady spojené s úverom. Kúpna cena predmetu financovania činila 8 500,-Eur s DPH. Kúpna cena bola uhradená dlžníkom vopred v sume 5 100,-Eur s DPH. Výška spotrebného úveru činila 3 400,-Eur, výška splátky: 180,05 Eur. Dlžník na zabezpečenie všetkých pohľadávok previedol na veriteľa vlastnícke právo k predmetu financovania podľa článku IV. prvej vety zmluvy. V zmysle článku V. sa zmluvné strany dohodli, že dňom prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania je medzi zmluvnými stranami uzavretá zmluva o výpožičke, v zmysle ktorej veriteľ vypožičal dlžníkovi premet financovania do dňa splatnosti v poradí poslednej splátky úveru.

15. Svedkyňa Y. C. - matka žalobkyne potvrdila požičanie finančnej čiastky v roku 2007 vo výške 15 000,-Sk za účelom kúpy motorového vozidla Volkswagen Golf. Svedkyňa nevedela potvrdiť, kedy si žalobkyňa prisťahovala nábytok k nej, keď sa nasťahovala do jej domácnosti v júni alebo júli, pričom rok si nepamätala.

16. Svedkyňa W. Z. - sesternica žalovaného potvrdila, že v roku 2012 ju oslovil žalovaný za účelom predaja bytu. Žalovaný sa jej opýtal, či nemá fotografie, ktoré im vyhotovila. Zo súboru zistila, že fotografie má a tieto vyhotovila 22. októbra 2012. Konkretizovala, že v byte sa nachádzala vstavaná skriňa - bývalá spálňa, lampy, záclony, kuchynská linka, tzv. americká chladnička, práčka, police a pár obrazov. V tom čase byt bol zariadený, pričom mu povedala, že byt sa lepšie predáva vyprázdnený.

17. Právna zástupkyňa v záverečnej reči zotrvala na tvrdení žalobkyne, že dohoda o vyporiadaní BSM bola medzi stranami uzavretá po rozvoде manželstva. Podľa jej názoru strany nesledovali nadobudnutie právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva a nemohli mať ani vedomosť o dátume nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Z listiny vyhotovenej 30. júna 2012 je zrejmé, že v čase pred rozvodom manželstva dochádzalo k dispozíciám s hnutelnými vecami tvoriacimi zariadenie bytu. Podľa výsledkov dokazovania je zrejmé, že k platnému vyporiadaniu BSM nedošlo a tú časť BSM, ktorá nebola medzi stranami vyporiadaná, je potrebné, aby ju vyporiadal súd.

18. Právny zástupca žalovaného mal za to, že dohoda o vyporiadaní BSM bola uzavretá po rozvoде manželstva. Žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalovaný nebol nikdy vlastníkom motorového vozidla a len pasíva nemôžu byť predmetom vyporiadania BSM.

19. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec právne uzatvára:

20. Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

21. Podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

22. Podľa § 149 ods. 1, 2, 3, 4, 5 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

23. Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako

sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

24. V prejednávanej veci prvou otázkou, ktorou sa súd zaoberal bola otázka platnosti dohody o vyporiadaní BSM. Súd mal za preukázané, že manželstvo strán bolo rozvedené tunajším súdom 1. októbra 2012 č. k. XXP/XXX/XXXX-XX, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15. októbra 2012. Základným predpokladom pre vyporiadanie BSM je jeho predchádzajúci zánik. Manželstvo strán zaniklo rozvodom, teda 15. októbrom 2012. Nie je možné, aby sa manželia platne dohodli na vyporiadaní BSM ešte pred jeho zánikom. Takáto dohoda by bola absolútne neplatná podľa § 39 OZ. Pod vyporiadaním treba rozumieť nielen rozdelenie vecí tvoriacich predmet BSM, ale aj komplexné riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi, vrátane pohľadávok a dlhov vzniknutých za trvania manželstva. OZ dáva prednosť dohode o vyporiadaní BSM. Ak sú predmetom dohody iba hnuťelné veci, právna úprava nepredpisuje určitú formu, ale ak predmetom je nehnuteľnosť, dohoda musí mať písomnú formu. Existencia platnej dohody bráni vyporiadaniu súdnym rozhodnutím. Právne účinky vyporiadania nastávajú pri dohode o vyporiadaní BSM dňom jej uzavretia. Pri vyporiadaní BSM súd nie je viazaný návrhmi strán.

25. Súdna prax zastáva stanovisko, že v rámci vyporiadania BSM sa vyporiadávajú aj spoločné majetkové práva a povinnosti, vrátane spoločných pohľadávok, dlhov. Podľa OZ a ustálenej judikatúry možno uzavrieť i takú dohodu o vyporiadaní BSM, ktorá nevyporiadáva všetky hodnoty patriace do BSM od účinnosti novely OZ č. 131/1982 Zb., od ktorej doby súdna prax a právna teória pripúšťajú výklad, ako má byť vyporiadané čiastočne BSM. Vychádza z vôle strán, ako má byť vyporiadané zaniknuté BSM a pokiaľ dôjde k zhode vôle strán, nemožno dohodu považovať neskôr za neplatnú pre rozpor s § 150 OZ. Dohoda musí riešiť vyporiadanie každej jednotlivkej veci kompletne s konečnou platnosťou a nemožno ju následne súdnym rozhodnutím modifikovať.

26. Žalobkyňa v podanej žalobe skutkovo žalobu vymedzila tak, že po rozvode manželstva sa so žalovaným dohodla na rozdelení spoločného majetku okrem motorového vozidla a pasív - pôžička od spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. Na pojednávaní konanom 19. októbra 2015 pri svojej výpovedi zo začiatku tvrdila o dohode uzavretej po rozvode manželstva a na priamu otázku súdu, kedy bola dohoda uzavretá, žalobkyňa uviedla, že pred dátumom, kedy bolo manželstvo rozvedené, t. j. pred 1. októbrom 2012. Naopak žalovaný tvrdil, že dohoda o vyporiadaní BSM bola uzavretá po rozvode manželstva. V danom prípade dôkazné bremeno ležalo na pleciach žalovaného, ktorý v konaní neunesol dôkazné bremeno a presvedčivo nepreukázal dohodu o vyporiadaní BSM po rozvode manželstva. Svedkyňa W. Z. potvrdila, že v byte bola 22. októbra 2012 a byt bol prakticky vyprázdnený okrem pár hnuťelných vecí nachádzajúcich sa v byte. Jedná sa o týždenný rozdiel medzi nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a vyhotovením fotografií, za ktoré obdobie, by strany museli zistiť právoplatnosť rozsudku o rozvode manželstva, uzavrieť dohodu o vyporiadaní BSM, osloviť svedkyňu za účelom vyhotovenia fotografií, vyprázdniť byt a vyhotoviť fotografie. Je vysoko nepravdepodobné, aby strany za toto obdobie stihli vykonať všetky úkony, keď nemali vedomosť o nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvode. Pravdepodobnejšie je, že strany po rozvode manželstva 1. októbra 2012 sa dohodli o vyporiadaní BSM, alebo ešte pred rozvodom manželstva, čomu nasvedčuje záznam spísaný 30. júna 2012, z ktorého vyplýva, že ešte pred rozvodom manželstva, manželia začali disponovať s určitými hnuťelnými vecami tvoriacimi predmet BSM. V takomto prípade dohoda je neplatná.

27. Žalobkyňa tvrdila, že je potrebné v tomto konaní vyporiadať iba tú časť BSM, ktorá nebola medzi stranami vyporiadaná reálnym plnením z ich neplatnej dohody. V danom prípade sa jedná o majetkové práva k motorovému vozidlu, pričom ako prejudiciálnou otázkou sa musí súd zaoberať platnosťou úverovej zmluvy z 30. mája 2011 a 4. februára 2014.

28. Súd mal za jednoznačne preukázané, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou AutoFinance, a. s. 30. mája 2011 zmluvu o spotrebnom úvere, v zmysle ktorej veriteľ s dlžníkom / žalovaným v tomto konaní / uzavreli dohodu o podmienkach poskytnutia účelového spotrebného úveru na kúpu predmetu financovania, t. j. motorového vozidla Volkswagen - Passat Variant, v zmysle ktorej veriteľ poskytol žalovanému účelový spotrebný úver na financovanie predmetu financovania vo výške 8 500,-Eur, pričom časť kúpnej ceny bola uhradená žalovaným vo výške 5 100,-Eur. Žalovaný sa zaviazal previesť na veriteľa vlastnícke právo k predmetu financovania a veriteľ do svojho vlastníctva motorové vozidlo prijal. To znamená, že v čase uzavretia úverovej zmluvy žalovaný nebol vlastníkom predmetného motorového vlastníctva, pretože úverovú zmluvu uzavrel za účelom financovania motorového vozidla, avšak predmet financovania previedol do vlastníctva veriteľa a zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 5 100,-Eur s tým, že výška spotrebného úveru činila 3 400,-Eur a výška splátok v počte 36 sa žalovaný zaviazal splácať mesačne vo výške 180,05,-Eur. Úverovú zmluvu žalovaný uzavrel s veriteľom za účelom

financovania premetu financovania. Súčasne strany zmluvného vzťahu sa dohodli, že dňom prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania platí, že medzi stranami je uzavretá zmluva o výpožičke. Strany zmluvného vzťahu uzavreli 4. februára 2014 s P. I. zmluvu o prevode práv a povinností zo zmluvy o spotrebnom úvere, na základe ktorej všetky práva a povinnosti pôvodného dlžníka prešli na nového dlžníka. Žalovaný tvrdil, že k vyrovnaniu medzi ním a novým dlžníkom nedošlo, lebo auto bolo pokazené. Predmetné tvrdenie žalobkyňa nerozporovala. To znamená, že v čase rozvodu manželstva, ani po rozvode manželstva, žalovaný nebol vlastníkom motorového vozidla.

29. Ako súd uviedol vyššie strany neboli vlastníkami motorového vozidla v čase uzavretia zmluvy o spotrebnom úvere / 30. mája 2011 / napriek tomu, že zmluvou žalovaný vlastníctvo k premetu financovania previedol na veriteľa a zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 5 100,-Eur a výška spotrebného úveru činila 3 400,-Eur. Medzi stranami nebolo sporné, že z titulu akontácie žalovaný zaplatil 3 000,-Eur. Žalovaný však tvrdil, že na akontáciu mu darovala jeho matka predmetnú sumu, čo v konaní preukazoval nahliadnutím do vkladnej knižky založenej vo Volksbank Slovensko, a. s. na meno W. Z., z ktorej súd zistil, že matka žalovaného urobila výber peňazí 30. mája 2011 vo výške 2 000,-Eur a doložila mu 1 000,-Eur a týmto spôsobom žalovaný zaplatil akontáciu na motorové vozidlo. Tvrdenie žalovaného v tomto smere rozporovala žalobkyňa a tvrdila, že akontácia vo výške 3 000,-Eur bola zaplatená z ich spoločných peňazí. V tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno o zaplatení akontácie z peňazí, ktoré získal darom od svojej matky, pretože súdu preukázal, len výber peňazí v deň uzavretia zmluvy, ale nepreukázal na aký účel bola vybratá finančná čiastka vo výške 2 000,-Eur a či táto suma bola matkou žalovaného poskytnutá žalovanému spolu s doložením 1 000,-Eur na akontáciu.

30. Uzavretím zmluvy o spotrebnom úvere bola nepochybne uzavretá leasingová zmluva, ktorá nie je v Obchodnom zákonníku samostatne upravená. Môže sa však uzatvárať ako nepomenovaná zmluva podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. V praxi sa najčastejšie používa uzavretie týchto leasingových zmlúv: finančný leasing, operatívny leasing, a spätný lízing. Podľa názoru súdu v danom prípade bola uzavretá kombinovaná leasingová zmluva so spätným leasingom a finančným leasingom, pretože v čase uzavretia zmluvy žalovaný nebol vlastníkom motorového vozidla. To znamená, že žalovaný kúpil motorové vozidlo za cenu, ktorú mu poskytol veriteľ zmluvou o spotrebnom úvere vo výške 3 400,-Eur s tým, že kúpna cena predmetu financovania činila 8 500,-Eur. Súčasne zmluvné strany uzavreli aj zmluvu o výpožičke. Právna úprava zmluvy o výpožičke sa nachádza v ustanovení §§ 659 až 662 OZ. Zmluvou o výpožičke prenecháva požičiavateľ vypožičanú vec, aby ju dočasne a bezplatne užíval. Pojmovým znakom zmluvy o výpožičke je jej bezodplatnosť. Teda tvrdenie žalovaného o nájme motorového vozidla nie je správne, pretože predmet financovania dostal bezodplatne s tým, že sa zaviazal úver splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Do rozvodu manželstva bolo zaplatených 11 splátok po 180,05,-Eur, čo činí 1 980,55,-Eur + 3 000,-Eur / akontácia /, čo spolu činí 4 980,55,-Eur podľa tvrdenia žalobkyne. V priebehu konania žalobkyňa tvrdila, že žalovaný motorové vozidlo Volkswagen Golf v spoločnosti nechal ako akontáciu. Toto tvrdenie súd považuje za pravdivé, ktoré žalovaný nerozporoval, lebo zo zmluvy o spotrebnom úvere uzavretej 30. mája 2011 vyplýva, že časť kúpnej ceny vo výške 5 100,-Eur bola zaplatená. Na základe tejto skutočnosti za účelom kúpy motorového vozidla Volkswagen Passat Variant strany zaplatili 5 100,-Eur a splátky vo výške 1 980,55,-Eur, čo spolu činí 7 080,55,-Eur.

31. Žalovaný s veriteľom uzavrel spotrebiteľskú zmluvu. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

32. V danom prípade aj keby súd dospel k záveru o neprijateľných podmienkach zmluvy alebo časti neplatnosti zmluvy, táto by nevyvolala neplatnosť celej zmluvy a žalovaný by bol povinný vrátiť veriteľovi to, čo od neho prijal na základe zmluvy.

33. Žalobkyňa počas trvania manželstva 22. januára 2012 uzavrela zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške 2 100,-Eur. Výška mesačnej splátky činila 71,83,-Eur. Do právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva žalobkyňa zaplatila 9 mesačných splátok vo výške 646,47,-Eur. Po rozvođe manželstva žalobkyňa zaplatila 27 splátok vo výške 1 939,41,-Eur, teda spolu 2 585,88,-Eur.

34. Tak ako v prípade úverovej zmluvy o spotrebnom úvere z 30. mája 2011, tak aj v prípade zmluvy o poskytnutie pôžičky z 22. januára 2012 a ich nárokov sa jedná už len o pasíva spadajúce do BSM, ktoré neboli vyporiadané. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že motorové vozidlo Volkswagen Passat Variant ku dňu zániku BSM nebolo vo vlastníctve strán. Strany boli držiteľmi motorového vozidla, pričom vlastníkom bola leasingová spoločnosť. Žalovaný sa ani po rozvođe manželstva nestal vlastníkom motorového vozidla, pričom všetky práva a povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy previedol na p. P. I. bez finančného vyporiadania. Žalobkyňa tvrdila, že do BSM patrili hnutelné veci, byt, motorové vozidlo Volkswagen Passat a predmetné pasíva. So žalovaným sa dohodla tak, že byt predali za 52 000,-Eur, z ktorej sumy vyplatili hypotekárny úver a každá zo strán nadobudla 9 000,-Eur a rozdelili si aj hnutelné veci. Motorové vozidlo Volkswagen Passat Variant si zobral žalovaný do užívania s tým, že prevzal leasingové splátky. Žalovaný tvrdenie žalobkyne o predmete vyporiadania BSM nerozporoval. To znamená, že motorové vozidlo bolo predmetom dohody, aj keď neplatnej, ale žalobkyňa trvala na vyporiadaní majetku v zmysle dohody s tým, že predmetom nevyporiadaného majetku zostali len pasíva a motorové vozidlo.

35. Leasing predstavuje majetkové právo, ktoré má svoju hodnotu, pričom motorové vozidlo nebolo ku dňu zániku BSM majetkom strán a žalovaný nezískal motorové vozidlo do svojho vlastníctva ani po zániku BSM, preto nie je možné toto majetkové právo žalobkyne vyporiadať podľa § 150 OZ.

36. Pokiaľ predmetom konania zostali len spoločné dlhy v tomto smere súd uvádza, že súdna prax zastáva stanovisko, v zmysle ktorého možno v rámci BSM vyporiadať dlhy medzi stranami pri tzv. širšom vyporiadaní BSM, avšak pri existencii aktív. To znamená, že za stavu, keď strany nevlastnia žiadny spoločný majetok - aktíva, nie je možné vyporiadať spoločné dlhy strán. To bol dôvod, pre ktorý súd žalobu zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mali plný úspech v konaní, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.