

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200658  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200658.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. G. XX, XXX XX G., otec N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. T. H. XXX, zast.: IN FORO - AYRUMYAN advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Uhrova 4, 831 01 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 51 011 344, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 C.m.p., takto

### rozhodol:

- I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:
- II. Súd d o č a s n e z v e r u j e mal. H. do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, a to na čas do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. H. vedeného na OS Skalica pod sp. zn. 2P/34/2019.
- III. Otec je o p r á v n e n ý stykať sa s mal. H. každý nepárny týždeň v piatok od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého vrátiť matke v stanovenom čase na tom istom mieste.
- IV. Súd n a r i a d ť u j e otcovi mal. H. povinnosť platiť výživné na mal. H. mesačne vo výške 100,00 €, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého dieťaťa.
- V. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia j e v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2019 domáhala úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, tak, aby súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke, otcovi určil výživné vo výške 800,00 € a určiť otcovi styk. Súčasne žiadala nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd bezodkladne upravil pomery tak, že maloletého H. súd dočasne zverí do osobnej starostlivosti matke, otcovi určil výživné sumou 800,00 € a upravil taktiež styk otca s maloletým každý párny týždeň v mesiaci od soboty od 09:00 hod, kedy si otec maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky maloletého od jej matky do soboty do 19:00 hod., keby maloleté dieťa jej matke na tom istom mieste odovzdá, a to až do rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec maloletého opakovane nerešpektuje dohody o stretávaní s maloletým, pričom si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť, a to ani len vo výške zodpovedajúcej zákonnému minimu, tak ako to ukladá ust. § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Súčasne uviedla, že je nevyhnutné, aby boli predbežným opatrením dočasne upravené pomery účastníkov, tak ako to predpokladá ust. §376 a nasl. OSP. Súd uznesením č.k. 2P/34/2019 - 19 zo dňa 14.05.2019 neodkladné opatrenie zamietol.

2. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 11.06.2019 k návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloleťmu dieťaťu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že otec maloleťého nevidel viac ako 3 týždne a to aj napriek tomu, že matku o stretnutia s maloleťým žiadal. Otcovi uviedla, že môže maloleťého vidieť až vtedy, keď zaplatí výdavky, ktoré od neho požaduje a vo výške, ktorú určí ona. Otec matke dobrovoľne zasiela sumu 100,00 € na výchovu a výživu maloleťého a taktiež uhrádza predškolské zariadenie, ktoré maloleťý H. navštevuje v plnom rozsahu. Pravidelne nakupuje maloleťmu sezónne oblečenie, bráva ho na výlety a snaží sa mu zabezpečiť všetky potreby pre jeho všestranný vývin. Otec nesúhlasí s návrhom matky na zverenie maloleťého H. do výlučnej starostlivosti matky najmä z dôvodov spočívajúcich vo vytváraní nepriaznivého výchovného prostredia, v ktorom sa v súčasnej dobe maloleťý H. nachádza ako aj v úmyselnej protiprávnej snahe matky obmedziť kontakt otca s maloleťým. Správanie matky negatívne vplyva na maloleťého a začína sa prejavovať na jeho zdraví a psychickom vývine. Nezákonné správanie matky spočíva v obmedzovaní styku otca s maloleťým, vo vulgárnom vyjadrovaní a agresívnom správaní sa v prítomnosti maloleťého, odopieranie zákonného práva otca na informácie o maloleťom, najmä o zdravotnom stave maloleťého, fyzickom útoku matky na otca maloleťého. Súčasne žiadal, aby súd maloleťého zveril do osobnej starostlivosti otca a návrh matky zamietol.

3. Dňa 17.06.2019 bol na tunajší súd doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 C.m.p. Svoj návrh zdôvodnila tým, že asi 9 mesiacov je komunikácia medzi rodičmi zlá a otec maloleťého nemá záujem o riešenie akýchkoľvek problémov. Maloleťý žije od narodenia v Skalici, navštevuje MŠ v Skalici a v mieste bydliska má kamarátov. Maloleťý navštevoval otca s tým, že matka nedostala presnú adresu, kde sa bude otec so synom nachádzať. V marci 2019 volala cca o 19:00 hliadku polície, nakoľko otec držal maloleťého v aute s tým, že ho matke neodovzdá pokiaľ mu nepodpíše papier, že dom na G. XX v Skalici je jeho a ona bude splácať hypotekárny úver. Syn sedel v aute asi 35 minút. Od syna sa neskôr dozvedela, že celý víkend s otcom prespal v ubytovni v Senci, kde bývajú aj robotníci, ktorý nemajú občianstvo SR. Začala mať obavy a strach o svojho syna, preto žiadala otca, aby navštevoval maloleťého len v mieste bydliska maloleťého. Otcovi odmietla raz styk so synom v čase, keď bol maloleťých chorý. Otec maloleťého dňa 14.06.2019 vyzdvihol zo škôlky a odviezol maloleťého na neznámu adresu v Bratislave. Presnú adresu otec odmietol uviesť aj policajnej hliadke. Syna odmieta matke vrátiť, matka nevie maloleťmu doručiť doklady ani lieky, ktoré mu otec nepodáva. Vyjadrila obavy o zdravie syna, s otcom maloleťého nie je možná žiadna dohoda. Má za to, že maloleťý je v situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický, fyzický, zdravotný a sociálny vývin a preto je v záujme maloleťého dočasne upraviť pomery. Žiadala, aby maloleťý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi určené výživné vo výške 30,00 € mesačne a určený styk s otcom v rozsahu párnny týždeň v mesiaci od soboty 09:00 hod. kedy si maloleťé dieťa otec prevezme z rúk matky v mieste bydliska matky maloleťého do soboty 19:00 hod., kedy maloleťé dieťa otec odovzdá matke v mieste bydliska matky.

4. Navrhovateľka dňa 18.06.2019 doručila súdu Zápisnicu o podaní trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu únosu a ublíženia na zdraví syna z dôvodu, že otec dňa 14.06.2019 maloleťého vyzdvihol v škôlke bez vedomia matky, bez osobných vecí maloleťého a jeho liekov. Taktiež navrhovateľka reagovala na vyjadrenie otca, že maloleťého nevidel 3 týždne tým, že maloleťý bol chorý, mal streptokoka a bral antibiotiká a spomínaný 3. týždeň otec tvrdil, že nepríde. Predtým mal syna každý víkend ako aj celú veľkú noc. Avšak nikdy jej nepodával informáciu, kde a na akej adrese sa s maloleťým zdržuje. Ďalej uviedla, že nevidí dôvod, aby bol maloleťý zverený do starostlivosti otca, nakoľko 90% času doteraz maloleťý trávil s matkou. Dokonca otca, v čase ich spolužitia prosila, aby maloleťmu venoval viacej času. So synom nevykonával žiadne voľnočasové aktivity. Dokonca aj na dovolenky a výlety chodil maloleťý iba s matkou alebo starými rodičmi a s ňou. V podaní doručenom súdu dňa 21.06.2019 navrhovateľka uviedla, že otec uviedol sociálnym pracovníčkou ako aj polícii nepravdivé informácie o tom, že lieky pre maloleťého zabezpečil. Navrhovateľka zriadila pre maloleťého ekonto VŠZP, kde je maloleťý poistený. Zo záznamov je zrejme, že maloleťmu neboli ani lekárkou Pobudovou ani nikým iným lieky predpísané ani vyzdvihnuté.

5. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica doručenej súdu dňa 21.06.2019 bolo zistené, že mal. H. H., nar. XX.XX.XXXX pochádza z partnerského vzťahu p. U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, G. a p. H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. T. H. XXX. Rodičia maloleťého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije spolu s mal. H. v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Dňa 27.05.2019 bola vykonaná návšteva v domácnosti matky a mal. H.. Bol vykonaný pohovor s matkou a maloleťým. Dom má 4 izby, kúpeľňu s príslušenstvom a ďalšiu miestnosť s veľkou vŕivkou. Do domu sa vchádza vstupnou halou, za ktorou sa nachádza priestor obývačky a

kuchyne spojenej s jedálňou. Maloletý má v dome svoju izbu, ktorú má kompletne zariadenú. Má tu svoju posteľ na spanie, nábytok, kde má poukladané svoje veci na oblečenie aj hračky. Matka mal. H. pracuje z domu má zriadený internetový obchod s detským oblečením. Mesačný príjem matky je 900 Eur. Matka uviedla, že otec na mal. H. výživné neposiela a nechce s matkou riešiť finančnú situáciu. Mesačné výdavky matky sú 2461,- Eur. Výdavky matky sú vyššie ako jej príjmy a podľa vyjadrenia matky jej s financiami pomáhajú rodičia. Matka však ani tak nestíha splácať úver za dom a preto bola naň uvalená exekúcia vo výške 80.000,- Eur. Mal. H. navštevuje Materskú školu C. v Skalici. Maloletý je zdravé dieťa, máva iba bežné ochorenia. Ošetrovateľom maloletého je I. D.. Pri pohovore s matkou bol prítomný aj mal. H.. Maloletý je spokojné dieťa, je komunikatívny. Pri otázke na otca uviedol, že má otca rád a rád sa s otcom vidí. Matka nám uviedla, že s otcom maloletého komunikuje cez SMS správy a chce, aby spolu vyriešili finančnú situáciu, v ktorej sa matka maloletého ocitla. Otec však podľa vyjadrenia matky finančnú situáciu, ktorá ohrozuje bývanie rodiny, riešiť nechce.

Matka uviedla, že nebráni tomu, aby sa maloletý s otcom stretával. Otec si môže maloletého brávať každý druhý víkend v sobotu od rána 8,00 hod do 20,00 hod večer. Matka však nesúhlasí s tým, aby maloletý prespával u otca, nakoľko otec nemá zabezpečené žiadne poriadne bývanie. Kolízny opatrovník vykonal aj rozhovor s maloletým H.. Maloletý uviedol, že má otca rád a že boli spolu v Senci, kde aj spali. Tiež si boli spolu opekať. Maloletý má s otcom vybudovaný pekný vzťah. Vykonal taktiež pohovor s otcom mal. H. na úrade. Otec žije toho času v Bratislave - Rači v prenajatom byte, nakoľko matka maloletého vymenila zámky na dverách domu, kde spolu žili a neumožňuje mu prístup do domu. Otec bol v tom čase v Bratislave v práci a keď sa vrátil domov do Skalice boli na dome vymenené zámky a matka ho už viac do domu nepustila. V dome mu zostali všetky veci na oblečenie, dokumenty ohľadom firmy a aj niektoré osobné doklady. Matka otca taktiež fyzicky napadla. Otec má s matkou neustále nedorozumenia ohľadom financií a stretávania sa s maloletým. Matka stretávanie sa otca s maloletým podmieňuje finančnou kompenzáciou za náklady na bývanie. Otec uviedol, že maloletému sa snažil vždy, keď je v jeho prítomnosti, urobiť nejaký program. Nakoľko je mal. H. silný astmatik, tak otec chce s ním absolvovať kúpeľnú liečbu v kúpeľoch v Štôse. Otec s maloletým chodí aj ku svojim rodičom na Kysuce.

Ďalej zo správy vyplýva, že otec navrhol, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko je presvedčený, že u matky žije v nevyhovujúcom prostredí. Matka strieda viacerých partnerov a mal. H. má z toho psychickú traumu. Otec bude trvať aj na psychiatrickom vyšetrení matky. Ďalej vo svojej správe uviedli, že dňa 15.6.2019 prijali telefonát na služobný pohotovostný mobil ich úradu z Obvodného oddelenia Policajného zboru v Skalici. Informovali ich o tom, že na ich oddelenie sa dostavila p. B. - matka mal. H. H.. Matka maloletého uviedla, že dňa 14.06.2019 maloletého otec odviezol zo škôlky a nechce jej uviesť na akej adrese sa s ním nachádza. Na polícii matka chcela, aby kontaktovala úrad práce a tento podal neodkladné opatrenie na súd. Polícia informovala matku o tom, že obidvaja rodičia majú právo na maloleté dieťa. Polícia kontaktovala otca maloletého telefonicky. Otec uviedol, že dieťa je v poriadku, spokojné a zabezpečené. Dňa 16.06.2019 prišiel na úrad podnet od matky mal. H., že dňa 14.6.2019 si otec maloletého zobral v škôlke a odviezol ho do svojho bytu v Bratislave bez vedomia matky. Matka uvádzala, že otec maloletého zobral bez liekov, ktoré má predpísané a musí ich užívať a odmieta jej uviesť miesto pobytu. Dňa 17.06.2019 sa matka mal. H. p. B. dostavila na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a žiadala, aby konali vo veci. Matke bolo vysvetlené, že ako rodičia maloletého majú s otcom rovnaké práva a povinnosti voči maloletému. Otca telefonicky kontaktovali a požiadali ho, aby úradu umožnil telefonicky komunikovať aj s maloletým. Maloletý bol v poriadku, komunikoval a nejavil žiadne známky sklúčenosti. Matke poskytli získané informácie o maloletom a taktiež o tom, že otec maloletého privedie domov v nedeľu 23.06.2019. Prešetrenie pomerov v domácnosti u otca maloletého bolo vykonané sociálnym pracovníkom prostredníctvom žiadosti o poskytnutie súčinnosti cez ÚPSVaR Bratislava. Prešetrenie bolo vykonané dňa 19.06.2019. Otec býva v novostavbe bytového domu. Byt pozostáva z veľkej obývačky, ktorá je prepojená s kuchyňou. Byt je zariadený moderne a spĺňa všetky predpoklady pre zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Mal. H. tam má svoj kútik, stôl, posteľ a svoj šatník. V byte bol v čase šetrenia poriadok a čisto. Maloletý bol v poriadku. Podľa správania sa maloletého pri prešetrovaní domácnosti bolo vidieť, že vzťah otca a syna je dobrý, nakoľko syn neustále vyhľadával otcovu prítomnosť a snažil sa otca zapojiť do hry. Dňa 20.06.2019 kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval I. D. Skalica, ktorá je ošetrovateľkou mal. H. H.. Lekárka uviedla, že otec ambulanciu kontaktoval v pondelok dňa 17.06.2019, ale lekárka mala dovolenku a komunikoval iba so sestričkou, ktorá mu túto skutočnosť oznámila. S lekárkou otec komunikoval až dňa 20.06.2019. Lekárka taktiež uviedla, že mal. H. nemá predpísané žiadne lieky, ktoré by musel užívať denne. Má predpísané iba lieky od odbornej lekárky na alergiu, ale ani tieto sa nemusia užívať nepretržite každý deň. Dňa 20.06.2019 kolízny opatrovník zaslal dožiadanie do imunoalergologickej

ambulancie I. C., Skalica. Lekárka uviedla, že v dňoch 14.06.2019 a 17.06.2019 ju kontaktoval otec mal. H.. Otec sa telefonicky informoval na liečbu maloletého. Lekárka otcovi oznámila, aby sa dostavil osobne ku kontrolnému vyšetreniu, nakoľko dieťa nebolo 9 mesiacov v ambulancii. Posledná návšteva ambulancie bola vykonaná dňa 17.09.2018. Na kontrolné vyšetrenia chodil mal. H. v sprievode otca. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 19.06.2019 taktiež vyplýva, že počas návštevy sa pracovníci snažili niekoľkokrát posmeľovať maloletého, aby zavolať maminke, avšak maloletý nechcel so slovami „lebo maminka kričí a zavolala na ocka policajtov“.

6. V zmysle § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

8. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. V zmysle § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. V zmysle § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. V zmysle § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. V zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

14. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

15. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

17. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

18. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Súd pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do výchovy a starostlivosti musí skúmať jeho najlepší záujem. Ide o právny pojem, ktorý nemá svoju presnú definíciu v Zákone o rodine. Existuje niekoľko výkladových pravidiel, podľa ktorých by sa uvedený najlepší záujem dieťaťa mal vždy určiť. Je nesporné, že najlepší záujem dieťaťa je pojem veľmi pružný, ktorý musí byť skúmaný individuálne, vždy v konkrétnej situácii bez aplikácie predsudkov a neoverených predpokladov. Záver o tom, čo je pre konkrétne dieťa jeho najlepším záujmom, musí vychádzať zo zistených okolností a musí sa uskutočniť tak, aby v plnej miere rešpektovalo všetky práva zakotvené v Dohovore o právach dieťaťa a jeho Opčných protokoloch. Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, súd dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťaťi.

20. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že rodičia svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon zasahuje do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že uprednostňuje dohodu rodičov a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná.

21. Z obsahu spisu vyplýva, že matka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 17.06.2019 domáhala vydania neodkladného opatrenia. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení je nesporné, že rodičia maloletého spolu nežijú a neboli ani manželia. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o úprave práv a povinností k maloletému.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (vr. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tu totiž súd je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či v tomto smere ostali nečinnými. Hoci v konaní o neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných.

23. Posúdiac popísané skutkové okolnosti daného prípadu, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení a to cez prizmu najlepšieho záujmu maloletého H., súd napokon dospel k záveru, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery rodičov k dieťaťu, v záujme zachovania prirodzených citových vzťahov medzi matkou a maloletým a medzi otcom a maloletým.

24. Z obsahu podaní rodičov, ale aj kolízneho opatrovníka je zrejmé, že rodičia majú vyhrotené a konfliktné vzťahy, pričom maloletý je aktuálne v starostlivosti otca (i keď podľa vyjadrenia otca, bude matke odovzdaný dňa 23.06.2019). Tento si ho dňa 14.06.2019 vyzdvihol v škôlke bez predchádzajúceho dohovoru s matkou. Boli prešetrené pomery v domácnosti otca, pričom bolo zistené, že otec má vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého. Taktiež boli prešetrené pomery v

domácnosti matky, kde bolo rovnako zistené, že starostlivosť matky o maloletého je riadne zabezpečená. Matka argumentovala tým, že zdravie maloletého je ohrozené, nakoľko maloletý neužíva svoje lieky a otec mu ich nezabezpečil. Súčasne však bolo kolíznym opatrovníkom od ošetrojúcej lekárky zistené, že maloletý nemá predpísané žiadne lieky, ktoré by musel užívať denne. Má predpísané iba lieky od odbornej lekárky na alergiu, ale ani tieto sa nemusia užívať nepretržite každý deň. Vzhľadom k tomu, že komunikácia medzi rodičmi maloletého je vážne narušená, nedokážu sa dohodnúť v žiadnom smere o starostlivosti o maloletého, konflikty medzi rodičmi sa vyostrejujú, čo nepriaznivo vplýva na vývoj maloletého, má súd za to, že je tu potreba upraviť dočasne pomery medzi rodičmi.

25. Spis obsahuje dostatok podkladov k tomu, aby súd zaujal názor, že obaja rodičia sú schopní zabezpečiť pre mal. H. osobnú starostlivosť, majú k tomu všetky predpoklady, obaja prejavujú k maloletému veľké citové vzťahy. K tomu, aby sa o maloletého osobne starali majú vytvorené podmienky a niet vážneho dôvodu, aby sa ktorýkoľvek z nich nemohol podieľať na osobnej starostlivosti o maloletého syna.

26. Zmyslom čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Preto obaja rodičia majú právo rovnakou mierou podieľať sa na výchove svojho dieťaťa. Základným východiskom by mohlo byť zachovanie si vedomia rodičovstva, čo so sebou nesie aj zodpovednosť za ďalší priaznivý vývoj dieťaťa.

27. Z vyššie uvedeného vyplýva povinnosť súdu, aby pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do výchovy rodičov sledoval predovšetkým záujem dieťaťa s ohľadom na jeho vek, osobnosť, vlohy, schopnosti a vývojové možnosti a so zreteľom na životné pomery rodičov. Súd musí dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov a udržiavanie pravidelného osobného styku s nimi. Súd má pritom prihliadnuť taktiež k citovej orientácii a zázemiu dieťaťa, k výchovnej schopnosti a zodpovednosti rodičov, k stabilite budúceho výchovného prostredia, k schopnosti rodičov dohodnúť sa na výchove dieťaťa s druhým rodičom, k citovým väzbám dieťaťa na prarodičov a ďalších príbuzných a tiež hmotnému zabezpečeniu zo strany rodičov vrátane bytových pomerov.

28. Zo zhodných tvrdení rodičov maloletého mal za preukázané, že rodičia maloletého spolu nežijú, v dôsledku čoho je podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností a to aj neodkladným opatrením, nakoľko sa dohodnúť nevedia a konflikty a hádky, ku ktorým medzi nimi dochádza pri snahe o stretávanie sa maloletého jednak s otcom, sú v rozpore so záujmami maloletého. Mal. H. je ešte pomerne útleho veku a je len samozrejmé, že potrebuje lásku, cit a pocit bezpečia od každého z rodičov.

29. Je zrejmé, že otec aj matka maloletého sú nielen schopní sa o tohto postarať, ale o maloletého sa obaja aj chcú starať a majú k tomu vytvorené podmienky. Súd pri svojom rozhodovaní o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti matky prihliadal na zázemie dieťaťa, ktoré je jednoznačne dané v mieste jeho trvalého bydliska, kde vyrastá od narodenia, má tu vytvorené citové väzby na starých rodičov, navštevuje tu predškolské zariadenie, ktoré dôverne pozná, preto je súd toho názoru, že uvedené neodkladné opatrenie v zmysle § 367 C.m.p. bude v najlepšom záujme maloletého do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Súd zobral do úvahy aj vyjadrenie otca, ktorý tvrdí, že je pripravený poskytnúť maloletému presne to čo potrebuje, za týmto účelom zabezpečil aj adekvátne bývanie a že je živnostník, ktorý si dokáže prispôbiť svoj pracovný čas potrebám maloletého. Súd však nemal preukázané, akým spôsobom by zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa v prípade, ak mu pracovné povinnosti nedovolia pracovať z domu. Otec nepreukázal ani zabezpečenie maloletému predškolské zariadenie, ani možnosť zabezpečovať starostlivosť za pomoci inej osoby. Takto upravená starostlivosť bude v záujme maloletého a je v súčasnej dobe najvhodnejším opatrením vo veci starostlivosti rodičov k maloletému H., a to aj s ohľadom na to, že vzájomný vzťah rodičov dieťaťa je narušený, rodičia prechovávajú voči sebe negatívne postoje a úprimne nevytvárajú dostatočný výchovný priestor pre druhého rodiča. Aj napriek chýbajúcej komunikácii medzi rodičmi je predpoklad, že v záujme maloletého sa budú obaja rodičia vedieť prispôbiť podmienkam takto upraveného výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému. Súd má taktiež za to, že touto formou starostlivosti sa rovnako zmiernia aj nezhody medzi rodičmi v tejto oblasti ako aj komunikácia medzi nimi (vedomí si svojej úlohy rodiča a ich vplyv na budúci všestranný vývin maloletého), nakoľko budú dané jasné „pravidlá“ starostlivosti toho ktorého rodiča o maloletého. Súd súčasne zdôrazňuje, že sa jedná o dočasnú úpravu na čas do právoplatného

rozhodnutia vo veci. Súd až vo veci samej bude podrobne skúmať, či takáto forma starostlivosti je vyhovujúca.

30. Súd pri rozhodovaní o rozsahu styku otca s dieťaťom zoberal do úvahy vzdialenosť medzi bydliskami jednotlivých rodičov, keď otec býva v Bratislave a matka v Skalici a má za to, že uvedený interval styku otca s maloletým je súčasnosti vzhľadom na vzdialenosť primeraný. Čo sa týka spôsobu odovzdávania maloletého, súd určil ako miesto odovzdania maloletého bydlisko matky, nakoľko tento spôsob riešenia výmeny si rodičia zaužívali, prebiehal tak do dátumu 14.06.2019 a je zrejmé, že otec má možnosť prevziať si maloletého v mieste bydliska matky.

31. Pri určení výšky výživného otcovi na maloletého H., v zmysle § 366 C.s.p., súd zoberal do úvahy zaužívaný stav platenia výživného zo strany otca, a to 100,00 € mesačne, ktoré poukazoval k rukám matky a súdny spis disponuje príkazmi na úhradu tejto čiastky. Súd má za to, že táto suma, ktorú si otec sám určil, je pre otca vyhovujúca a pre tento moment - do času rozhodnutia vo veci samej - aj dostatočná vzhľadom na vek maloletého a schopnosti a možnosti otca. Súd aj na tomto mieste poznamenáva, že tieto schopnosti a možnosti otca maloletého bude podrobne skúmať vo veci samej.

32. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.