

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917200900
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5917200900.12

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobcov: 1/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, B. B. XXX, 2/ I. X., nar. XX.XX.XXXX, D. O. XXX, B. O., 3/ mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX, D. O. Z., B. O., všetci zast. Mgr. Jurajom Fričom, sídlo Podhora č. 49, Ružomberok, proti žalovanému: C. B., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX/X, J. - G., zast. Alušic s. r. o., Madačova 1/A, Ružomberok, v konaní o určenie vlastníctva, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier uzavretý medzi stranami sporu v nasledovnom znení:

I. Spoluvlastnícky podiel v rozsahu 3-iny nehnuteľností vedených Katastrálnym odborom Okresného úradu Ružomberok na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie B. O., a to stavba rodinného domu so súp. č. XXX, postavená na parcele reg. „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 1039 m2, parcela reg. „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod parc. č. XXX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 1039 m2, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape pod parc. č. XXX ako záhrady o výmere 72 m2 p a t r i a do dedičstva po poručiteľovi C. X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, naposledy s trvalým pobytom na adrese: XXX XX B. O., D. O. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 3. rade sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.2.2017 domáhali voči žalovanej, aby súd určil, že spoluvlastnícke podiely v rozsahu 3 z nehnuteľností, ktoré sú vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Ružomberok na LV č. XXX pre obec a k.ú. B. O., a to stavba rodinného domu súp. č. XXX, postavená na parc. č. CKN XXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 1039 m2, parc. č. CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1039 m2, parc. č. CKN XXX - záhrady o výmere 72 m2 patria do dedičstva po neb. C. X., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX B. O., D. O. č. XXX.

2. Podaním doručeným súdu dňa 29.6.2017 žalobcovia prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu žiadali pripustiť zmenu žaloby tak, aby súd určil, že do dedičstva po poručiteľovi neb. C. X., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX B. O., D. O. č. XXX, patrí jeho pohľadávka voči žalovanej vo výške 24.647,37 eur. Zmenu žaloby súd v navrhovanom znení pripustil uznesením č.k. 5C/10/2017-44 zo dňa 10.7.2017.

3. G. doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.3.2019 žalobcovia prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uviedli, že nakoľko od uzatvorenia kúpnej zmluvy dňa 11.3.2016 uplynula doba takmer tri roky a k mimosúdnemu vyriešeniu veci nedošlo, z dôvodu hroziaceho potenciálneho premlčania nároku žalobcov na zaplatenie kúpnej ceny, boli nútení podniknúť adekvátne právne kroky, preto listom zo dňa 5.3.2019 odstúpili od kúpnej zmluvy uzatvorenej poručiteľom z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny. Nakoľko doručením odstúpenia od zmluvy sa uzavretá kúpna zmluva od začiatku zrušila

v zmysle ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zo zákona došlo k obnoveniu vlastníckeho práva predávajúceho a prevedený majetok patrí do dedičstva po ňom. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak bola zmluva zrušená, každý z účastníkov zmluvy je povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. Žalovaná do dňa odstúpenia od zmluvy preukázateľne zaplatila časť kúpnej ceny v rozsahu nie väčšom ako 352,63 eur a žalobcovia požiadali žalovanú o oznámenie čísla bankového účtu, na ktorý jej môžu tieto peniaze vrátiť. Listina obsahujúca odstúpenie od zmluvy bola žalovanej doručená osobne dňa 5.3.2019 prostredníctvom žalobkyne v 1. rade i prostredníctvom poštovej zásielky adresovanej jej právnomu zástupcovi dňa 6.3.2019. Zásielku adresovanú poštou žalovanej odoslali aj prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. na adresu jej trvalého pobytu, táto si ju však dňa 7.3.2019 odmietla prevziať. Nakoľko žalobcovia ako dedičia zo zákona vstúpili dňom poručiteľovej smrti do všetkých jeho práv a povinností, sú oprávnení sa domáhať aj určenia, že do dedičstva po ňom patria kúpnu zmluvou prevedené nehnuteľnosti, preto žiadali pripustiť zmenu žaloby tak, aby súd určil, že spoluvlastnícky podiel v rozsahu 3 z nehnuteľností, ktoré sú vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Ružomberok na LV č. XXX pre obec a k.ú. B. O., a to stavba rodinného domu súp. č. XXX, postavená na parc. č. CKN XXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 1039 m2, parc. č. CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1039 m2, parc. č. CKN XXX - záhrady o výmere 72 m2 patria do dedičstva po neb. C. X., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX B. O., D. O. č. XXX, zomr. XX.XX.XXXX. Zároveň žiadali, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom náhradu trov konania do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

4. Na základe procesného návrhu žalobcov doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.03.2019 súd pripustil zmenu žaloby tak, aby súd určil, že spoluvlastnícky podiel v rozsahu 3 z nehnuteľností, ktoré sú vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Ružomberok na LV č. XXX pre obec a k.ú. B. O., a to stavba rodinného domu súp. č. XXX, postavená na parc. č. CKN XXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 1039 m2, parc. č. CKN XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1039 m2, parc. č. CKN XXX - záhrady o výmere 72 m2 patria do dedičstva po neb. C. X., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX B. O., D. O. č. XXX, zomr. XX.XX.XXXX.

5. Pred otvorením pojednávania vo veci samej sporové strany uzavreli zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Podľa § 148 ods. 1 CSP:

1) Žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

7. Vzhľadom k tomu, že takto uzavretý súdny zmier neodporuje právnym predpisom, súd tento v znení uvedenom vo výrokovej časti uznesenia schválil.

8. Súčasťou schváleného zmiernu je i dohoda sporových strán o náhrade trov konania, v zmysle ktorej žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.