

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114210442
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5114210442.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, v právnej veci navrhovateľky (manželky): M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, X. Q. J., právne zastúpená V4 Legal, s.r.o. so sídlom Tvrdeho 4, Žilina, a manžela navrhovateľky: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX S. O. R., P. N XGA, T. U., právne zastúpený Mgr. Igorom Šimom, advokátom so sídlom Hollého 49, Žilina, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: Y. W., nar. XX.XX.XXXX a Q. W., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom J. XXXX/XX, X. Q. J., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto ako kolíznym opatrovníkom, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania M. W., nar. XX.XX.XXXX, a G. W., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v M., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu M., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX, rozvádza.

II. Maloletý Y. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletá Q. W., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti matky.

III. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého Y. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletú Q. W., nar. XX.XX.XXXX, zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec G. W., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Y. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 230 britských libier mesačne a na výživu maloletej Q. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 170 britských libier mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky na účet vedený v Y. Y. a.s., číslo účtu IBAN: Y.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi za prítomnosti matky počas jarných prázdnin od pondelka od 09.00 hod. do piatka do 19.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 08.07. do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutie pripraviť a pri výkone práva styku poskytnúť náležitú súčinnosť.

VI. Otec je povinný platiť prídavky na deti, ktoré sú mu poskytované vo T. U. ako „child benefits“ k rukám matky, na účet vedený v Y., vždy do 30.06. a 31.12. daného roka, s tým, že otec je v rovnakej lehote povinný predkladať matke aj potvrdenie o výške poskytnutých prídavkov na deti v písomnej podobe.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa bol na tunajší súd podaný návrh manželky - navrhovateľky, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bude zaviazaný platením výživného vo výške 260,- eur mesačne na mal. Y. a 230,- EUR na mal. Q., s maloletými deťmi bude otec oprávnený sa stretávať za prítomnosti matky v mieste ich trvalého bydliska na území SR a to v čase jarných prázdnin od pondelka 9.00 hod. do piatka do 19.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 8.7. do 19.00 hod. a počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin 19.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že manžel sa po uzavretí manželstva vrátil späť do T. U., nakoľko obaja tam boli zamestnaní. Ich manželstvo bolo spočiatku harmonické, prvé trhliny nastali po narodení syna, nakoľko manžel sa zmenil, nepodieľal sa na jeho starostlivosti a výchove, netrávil s navrhovateľkou a synom voľný čas, klamal pri finančných záležitostiach, a to spolu s prehliadaním potrieb navrhovateľky naštřbilo dôveru navrhovateľky voči manželovi. Ďalšie konflikty nastali po tom, ako sa navrhovateľka po materskej dovolenke vrátila späť do práce na čiastočný úväzok. Syn začal chodiť k opatrovateľke, ktorá bola vzdialená približne 20 minút cesty autom a pravidelne ho k nej musela vodiť navrhovateľka, ako aj hradíť všetky náklady s tým spojené. Problémy v manželstve sa vyostřili po tom, čo navrhovateľka v roku 2006 otehotnela, avšak tehotenstvo sa skomplikovalo a navrhovateľka musela vyhľadať lekársku pomoc a o dieťa prišla. V danej situácii však manžel vôbec neprejavil záujem o navrhovateľku ani o ich nenarodené dieťa a ťažkosti spojené s potratom. Manžel nestál pri navrhovateľke vo chvíli, keď to podľa vlastných slov najviac potrebovala, a tak sa aj jej vzťah k nemu postupne ochladzoval. Nedokázala mu už naplno dôverovať, lebo vedela, že sa na neho nemôže spoľahnúť. Avšak kvôli synovi sa to snažila prekonať a opätovne v tomto vzťahu nájsť zmysel, nakoľko chcela, aby syn vyrastal v kompletnej rodine. Navrhovateľka následne nastúpila do novej práce, tento krát už na plný úväzok a syn začal chodiť do školy. Tým došlo k vzniku nových konfliktov, nakoľko opatrovateľka sa už o syna nemohla starať v dostatočnom rozsahu, na au-pair nemali dostatok finančných prostriedkov a manžel odmietal riešiť vzniknutú situáciu úpravou svojej pracovnej doby, resp. hľadaním iných kompromisov smerujúcich k vyriešeniu daného problému. V dôsledku uvedeného prišli do T. U. rodičia navrhovateľky a starali sa o vnuka, kým bola navrhovateľka a manžel v práci. Nakoľko sa však výdavky na domácnosť zvýšili, navrhovateľka začala popri práci navštevovať vysokú školu, aby získala vyššiu kvalifikáciu a tým zvýšila životnú úroveň rodiny, keďže manželovi to bolo ľahostajné. Uvedený hektický životný štýl a s tým spojené neustále hádky a nedorozumenia s manželom sa však prejavili na navrhovateľkinom zdraví, začala mať zdravotné problémy a musela podstúpiť mnohé vyšetrenia, pričom vzniknutá situácia mala negatívny dopad aj na ich syna, ktorý sa začal zajakávať. Po určitom čase zostala navrhovateľka opäť tehotná, avšak manžel nebol tehotenstvom nadšený a ponechal rozhodnutie súvisiace s narodením dieťaťa na navrhovateľku. Navrhovateľka chcela ešte pred začatím materskej dovolenky navštíviť svoju rodinu na Slovensku, a preto po dohode s manželom odišla spoločne so synom na dovolenku na Slovensko, avšak manžel ju nesprevádzal a zostal v G.. Navyše pred odchodom na spomínanú dovolenku po jednej hádke navrhovateľku fyzicky napadol a ohrozil tým ich nenarodené dieťa. Navrhovateľku s matkou a synom ústne vyhodil z domu. Tehotenstvo navrhovateľky už od začiatku sprevádzali zdravotné komplikácie. Tie sa objavili aj na Slovensku, navrhovateľka bola hospitalizovaná v nemocnici s podozrením na preeklampsiu a bol jej nariadený odpočinok na lôžku s minimálnou možnosťou pohybu. V dôsledku uvedenej skutočnosti sa rozhodla zostať až do pôrodu na Slovensku. Manžel napriek tomu, že i syn bol na Slovensku s navrhovateľkou, však na vzniknutú situáciu nijako nereagoval, neprišiel navštíviť svoju rodinu, nezaujímal sa o zdravotný stav navrhovateľky ani ich nenarodeného dieťaťa, a to napriek tomu, že navrhovateľka ho žiadala, aby prišiel aspoň v čase predpokladaného termínu pôrodu, na tieto prosby nereagoval a na Slovensku rodinu navštívil až po pôrode ich druhého dieťaťa. Dcéra sa narodila v J. dňa XX.XX.XXXX a manžel ju videl prvýkrát tri dni po pôrode a následne až o ďalších desať mesiacov. Manžel neprejavoval žiadny ozajstný záujem o svoju rodinu, neprispieval na nevyhnutné výdavky spojené s pôrodom a starostlivosťou o dcéru, ani na živobytie pre trojčlennú rodinu, a to takmer dva roky napriek opakujúcim sa žiadosťiam navrhovateľky. V danej situácii navrhovateľku a jej syna a dcéru finančne podporovali len rodičia navrhovateľky. V súčasnosti manžel prispieva na obe svoje deti sumou 200 libier mesačne, t.j. približne 220 EUR. Na základe uvedeného je zrejmé, ako manželovi nezáleží na jeho rodine a predovšetkým na maloletých deťoch, s ktorými sa stýka sporadicky, a to približne štyrikrát do roka, dvakrát na Slovensku a dvakrát v G.. Deti nemajú s manželom vybudovaný nijaký vzťah, nakoľko či už počas jeho pobytu na Slovensku alebo počas pobytu detí v G. sa o nich nezaujíma, netrávi s nimi voľný čas, po príchode z práce si ide radšej ľahnúť namiesto toho, aby sa im venoval. V dôsledku uvedeného deti nemajú na neho vybudovanú citovú väzbu a navyše manžel dcére ani nerozumie, nakoľko tá hovorí len po slovensky a manžel sa odmieta učiť po slovensky alebo naučiť dcéru po anglicky. Navrhovateľka sa síce, snažila dcéru učiť po anglicky, avšak nemalo to na ňu

dobrý vplyv, nakoľko jej slovenčina sa zhoršovala, a tak s tým prestala Aj citová väzba syna na otca je slabá, nakoľko od začiatku povinnej školskej dochádzky navštevuje základnú školu na Slovensku, má tu vybudované zázemie, v G. nemá žiadnych kamarátov a ani inú rodinu z otcovej strany, s ktorou by sa aspoň sporadicky stýkal. Manžel niekoľkokrát navrhol, aby sa navrhovateľka aj s deťmi vrátili do G., avšak navrhovateľka nechcela svoje deti ani seba opätovne vystaviť neistote z podmienok, v akých sa ocitla pri nástupe do zamestnania na plný úväzok po návrate z prvej materskej dovolenky. Navrhovateľka pritom manželovi uviedla aj dôvody, pre ktoré si myslí, že na príchod svojej rodiny nie je pripravený a ani nerobí žiadne kroky k tomu, aby sa podmienky zmenili. Predovšetkým manžel nevidí dôvod meniť ubytovanie pre rodinu, pričom dom, v ktorom v súčasnosti býva a v ktorom žili, je pre 4-člennú rodinu primálny. Navyše manžel nechce riešiť problémy spojené s návratom detí do Anglicka, ako napr. sociálne väzby syna, ktorý navštevuje základnú školu na Slovensku a teda má tu množstvo kamarátov, jazykové schopnosti oboch detí (angličtina syna nie je na úrovni jeho rovesníkov, dcéra vôbec nehovorí po anglicky), obe deti sa môžu na Slovensku rozvíjať aj prostredníctvom mimoškolských aktivít - môžu navštevovať rôzne krúžky, čo by však v Anglicku nebolo možné, nakoľko je to tam finančne oveľa náročnejšie a manžel vôbec nerieši, akým spôsobom by rodina mohla získať viac finančných zdrojov. Žiadosť manžela o návrat a stmelenie rodiny je teda bez argumentov, nechce vopred nič riešiť, kladie len podmienky, že navrhovateľka a deti sa majú k nemu vrátiť bez akejkoľvek vízie zabezpečenia ich potrieb. Navyše v Anglicku nežije žiadna blízka rodina navrhovateľky ani manžela, ktorej členovia by mohli manželom aspoň čiastočne vypomôcť pri starostlivosti o deti v čase, keď budú mať obaja pracovné povinnosti. Rodičia navrhovateľky odmietajú presťahovať sa do Anglicka a taktiež blízka rodina manžela žije v J., preto i podpora najbližších v prípade návratu do Anglicka je značne nereálna. Ako bolo už aj vyššie uvedené, aj deti majú na Slovensku vybudované svoje zázemie. Syn v súčasnosti navštevuje 5. ročník Základnej školy Q. v X. Q. J., pričom všetky náklady spojené s povinnou školskou dochádzkou syna hradí navrhovateľka, resp. jej finančne vypomáha jej rodina. Dcéra navštevuje materskú škôlku v X. Q. J., za ktorú navrhovateľka platí mesačne sumu vo výške 40 EUR a ďalších 15 EUR polročne platí navrhovateľka za tanečný krúžok, ktorý maloletá dcéra taktiež navštevuje. Navyše obe deti trpia rôznymi alergiami a dcéra býva často chorľavá, a ako bolo už aj vyššie uvedené, mala diagnostikovanú laryngitídu, ktorá sa z času na čas opakuje, pričom detský lekár odporučil zaobstaráť pre ňu detský inhalátor, avšak manžel odmietol prispieť na jeho kúpu tvrdiac, že nemá peniaze. Ako je z uvedeného zrejmé, navrhovateľka musí investovať nemalé finančné prostriedky na lieky a vitamíny pre maloleté deti, mesačne minimálne vo výške 20 EUR. Nakoľko navrhovateľka je v súčasnosti nezamestnaná a manžel prispieva na maloleté deti sumou vo výške 200 libier, t.j. približne 220 EUR, navrhovateľke finančne pomáha celá rodina, nakoľko inak by nedokázala deťom zabezpečiť primeranú životnú úroveň, keďže suma, ktorú manžel posielal na maloleté deti, nepostačuje ani na úhradu ich základných životných potrieb. Napriek všetkým uvedeným skutočnostiam sa navrhovateľka snažila manželstvo zachrániť. Manžel však v tomto smere nevyvíjal žiadnu snahu a ich city ochladli, mentálne sa úplne odcudzili a navyše od októbra 2013 sa spolu ako manželia intímne nestýkajú, pričom v predchádzajúcom období to bolo tiež len zriedkavo. Dňa 17.02.2014 bol navyše Navrhovateľke doručený list od anglického právneho zástupcu manžela, v ktorom sa okrem iného uvádza, že manžel považuje manželstvo za nefunkčné a bude žiadať o rozvod. V dôsledku uvedených skutočností navrhovateľka napriek vynaloženej snahe nevidí žiadnu možnosť obnovy ich manželstva a za príčinu rozvratu manželstva považuje úplne rozdielne názory a postoje na manželské spolužitie, vedenie domácnosti, nakladanie so spoločnými finančnými prostriedkami, pri výchove a starostlivosti o maloleté deti, ako aj v neposkytnutí potrebnej opory v čase, keď to najväčšmi potrebovala. Navrhovateľka k manželovi stratila citový vzťah a nevidí žiadnu nádej na jeho obnovu. Vzťahy medzi manželmi, z vyššie uvedených dôvodov zapríčinených najmä manželom, sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel, niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Preto navrhovateľka nevidí iné riešenie tejto situácie ako ukončenie tohto nefunkčného a v súčasnosti už len formálneho zväzku s manželom cestou rozvodu a požaduje, aby deti boli zverené na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti, nakoľko ako je z vyššie uvedeného zrejmé, manžel sa o nich nevie adekvátne postarať, do dnešného dňa s nimi nestrávil osamote celý deň a nevie aké sú ich potreby, pričom ani nikdy neprejavil záujem to zistiť.

2. Právomoc súdu konať o návrhu o rozvod a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode je v predmetnej veci daná na základe §§ 22, 24, 24a, 38, 38a a 39 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

3. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. zrušenie manželstva rozvodom sa spravuje právnym poriadkom štátu, občanmi ktorého sú manželia v čase začatia konania. Ak sú manželia príslušníkmi rôznych štátov, spravuje sa zrušenie manželstva rozvodom právnym poriadkom slovenským.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. vzťahy medzi rodičmi a deťmi vrátane vzniku alebo zániku práv a povinností rodičov sa spravujú právom štátu, na ktorého území má dieťa obvyklý pobyt. Ak si to vyžiada ochrana osoby alebo majetku dieťaťa, súd môže pri rozhodovaní výnimočne prihliadnuť aj na právo iného štátu, s ktorým má vec podstatnú väzbu.

Podľa § 24a zákona č. 97/1963 Zb. vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa spravuje právom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt. Iné vyživovacie povinnosti sa spravujú právom štátu, v ktorom má bydlisko oprávnený na výživné.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. v manželských veciach (konanie o zrušenie manželstva rozvodom, o neplatnosť manželstva a o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je) je právomoc slovenských súdov daná, ak aspoň jeden z manželov je slovenským občanom.

Podľa § 38a zákona č. 97/1963 Zb. právomoc slovenského súdu na konanie o výživnom je daná, ak má oprávnený alebo povinný bydlisko alebo obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť.

Podľa § 39 ods. 4 zákona č. 97/1963 Zb. slovenský súd má v konaní o rozvode manželstva, neplatnosti manželstva alebo o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, právomoc upraviť aj práva a povinnosti rodičov k ich spoločnému dieťaťu, ak dieťa má na území Slovenskej republiky obvyklý pobyt.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaniach konaných dňa 03. 05. 2019 a 24. 06. 2019 boli prítomní navrhovateľka, právny zástupca navrhovateľky, právny zástupca manžela a kolízny opatrovník. Manžel svoju neprítomnosť ospravedlnil dlhodobým pobytom v zahraničí pričom súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti manžela.

5. Súd vykonal dokazovanie

- výsluchom navrhovateľky a PZ manžela
- návrhom na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode
- sobášnym listom
- rodnými listami
- rozsudkom OS Žilina 15P/76/2014 zo dňa 24.10.2017,
- rozsudkom KS Žilina 10CoP/18/2018-515 zo dňa 23.8.2018,
- návrhom manželky na prerušenie konania,
- daňovým priznaním za rok 2018,
- príjmom zo SZČO za obdobie január 2019 až apríl 2019,
- výplatnou páskou za obdobie marec 2019,
- výplatnou páskou za február 2019,
- výplatnou páskou za september 2018,
- prehľadom výdavkov otca,
- výpismi z karty,
- lekárskou správou zo dňa 17.10.2016,
- lekárskou správou zo dňa 14.3.2019,
- nájomnou zmluvou,
- Potvrdením o úhrade nájomného za január až marec 2019,
- dokladmi preukazujúcimi výdavky matky a maloletých detí,
- prehľadom výdavkov matky a maloletých detí,

- dokladmi o úhradách výdavkov otca,
- výpismi z bankového účtu,
- dokladmi o pôžičke.

a zistil tento skutkový stav:

6. Manželia uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v M., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva pochádzajú maloletý Y. W., nar. XX. XX. XXXX a maloletá Q. W., nar. XX. XX. XXXX.

7. Manželka na pojednávaní uviedla, že žiada, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Poukázala pritom na to, že otec o deti nejaví záujem, nekontaktuje ich. Pokiaľ ide o staršieho syna, ten bude mať XX rokov. Sám o otca už rovnako záujem neprejavuje, odmieta mu telefonovať, nekontaktujú sa ani na sviatky či na narodeniny. Rovnaká situácia bola medzi otcom a deťmi aj v čase pobytu matky s deťmi v G., nesnažil sa s nimi tráviť voľný čas. Zároveň navrhla, aby deti zastupovala a spravovala ich majetok. Pokiaľ ide o úpravu styku, navrhla aby bol upravený tak, ako to bolo v rozhodnutí o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Trvala pri styku na svojej prítomnosti. Pokiaľ ide o výživné, navrhla na maloletého Y. výživného vo výške 270 britských libier a na Q. vo výške 230 britských libier. Poukázala na to, že manžel si zobral pôžičku tak ako to prezentuje vo svojich výdavkoch vo výške 10.000 britských libier, s tým že táto mala byť použitá na kúpu auta a na zakúpenie a opravu vecí do nehnuteľnosti v Anglicku, konkrétne predné dvere a oprava plafónu. Matka poukázala na to, že výživné je prvoradé a má prednosť pred inými výdavkami otca, čo otec opätovne nerešpektoval a uprednostnil svoje záujmy tým, že zobral úver bez toho aby prednostne uhradil zameškané výživné a výživné na manželku, ktoré bolo určené súdnym rozhodnutím. Ďalej uviedla, že maloletý Y. bude mať čoskoro XX rokov a maloletá Q. X rokov. V čase podania návrhu maloletý Y. navštevoval základnú školu, v súčasnosti je na strednej škole. Pokiaľ ide o maloletú Q., tá v čase podania návrhu navštevovala materskú škôlku, v súčasnosti je na prvom stupni, s tým že od budúceho roka prechádza na druhý stupeň základnej školy. Výdavky maloletých detí sa jednoznačne zvýšili. Odkázala na prehľad výdavkov, ktoré krátkou cestou súdu predložila. Poukázala na zvýšené výdavky v súvislosti s nájomným ako aj s liekmi pre deti. Maloletý Y. trpí astmou, často trpí brušnými problémami, čo si tiež vyžaduje zvýšené výdavky na lieky v podobe probiotík. Navštevuje strednú školu, pracuje v školskom parlamente, s čím sú spojené výdavky na cestovanie na rôzne podujatia a s tým spojené reprezentovanie školy. Rovnako maloletá Q. sa zúčastňuje športových aktivít - absolvovala plavecký výcvik, ktorý mal byť hrazený z prostriedkov štátu, avšak bol tam určitý doplatok za tento plavecký výcvik. Matka uviedla, že pracuje ako SZČO, vykonáva výučbu anglického jazyka. Pokiaľ ide o príjem, poukázala na daňové priznanie za rok 2018 a na príjem za obdobie január až apríl 2019, ktoré predložila v rozpise. V januári 2019 tento príjem predstavoval 251,- eur, vo februári 245,- eur, v marci 234,- eur, a v apríli 2019 233,- eur.

Maloletá Q. má dobrý zdravotný stav a teda nemá zvýšené výdavky. Od 1. ročníka navštevuje atletiku a zároveň navštevuje ľudovú školu umenia, kde sa učí na flaute. Za atletiku platí ročný poplatok vo výške 10,- eur. V súvislosti s navštevovaním atletiky sa zúčastňuje aj športových podujatí súťaží. V súvislosti s návštevou školy súvisí aj poplatok ZRPŠ, ktorý sa platí raz ročne a je to tiež približne 10,- eur. Škola v prírode sa uskutoční v máji 2019, plavecký výcvik bol v apríli 2019. Škola v prírode bude v sume 130,- eur a plavecký výcvik bol vo výške 30,- eur. Q. navštevuje aj Centrum voľného času- hru na flautu, polročný poplatok je 28,- eur a zakúpili hudobný nástroj vo výške 40,- eur. Hru na flautu začala navštevovať tento školský rok 2018/2019. Maloletý Y. navštevuje od septembra 2018 strednú školu, je v 1. ročníku. V súvislosti s odborným vyučovaním je spojená aj prax. Počiatočný výdavok predstavoval 100,- eur, ktorý zahŕňal zakúpenie montériek a pracovných pomôcok. V priebehu zimných mesiacov február resp. marec 2019 absolvoval lyžiarsky výcvik a bolo potrebné zakúpiť maloletému výstroj, ktorá predstavovala približne 200,- eur. Čo sa týka zdravotného stavu, maloletý Y. má diagnostikovanú astmu, chodí pravidelne na kontrolu. V súvislosti s tým sú spojené výdavky s liekmi, inhalátor, a prípravky na inhalovanie. Zároveň má predpísané lieky na alergiu ako aj kvapky do nosa. Pokiaľ ide o výdavky v škole, absolvuje exkurzie a školské výlety. Zároveň pracuje v školskom parlamente, s čím sú spojené tiež viaceré stretnutia a podujatia, kde treba vo väčšine uhradiť ubytovanie, poplatok za podujatie a dopravu, stravu. Otec v súčasnosti platí určené výživné, avšak neplatí zameškané výživné. Výživné poukazuje na tzv. karty, ktoré sú vytvorené na základe jeho podnetu v banke. Zároveň otec posielal aj tzv. child benefits, ktoré matke boli vyplatené v decembri 2017a v máji 2018, v decembri 2018 už platba neprišla. Otec v priebehu roka 2018, ani v priebehu tohto roka neprejavil záujem, ani nevyužil možnosť

sa s deťmi stretnúť. Otec deti nijakým spôsobom nekontaktuje, rovnako ani deti neprejavujú záujem sa s otcom kontaktovať. V priebehu roka 2018 ani tento rok 2019 matka s deťmi do G. nevycestovala. Naposledy boli v G. v lete 2017, kedy tam strávili celé leto. Naposledy volal otec so synom v júni 2018, avšak syn ťažko znáša komunikáciu s otcom, dokonca sa na druhý deň nezúčastnil ani vyučovania. Tá komunikácie je ťažká aj z toho dôvodu, že otec sa s ním snaží rozprávať ako keby sa medzi rodičmi nič nestalo, avšak treba povedať, že maloletý Y. už túto situáciu vníma a nesie ju dosť ťažko. Pokiaľ ide o maloletú Q., medzi ňou a otcom je bariéra jazyková, nakoľko narodila sa na Slovensku a s otcom nedokáže komunikovať na takej úrovni ako maloletý Y.. Čo sa týka majetkových pomerov otca matka uviedla, že hypotéka ktorú manžel spláca vo výške 460 libier mesačne by mala byť splatená. Poukázala pritom na dokument, ktorý manžel predložil v súvislosti so svojimi výdavkami. Ide o dokument s názvom N. G. z XX.X.XXXX. Predmetná listina sa vydáva zo strany banky v prípade, ak klient má záujem o úplné splatenie hypotéky, ktorú z tejto banky zobral.

8. Právny zástupca manžela na pojednávaní uviedol, že manžel navrhovateľky súhlasí s rozvodom, ich vzťah považuje z jeho pohľadu za veľmi narušený a nevidí už ďalší význam v tom, aby ten vzťah pokračoval. Vo vzťahu k deťom a ku vzájomnému kontaktu, tento vidí ako problematický, a aj v zásade od posledného rozsudku vo veci dočasnej starostlivosti bol nerealizovaný alebo neúspešný, čo však do budúcnosti nezavrhuje a má záujem na tom, aby sa takýto vzťah určitým spôsobom kultivoval, aby nedošlo k jeho úplnému ochladnutiu. Otec navrhol, aby maloletý Y. a maloletá Q. boli zverení do osobnej starostlivosti matky. Rovnako trval na tom, aby bolo zachované právo oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a aby úprava styku bola totožná ako bolo v predchádzajúcom rozhodnutí o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. S tým aby sa stretnutia uskutočnili bez prítomnosti matky. Zároveň navrhol, aby výživné zostalo vo výške ako bolo určené pôvodne, nakoľko podľa otca takto nastavené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám detí a je teda postačujúce. Pokiaľ ide o styk s deťmi, problém otec detí vidí v tom, že nemá dobré vzťahy s manželkou, čo sa potom nakoniec odráža aj vo vzťahu k jeho záujmu o styk alebo o stretnutie s deťmi. Čo sa týka jeho majetkových pomerov, potvrdenie o pôžičke v sume okolo 18.000 libier zahŕňa konsolidovanie viacerých malých pôžičiek, pričom z týchto bolo vozidlo kúpené v hotovosti od fyzickej osoby a peniaze boli zaplatené v hotovosti, pravdepodobne v sume 10.000,- eur. Ostatné boli náklady týkajúce sa domu. Účet v N. U. of Y. už v súčasnosti neexistuje a bol prevedený do W. U., preto poslal ten výpis, ktorý bol mne zaslaný emailom. V zmysle predložených výdavkov od matky, ktoré zahŕňajú náklady na výživné a potreby maloletých sa otec domnieva, že stanovené výživné zodpovedá tomu ktoré už bolo stanovené predchádzajúcim rozsudkom do rozvodu, pričom matkou navrhované výživné považuje vzhľadom na súčasné potreby detí za neprimerané a nedôvodné.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby deti boli zverené matke a otec aby bol zaviazaný na výživné, ktoré zodpovedá jeho pomerom a zároveň odôvodneným potrebám maloletých detí.

10. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 15P/76/2014-453 zo dňa 24. 10. 2017 v spojní s dopĺňacím rozsudkom č.k. 15P/76/2014-462 zo dňa 24. 10. 2017 bolo rozhodnuté nasledovne: Schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva nasledovného znenia: Mal. Y., nar. XX.X.XXXX, a mal. Q., nar. X.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi za prítomnosti matky: počas jarných prázdnin od pondelka 9.00 hod. do piatka do 19.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 8.7. do 19.00 hod. a počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin 19.00 hod. Matka je povinná mal. deti na stretnutie pripraviť a pri výkone práva styku poskytnúť náležitú súčinnosť. Upravuje vyživovaciu povinnosť otca do rozvodu manželstva nasledovne: Otec je povinný prispievať na výživu mal. Y. sumou 200 GBP a mal. Q. sumou 150 GBP €, mesačne od 1.3.2014, a to do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky. Otec je povinný uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.3.2014 do 31.10.2017 na mal. Y. v sume 4202 GBP a na mal. Q. v sume 2002 GBP do 30 dní od doručenia rozsudku k rukám matky. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Slovenskej republike súd náhradu trov konania nepriznáva. Otec je povinný platiť prídavky na deti, ktoré sú mu poskytované vo Veľkej Británii ako „Child benefits“ k rukám matky vždy do 30.6. a 31.12. daného roka s tým, že otec je v rovnakej lehote povinný predkladať matke aj potvrdenie o výške poskytnutých rodinných prídavkov, v písomnej podobe. Krajský súd v Žiline na základe odvolania otca rozhodol rozsudkom č.k. 10CoP/182018-515 zo dňa 23. 08. 2018 tak, že zmenil rozsudok okresného

súdu len vo výroku II. v časti splatnosti pohľadávky tak, že tak, že nedoplatok výživného v sume 4.202 GBP na maloletého Y. povoľuje otcovi splácať v splátkach po 100 GBP mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky k rukám matky, nedoplatok výživného v sume 2.002 GBP na maloletú Q. povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50 GBP mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky k rukám matky.

11. Od vydania rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu sa pomery na strane matky nezmenili. Matka naďalej vykonáva živnostenské oprávnenie - vyučovanie cudzích jazykov, pričom podľa predloženého daňového priznania za rok 2018 dosiahla príjmy 2244,- eur, výdavky predstavovali 1920,66 eur a teda zisk predstavoval 323,04 eur. Za rok 2019 dosiahla matka príjem v januári 251,- eur, odvody 66,78 eur, čistý príjem 184,22 eur, vo februári príjem 245,- eur, odvody 66,78 eur, čistý príjem 178,22 eur, v marci 234,- eur, odvody 66,78 eur, čistý príjem 167,22 eur a v apríli príjem 233,- eur, odvody 66,78 eur, čistý príjem 166,22 eur.

12. Pokiaľ ide o pomery otca, otec žije naďalej vo Veľkej Británii, býva v nehnuteľnosti, kde býval aj s manželkou a maloletým Y. v čase, keď ešte celá rodina žila vo Veľkej Británii. Otec podľa predložených listinných dokladov pracuje v spoločnosti Q. pričom sa nepodarilo súdu ani prostredníctvom právneho zástupcu otca zistiť o akú spoločnosť sa jedná, oblasť v ktorej pôsobí, či akú pozíciu otec u tohto zamestnávateľa vykonáva. Podľa pripojených výplatných pásov príjem otca predstavuje cca 1.600 britkých libier.

13. Maloletý Y. v súčasnosti navštevuje Strednú R. v X. Q. J., kde nastúpil v septembri 2018. Maloletá Q. navštevuje 4. ročník na základnej škole.

14. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine; účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 22 Zákona o rodine; k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine; súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine; súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“); skonaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine; v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine; ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z cit. ust. § 18 až 20

Zákona o rodine. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel. Manželstvo nie je totiž len právny stav či právny pomer, ale je aj životným spoločenstvom, ktoré sa má vyznačovať vzájomným rešpektom, citovou náklonnosťou, úctou, dôverou, a pomocou; má vytvárať zdravé rodinné prostredie, kde sa manželia vzájomne správajú ohľaduplne, majú porozumenie pre vzájomné potreby a osobitné záujmy a prípadné rozpory vzniknuté pod vplyvom rôznych okolností sa snažia preklenúť vzájomnou dohodou, resp. odpustením, t. j. aby sa vo všeobecnosti vytvorili priaznivé podmienky pre spolužitie a realizáciu všetkých členov rodiny vrátane maloletých detí.

16. V danej veci manželské spolužitie účastníkov konania spoločnosťou požadované znaky nenapĺňa. Na základe výsluchu navrhovateľky ako aj z vyjadrenia právneho zástupcu manžela dospel súd k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Od manželov nemožno už očakávať obnovenie manželského spolužitia, tak ako to má na mysli Zákon o rodine. Manželstvo je už len formálno-právnym zväzkom dvoch ľudí. Manžel s rozvodom manželstva súhlasil. Ako vyplynulo z vyjadrení účastníkov konania k vážnemu narušeniu vzťahov medzi manželmi došlo odchodom manželky na Slovensko v roku 2009, krátko pred narodením mal. Q.. Hoci manžel podľa vyjadrenia manželky opakovane trval na ich návrate do Veľkej Británie, nedošlo z jeho strany k vytvoreniu podmienok, ktoré by celej rodine vyhovovalo, či už išlo o osobné vzťahy, či bytové pomery. Po tomto odlúčení sa manželom nepodarilo obnoviť manželské spolužitie, najmä v dôsledku rozdielnych predstáv o mieste, kde má rodina spolu žiť, kým manžel trval na návrate do Anglicka, manželka ich budúci spoločný život videla na Slovensku. V dôsledku tejto odľuky manželia prestali spoločne hospodáriť, nevedú spoločnú domácnosť, počas uplynulého obdobia manžel prispieval na výživu maloletých detí nepravidelne a rôznymi sumami. Zároveň manželia prestali spoločne vychovávať deti a ani nežili spoločne ako rodina, dlhodobo komunikujú výlučne telefonicky. Vzhľadom na všetky skutočnosti súd dospel k záveru, že manželstvo neplní ani jednu zo svojich funkcií a keďže nie je predpoklad obnovenia spolužitia medzi účastníkmi, obidvaja spolužitie odmietajú, boli splnené podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine na to, aby súd vyhovel návrhu a manželstvo účastníkov rozviedol. Rozvod manželstva nebude ani v neprospech maloletého Y. a maloletej Q., keďže spolužitie manželov nevytváralo vhodné prostredie pre zdravý vývin maloletých a manželia už ani dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti.

17. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode. Z manželstva účastníkov pochádzajú maloletý Y., nar. XX. XX. XXXX a maloletá Q., nar. XX. XX. XXXX.

18. Súd maloletého Y. a maloletú Q. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky. Matka v podanom návrhu žiadala, aby deti boli zverené do jej starostlivosti, v podstate od odchodu z Anglicka sa o deti stará výlučne sama, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, takto bolo zverenie detí upravené aj skorším rozsudkom a otec so zverením detí matke súhlasil.

19. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, vychádzal pritom zo zákonnej úpravy obsiahnutej v ust. § 28 ods. 1 zákona o rodine. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, pričom je irelevantné, či sú rodičia dieťaťa manželmi, alebo nie, resp. podľa ktorej domnienky bolo otcovstvo k dieťaťu určené. Uvedené okrem ústavného práva uvedeného v čl. 12 Ústavy SR vyplýva aj z viacerých medzinárodných dokumentov, napríklad z čl. 16 Dohovoru o odstránení všetkých foriem diskriminácie žien. Len v prípadoch predpokladaných odsekom 3 rodičovské práva a povinnosti vykonáva len jeden z rodičov. Ide o prípady, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, takisto ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Aj podľa § 39 ods. 1 ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, rodičovské práva a povinnosti vykonáva v plnom rozsahu druhý rodič. Úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 24 a 25 alebo podľa § 36 ods. 1 však treba dôsledne odlišovať od prípadov zásahu do rodičovských práv a povinností podľa § 38. Aj po rozhodnutí súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností tieto zostávajú obidvom rodičom zachované. S poukazom na vyššie uvedené len vzdialenosť medzi manželmi, resp. otcom a deťmi a ich problematická komunikácia, nie je podľa súdu dôvodom, pre vylúčenie otca z výkonu tohto rodičovského práva.

20. Súd vo vzťahu k úprave styku otca a maloletých detí zohľadnil najmä tú skutočnosť, že otec navrhoval zachovať termíny stretávania, ako boli určené v predchádzajúcom rozhodnutí so zmenou, ktorá by spočívala vo vylúčení prítomnosti matky, na strane druhej matka s týmito termínmi súhlasila, no trvala na svojej prítomnosti. Keďže rozsah stretávania vyhovoval obom rodičom, súd styk upravil v rozsahu ako bol upravený v rozsudku č.k. 15P/46/2014-453 zo dňa 24. 10. 2017, avšak za prítomnosti matky, nakoľko od vydania predmetného rozsudku otec doteraz nevyužil možnosť sa s deťmi stretnúť, s deťmi bol naposledy v osobnom kontakte v lete 2017, kedy matka s deťmi strávila v Anglicku celé leto, s deťmi je v nepravidelnom telefonickom kontakte, komunikuje s nimi výlučne po anglicky, pričom súd prihliadol aj k tomu, že maloletá Q. sa narodila na Slovensku, vzhľadom na dlhodobú odľuku rodičov, už od svojho útleho veku nemala vyvinuté blízke väzby na otca, v súčasnosti spolu komunikujú minimálne, pričom je medzi ňou a otcom výrazná jazyková bariéra. Za danej situácie je súd toho názoru, že narušené vzťahy medzi otcom a deťmi, ich doterajší vzájomný nezáujem sa kontaktovať, vyvoláva potrebu prítomnosti matky pri ich spoločnom kontakte, stretnutí.

21. Pri úprave vyživovacej povinnosti otca súd prihliadal na pomery účastníkov - možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov i odôvodnené potreby maloletých detí, pričom reálne možnosti a schopnosti rodičov nie sú obmedzené len na uspokojovanie bežných potrieb dieťaťa, teda odôvodnenými sú aj ďalšie, pre všestranný vývoj dieťaťa prospešné potreby. Súd pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal z prehľadu výdavkov, ktoré matka uviedla v čase, kedy súd rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu (č.l. 413) a z prehľadu výdavkov, ktoré uviedla v konaní o rozvod (č.l. 594, 674). Porovnaním týchto výdavkov súd ustálil, že došlo k určitému navýšeniu výdavkov detí, prejavilo sa to v spoločných položkách domácnosť, hygienické potreby, kde došlo k navýšeniu o 10 EUR a lieky, kde rovnako sa položka navýšila o 10,- EUR. K navýšeniu výdavkov na strane detí došlo najmä v súvislosti s návštevou školy a to v prípade Y. náklady stúpili, nakoľko začal od septembra 2018 navštevovať strednú školu a intenzívne sa venuje mimoškolskej činnosti. U maloletej Q. rovnako výdavky stúpili v súvislosti s návštevou školy a mimoškolskej činnosti.

Súd za odôvodnené výdavky maloletého Y. považoval oblečenie a obuv, stravu, drogériu, lieky a nájomné. Pokiaľ išlo o nepravidelné výdavky maloletého, ktoré súviseli s návštevou školy, či mimoškolskou činnosťou súd uznal výdavky: zakúpenie pomôcok na začiatku školského roka vo výške 100,- EUR, lyžiarsky výcvik 200,- EUR, doučovanie matematiky 65,- EUR, ISIC karta 20,- EUR, školenie SOFT Skills 37,- EUR, ktoré výdavky pri rozpočítaní na jednotlivé mesiace predstavujú mesačne položku 35,- EUR.

Za odôvodnené výdavky maloletej Q. súd rovnako považoval oblečenie a obuv, stravu, drogériu, lieky a nájomné. Matka zároveň uviedla a preukázala nepravidelné výdavky - škola v prírode 130,- EUR, plavecký výcvik 30,- EUR, atletika 10,- EUR, flauta 28,- EUR polročný poplatok a 40,- EUR za samotný hudobný nástroj, ktoré výdavky pri rozpočítaní na jednotlivé mesiace predstavujú mesačne položku 22,16- EUR.

Matka s deťmi žije v domácnosti sama, bývajú v prenajatom 2-izbovom byte v X. Q. J., kde náklady na nájomné a energie predstavujú 350,- EUR.

Otec dlhodobo žije vo Veľkej Británii, býva v nehnuteľnosti, kde býval aj s manželkou a maloletým Y. v čase, keď ešte celá rodina žila vo Veľkej Británii. Podľa predložených listinných dokladov pracuje v spoločnosti N.&N., pričom súdu nie je známe o akú spoločnosť sa jedná, ani jej zameranie, či akú pozíciu otec u tohto zamestnávateľa vykonáva. Podľa pripojených výplatných pásov príjem otca predstavuje cca 1.600 L. Súčasne otec predložil rozsiahly prehľad svojich výdavkov - bývanie, energie, poistenia, strava, ošatenie, cestovné a pôžičk (čl. 617) . Pripojil zároveň aj výpis z účtu, kde však súd musel konštatovať, že viaceré otcom uvádzané položky vzájomne, čo sa týka sumy, nekorešponovali - P. A. P. (elektrina), W. O. (daň z nehnuteľností), resp. niektoré neboli preukázané v uvedenej výške, resp. vôbec - Dartford Crossing (cestné mýto), náklady v súvislosti s návštevou rodičov. Zároveň súd pri výdavkoch: Innusurance Pinnacle work 49,80L, Axa Health Care 12L, Dental Insurance 23,4L, support mum a dad (finančná výpomoc rodičom v súvislosti s ich zdravotným stavom) 100L vzhľadom na charakter samotných výdavkov na tieto výdavky neprihliadol, nakoľko ich nepovažoval za nevyhnutné, nakoľko v prípade poistení ide o nadštandard. Rovnako súd vyhodnotil aj výdavok otca označený ako loan (pôžička) 10.000L, ktorej mesačná splátka predstavuje 324L, ktorú mal otec použiť na kúpu auta a vykonania rekonštrukcie, nemožno tento výdavok považovať za odôvodnený.

V tejto súvislosti súd ďalej dodáva, že predloženie dokladov zo strany povinného rodiča o jeho výdavkoch môže slúžiť aj ako podklad pre stanovenie jeho životnej úrovne, nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť svojmu dieťaťu.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal najmä na skutočnosť, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti výlučne sama, k stretávaniu otca a detí po opustení spoločnej dochádzalo nepravidelne, pričom naposledy sa uskutočnilo v lete 2017. Vyživovaciu povinnosť si otec plnil nepravidelne, čo znamená, že bolo obdobie kedy výživné neposkytol, zároveň matke zasielal rôzne sumy výživného, čím spôsoboval nestabilitu v zabezpečovaní pravidelných potrieb detí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol a určil výživné otca na maloletého Y. vo výške 230,- britských libier mesačne a na maloletú Q. vo výške 170,- britských libier mesačne. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a nezohľadňujú sa výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutne vynaložiť. Vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom má aj matka, ktorá si ju plní formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb detí, a to aj bytových potrieb, hygienických, stravovacích, spoločenských a podobne, čo finančne samozrejme zaťažuje matku, ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti. Zároveň je potrebné prihliadnúť nielen na materiálnu, teda finančnú zaťaženosť matky detí, ale aj na časovú zaťaženosť, kedy matka detí sa musí venovať týmto deťom v prípade ich zdravotných problémov, návštev škôl počas rodičovských združení a primerane sa starať aj o ich spoločenský, kultúrny, športový rozvoj a podobne. Všetky tieto okolnosti a zaťaženosť na strane matky detí je potrebné preto zohľadniť pri stanovení výšky výživného otca.

22. Matka na pojednávaní dňa 03. 05. 2019 žiadala určiť výživné na maloletého Y. vo výške 270,- britských libier a na maloletú Q. vo výške 230,- britských libier, pričom v záverečnom návrhu upravila výšku výživného na 300,- britských libier na Y. a 250,- britských libier na Q.. Matka od posledného rozhodnutia súdu, ktorým súd určil výživné na mal. Y. vo výške 200,-britských libier a na mal. Q. vo výške 150,- britských libier nepreukázala také navýšenie výdavkov maloletých detí, ktoré by odôvodňovalo určenie výživného v ňou požadovanej výške. Ako bolo už uvedené aj vyššie, v prvom rade súd vychádzal z výdavkov, ktoré matka uvádzala pri rozhodovaní súd o výživnom na čas do rozvodu a výdavkov, ktoré uvádzala vo svojom prehľade pri rozhodovaní o rozvode. Súd uznal, že na strane maloletého Y. došlo k navýšeniu výdavkov, čo bezprostredne súviselo s jeho prestupom na strednú školu a to konkrétne v podobe zabezpečenia školských potrieb súvisiacich s odborným výcvikom na predmetnej škole, ako aj s jeho mimoškolskou činnosťou, kde sa aktívne zúčastňuje pobytov a ciest, ktoré sú spojené s výdavkami na cestovné, ubytovanie či stravu. Je však potrebné uviesť, že sa nejedná o pravidelné mesačné výdavky, ale o nepravidelné výdavky, ktorá suma sa následne prepočtom na jednotlivé mesiace môže premietnuť do sumy mesačných výdavkov, len ako pomerná časť, nie však v plnej sume Rovnako súd uznal, že aj na strane maloletej Q., hoci tak ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu i teraz ešte navštevuje I. stupeň základnej školy, došlo k navýšeniu jej výdavkov najmä v súvislosti s jej mimoškolskou aktivitou. Súd v čase svojho rozhodovania nemohol prihliadnúť na skutočnosť, že maloletá v už v septembri prestúpi na II. stupeň základnej školy, s čím možno prirodzene počítat s nárastom jej výdavkov, nakoľko pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania.

23. Zároveň súd rozhodol, že otec je povinný platiť prídavky na deti, ktoré sú mu poskytované vo Veľkej Británii ako „child benefits“ a to na číslo účtu matky.

24. Súd upravil poskytovanie finančných prostriedkov zo strany otca, či už išlo o výživné alebo prídavky na deti, na účet matky, nakoľko doterajší spôsob poskytovania výživného spôsoboval omeškanie výživného, čo opakovane sťažovalo matke možnosti zabezpečovania potrieb maloletých detí.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,
čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.