

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201639  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201639.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, 2. W. B., nar. XX.XX.XXXX, spoločne bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, deti rodičov matky: Q. B., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I., W. XXX, právne zast. JUDr. Lenkou Maďarovou, advokátkou, Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 42 068 452, a otca malol. dieťaťa 1: Q. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I., W. XXX, otca malol. dieťaťa 2/: X. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I., W. XXX, v konaní na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nariadenie súhlasu otcov maloletých detí s trvalým vystaňovaním maloletých detí do Českej republiky, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia, doručený na súd dňa 20.06.2019, **z a m i e t a .**
- II. Účastníkom súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 20.06.2019 žiadala súd, aby jej nahradil súhlas za otcov s trvalým vystaňovaním maloletých detí Q. a W. B. do cudziny: Č. Y., E. Q..

2. Matka vo svojom návrhu uviedla, že otcom maloletého Q. je Q. B. a maloletého W. je X. O.. Obe deti vychováva spoločne s manželom Q. B., s ktorým sú tohto času v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na OS Čadca pod sp. zn. 11P/13/2019. Jej manžel sa stará aj o syna z prvého vzťahu W.. Do roku 2017 desať rokov pracovala ako obchodná manažérka v Č., kde firma bola ukončená pre riaditeľov pokročilý vek. V záujme maloletých detí po dohode s manželom prijala pracovnú ponuku do Č. republiky u zamestnávateľa U. E. K.. Z tohto dôvodu dali aj odklad synovi Q. do školy. Spoločne plánovali presťahovanie do Č.. Starší syn W. aktívne navštevuje cyklistický klub a prioritou bolo zabezpečiť mu kvalitnejšie podmienky v novom prostredí, pre lepšie uplatnenie sa v budúcnosti. Jej práca v Č. je vzdialená od súčasného bydliska v l. 60 km. Denné dochádzanie je pre ňu náročné, čo vyvolalo konflikty aj v manželstve, nedokáže venovať toľko času deťom, ako v predošlom zamestnaní. Starší syn W., pokiaľ pracuje v Č., sa zhoršil v škole, nemá toľko času sa mu venovať, keďže malý Q. je prvák a potrebuje od nej väčšiu pomoc. Nemá možnosť navštevovať jazykovú školu, do ktorej ho vozievala. Jej manžel nedokáže nahradiť jej osobnú starostlivosť o maloleté deti - najmä prípravu do školy. Manžel sa dňa 15.01.2019 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, sú medzi nimi napäté vzťahy, ktoré sa negatívne odrážajú na maloletých deťoch. Otca nezaujímajú skutočne potreby maloletých detí, cez materiálne veci si deti kupuje a ťahá na svoju stranu. V Č. republike zabezpečila bývanie pre ňu a ich deti v rodinnom dome v K. Č. domu XXX, sedem kilometrov od E. Q., so záhradou. Nájom má po dobu neurčitú s nástupom od 01.06.2019. Pre maloleté deti to má veľkú výhodu, keďže budú mať záhradu, nebudú toľko cestovať za športovými a edukačnými aktivitami, ako pri súčasnom bydlisku v l., kde nie je priestor na ich rozvoj. Hlavnou výhodou presťahovania do Č. je, že maloleté deti môžu aktívne pokračovať v cyklistike v neďalekom cyklistickom klube. V súčasnosti sú evidované v cyklistickom klube, ale vzhľadom na veľkú vzdialenosť nemôžu trénovať. Manžel navrhoval klub v Ž., ale to by bolo veľmi

časovo náročné pre každého z nich. Maloleté deti majú v Základnej škole E. Q. zabezpečenú aj školskú dochádzku na rok 2019/2020. S jazykom nebude žiaden problém. Otec maloletého W.Á. X. O. sa na jej žiadosť, aby jej udelil súhlas s trvalým pobytom vyjadril tak, že sa má dohodnúť s manželom Q., ktorý sa stará o syna W.. Manžel Q. jej výslovne uviedol, že má podať návrh na súd, nakoľko sa nedohodli o podstatných veciach s výkonom rodičovských povinností, vystaňovaním maloletých detí do cudziny, podala tento návrh. Manžel Q. má záujem rozdeliť bratov, s tým, že on si ponechá maloletého W. a jej nechá maloletého Q.. Deti však vyrastajú spoločne, majú vzájomný silný citový vzťah, ich rozdelenie nie je v ich záujme. Otec detí tohto času koná veľmi emočne, čo nie je v ich záujme, verí, že časom sa vzájomné vzťahy ukludnia. Vystaňovanie do Č. republiky je najlepšie riešenie pre deti, kde majú ďaleko lepšie podmienky pre život a na väčší rozvoj ich záujmov a tým prospešnejšie uplatnenie v budúcnosti. Má za to, že práve život v Č. dokáže splniť ich požadované očakávania na kľudný a spokojný život. S manželom sa pokúšali o striedavú starostlivosť, ale maloletý Q. to nezvládol, plakal za matkou, dlhšie odlúčenie mu neprospeľo. Keďže deti potrebujú v septembri 2019 nastúpiť na povinnú školskú dochádzku, vystaňovanie maloletých detí do Č. republiky mohla zabezpečiť jedine neodkladným opatrením, aby deti neboli vystavené stresu z neistoty, kde budú nastupovať do školy, keďže vzťahy medzi rodičmi sú napäté a budú spôsobovať oddialenie rozhodnutia vo veci samej. Nakoľko sa ako rodičia nevedia dohodnúť, bola nútená podať tento návrh, žiada, aby mu súd vyhovel, keďže existuje dôvodná potreba neodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi a zároveň žiadala náhradu trov konania.

3. Matka k návrhu doložila rodné listy maloletých detí, zmluvu o nájme nehnuteľností, podpísanú s Q. O., predmetom ktorej je prenájom nehnuteľností a to domu číslo súpisné XXX a pozemkov, písomné žiadosti na oboch otcov na súhlas rodiča s trvalým vystaňovaním dieťaťa, ktoré zostali nepodpísané.

4. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 5P/199/2007 mal súd preukázané, že rozsudkom 5P/197/2007-22 zo dňa 19.12.2007 bol maloletý W. zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 2.000,- Sk mesačne.

5. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 11C/29/2019 mal súd preukázané, že rozsudkom 11P/29/2019-69 zo dňa 15.05.2019 bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150,- € mesačne, zároveň bol upravený styk otca s maloletým Q., každý nepárny týždeň v mesiaci od štvrtka od 15.00 do nedele 15.00 hod.

6. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 11P/13/2019 mal súd preukázané, že otec Q. B. nesúhlasí s vystaňovaním detí do cudziny. Deťom sa venoval po športovej stránke, navštevovali s ním cyklistické preteky, krúžok, osobne ich trénoval. Zmena nastala v dôsledku rozvodového konania, kedy matka začala brániť otcovi v styku s oboma deťmi. Prestaňovaním sa do Č. republiky by sa zasiahlo veľkým spôsobom do ich života, maloletý W. nemá ani záujem vycestovať do Č.. Q. je t.č. dosť citovo viazaný na matku, otec žiada striedavú starostlivosť.

7. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolenie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

9. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlene a pružne riešiť také situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výchova, výživa, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených v konaní starostlivosti o maloleté deti, rovnako pri rozhodovaní, súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí.

10. Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal súd preukázané, že otcom maloletého Q. je Q. B. a otcom maloletého W. je X. O.. Obe deti matka vychovávala do januára 2019 spoločne s manželom Q. B., s ktorým sú v súčasnosti v rozvodovom konaní, ktoré konanie sa vedie na OS Čadca pod sp. zn. 11P/13/2019. Matka oboch otcov požiadala, aby udělili súhlas s trvalým vysťahovaním do Č. republiky, do mesta E. Q., avšak biologický otec maloletého W. X. O. sa vyjadril tak, že sa má dohodnúť so svojím manželom Q., ktorý vychováva jeho syna W.. Manžel Q. jej vyslovene uviedol, že si má podať návrh na súd. Uvedené vyplýva aj z nepodpísaných žiadostí o udelenie súhlasu s trvalým vysťahovaním do Č. republiky. Vzťahy medzi manželmi sú v dôsledku rozvodového konania tohto času veľmi napäté, matka má za to, že jej manžel chce deti rozdeliť, pričom oni majú veľmi silný vzájomný citový vzťah, rozdelenie nie je v ich záujme. Taktiež matka uvádza, že je trvalo zamestnaná v Č., 60 km od svojho bydliska, pričom denné dochádzanie je pre ňu veľmi náročné, čo vyvolalo konflikty aj v manželstve, taktiež nemá možnosť venovať sa toľko svojim synom, najmä staršiemu W., keďže Q. X. prvák, potrebuje väčšiu pomoc pri učení. Starší syn W. nemôže navštevovať jazykovú školu, do ktorej ho matka vozievala. Matka deťom v okrese E. Q. zabezpečila bývanie v rodinnom dome so záhradou, taktiež má za to, že vo E. Q. sa môžu deti viac venovať športovým a edukačným aktivitám, ako v I., najmä aktívne pokračovať v cyklistike v neďalekom cyklistickom klube, keďže tohto času sú zapísané v cyklistickom klube, ale vzhľadom na veľkú vzdialenosť, nemajú možnosť aktívne trénovať. Maloletým deťom zabezpečila v ZŠ E. Q.W. na školský rok 2019/2020 aj školskú dochádzku. Ako matka uviedla, už viac ako pol roka sa pokúša nájsť najsprávnejší model života pre maloleté deti, má za to, že práve život v Č. im splní ich očakávania na kľudný a pokojný život. Pokúšali sa aj o striedavú starostlivosť, ktorú však maloletý Q. nezvládol, plakal za matkou, dlhšie odlúčenie od nej mu po psychickej stránke neprosperovalo. Aj zo správy od kolízneho opatrovníka v konaní 11P/22/2019 vyplýva, že dieťa prezentuje pozitívny citový vzťah k obojmu rodičom, avšak z dôvodu zjavnej citovej fixácie na matku, sa odporúča dieťa zveriť matke, upraviť styk otca s dieťaťom, keďže striedavá starostlivosť by nebola v jeho záujme. Taktiež samotné dieťa neprejavuje záujem o striedavú starostlivosť. Z uvedených dôvodov bolo doporučené zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky.

11. Z pripojeného spisu 11P/13/2019 mal súd preukázané, že otec Q. B. s presťahovaním syna do Č. republiky nesúhlasí, súhlas matke neudělil ani druhý otec X. O.. S poukazom na vyššie citového zákonné ustanovenie, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyhodnotení predložených dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, predčasný. V danom prípade sa jedná o nezhodu rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností. Ako vyplýva zo znenia § 35 Zákona o rodine zákon rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z § 35 vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých

veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných, každodenných veciach dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov bez ohľadu na existenciu či neexistenciu dohody s druhým rodičom môže vykonávať v bežných veciach rodičovské práva a povinnosti. V ustanovení § 35 Zákona o rodine je výpočet podstatných záležitostí dieťaťa uvedený len príkladmo. Podľa názoru súdu presťahovanie dieťaťa zo Slovenskej republiky, kde má dieťa vybudované všetky sociálne väzby do Českej republiky, je zjavne potrebné vyhodnotiť ako podstatnú, závažnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, na ktorej sa majú dohodnúť obaja rodičia, a o ktorej nemožno rozhodnúť neodkladným opatrením. V prípade ak sa nedohodnú, môže ktorýkoľvek z rodičov navrhnúť, aby rozhodol súd. Svojevoľným presťahovaním maloletého matkou by mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa, ktorý záujem je prvoradý. Súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

12. Súd dospel k záveru, že matka dieťaťa neosvedčila súdu situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, že by došlo k situácii, ktorá neznesie odklad, naopak, súd má za to, že presťahovanie dieťaťa do cudziny je závažnou a podstatnou vecou, ktorú nie je možné riešiť len neodkladným opatrením, navyše, keď sa k tejto situácii nevyjadrili - ako otcovia, tak ani maloleté deti, na ktorých názor súd musí prihliadať, deti majú tohto času 8 a 13 rokov, takže sú schopné sa vyjadriť, či sa vôbec s matkou chcú do cudziny presťahovať. Taktiež súd môže v konaní nahrádzať súhlas otcov, jednoznačne sa až po vyjadrení samostatných otcov, ktorí matke písomný súhlas s vysťahovaním sa do cudziny nepodpísali. Navyše jej súčasný manžel jednoznačne nesúhlasí s vysťahovaním detí do cudziny. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nahradenie súhlasu otcov maloletých detí s trvalým vysťahovaním do Č., ako tohto času nedôvodný, keďže súd pri vydávaní neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15. dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Čadci na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.