

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201108  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201108.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca, v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátka so sídlom Majerniková 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému A. F., D.. X.XX.XXXX, N. V.. N. XXXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 19,- istiny s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 17.4.2019 o d m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 4Csp/22/2019 - 21 zo dňa 28.5.2019 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcu nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP a § 132 ods. 1 CSP. V uznesení č.k. 4Csp/22/2019 - 21 zo dňa 28.5.2019 žiadal súd, aby žalobca v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil nasledovné vady návrhu: 1. Dňa 17.4.2019 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 19,- € s prísl. Žaloba bola súdu doručená ako elektronický dokument podpísaná zaručeným elektronickým podpisom JUDr. Kataríny Hegedúšovej, advokátky. K žalobe bola priložená plná moc zo dňa 16.4.2019 ako elektronický dokument bez zaručeného elektronického podpisu právneho zástupcu žalobcu a bez vykonania zaručenej konverzie (nepodpísaná samotným žalobcom). Podľa § 25 ods. 3 prvá veta zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente prílohy k elektronickému podaniu sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje len v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie aspoň v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2013/305/20190101>>). Preto ak bolo splnomocnenie udelené v listinnej forme, vyžaduje sa pre zachovanie právnych účinkov plnej moci, ako aj pre zachovanie právnych účinkov podanej žaloby, zaručená konverzia plnej moci podľa § 35 zákona č. 305/2013 Z. z., a to postupom podľa § 36 uvedeného zákona. Na základe uvedeného doručte súdu plnú moc na zastupovanie žalobcu: podpísanú zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobcu, a zároveň v podobe zaručenej konverzie plnej moci (s osvedčovacou doložkou) podľa § 23 ods. 5 písm. a), § 25 ods. 3, § 35, § 36 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, prípadne predložte plnú moc v listinnej podobe predložením originálu, resp. úradne osvedčenej fotokópie. V prípade, že táto plná moc nebude predložená, v žalobe absentuje vlastnoručný podpis žalobcu. Súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 10.5.2018, sp. zn. II. ÚS 231/2018.; 2. Spolu so žalobou boli súdu doručené aj prílohy. Prílohy k elektronickému dokumentu sa pripájajú vždy ako samostatný dokument. Tieto prílohy je potrebné, rovnako ako žalobu, podpísať zaručeným elektronickým podpisom advokáta.

2. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

3. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 30.5.2019 (doručenka č.l. 23 rub spisu). Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 31.5.2019 a uplynula dňa 14.6.2019.

9. Žalobca na výzvu súdu v stanovenej lehote ani ku dňu rozhodovania súdu nereagoval.

10. Po preskúmaní žaloby a zistení väd podania, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nespĺňa základnú náležitosť podania podľa § 127 ods. 1 písm. e) CSP, teda nie je žalobcom podpísaná. Súd má nesporne zistené, že dňa 17.4.2019 bola súdu doručená žaloba žalobcu (č.l. 15 spisu). V konaní nebolo preukázané oprávnenie JUDr. Hegedúšovej zastupovať žalobcu v konaní. Súdu nebol predložený originál plnej moci, príp. jej overená fotokópia alebo plná moc ako elektronický dokument s osvedčovacou doložkou, ktorý vznikol zaručenou konverziou oprávnenou osobu s osvedčovacou doložkou, ktorou žalobca splnomocnil JUDr. Hegedúšovú, advokátku, na zastupovanie v konaní. Žalobca tak vadu žaloby spočívajúcu v absencii podpisu osoby oprávnenej v jeho mene konať na podaní - žalobe neodstránil. Na základe uvedeného, súd dospel k záveru, že podanie žalobcu - žaloba doručená súdu 17.4.2019 trpí vadou, pre ktorú nie je možné pokračovať v konaní a preto súd toto podanie žalobcu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol. Súd ďalej uvádza, že žalobca napriek výzve súdu nedoručil prílohy k žalobe podpísané zaručeným elektronickým podpisom advokáta. Zo súdneho registra súd zistil, že tieto prílohy k žalobe sú v stave „neoverené“, čo znamená, že chýba zaručený elektronický podpis advokáta.

11. Súd zároveň poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR vo veci sp.zn. IV.ÚS 342/2018, v ktorom bola riešená otázka preukázania riadneho oprávnenia na zastupovanie v konaní v exekučnej veci v prípade, že podanie je urobené elektronicky, a kde Ústavný súd vychádzajúc z ustanovenia § 92 CSP konštatoval, že ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia, citované ustanovenie vyžaduje na dokumente preukazujúcom oprávnenie konať v mene inej osoby autorizáciu splnomocniteľom, keďže iba autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila. Autorizácia splnomocnenia advokátom ako splnomocnencom nie je postačujúca, pretože preukazuje len autenticitu splnomocnenca, a teda skutočnosť, že advokát plnú moc prijal. Ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie, t. j. elektronického podpisania, za účelom

zachovania právnych účinkov pôvodného listinného splnomocnenia a jeho použiteľnosti pri vykonávaní úkonov v mene oprávneného ako účastníka konania v exekučnom konaní ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do elektronickej podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente tak ako ju definuje § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente .

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že žaloba bola odmietnutá, a to tým, že žalobu nedoplnil a neopravil v súdom určenej lehote. Súd má zo spisového materiálu preukázané, že žalovanému, ktorému žaloba doposiaľ nebola doručená a nie je právne zastúpený, v konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania, preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.