

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010227.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 24.06.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému C. T.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný C. T., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., J. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava

je vinný, že

v Prievidzi na rôznych miestach približne od 19.09.2018 až do 16.11.2018 prenasledoval svoju bývalú družku a matku ich spoločného dieťaťa poškodenú S. S., trvale bytom G., M. Y. XXX/X tak, že

- dňa 16.10.2018 v čase okolo 21.25 hod. v Prievidzi na ul. D. počas toho, ako poškodená zastavila vozidlo zn. J. XXXD, EČV:PD-XXXFF patriace poškodenej spoločnosti S., s.r.o. a v ňom telefonovala, pristúpil k tomuto vozidlu obžalovaný, ktorý najskôr odrazil pravdepodobne rukou ľavé spätné zrkadlo, následne sa presunul k strane spolujazdca, kde presne nezisteným spôsobom a predmetom pohybom ruky rozbil sklenú výplň na spolujazdcových dverách, na čo poškodená ihneď naštartovala a odišla preč, pričom obžalovaný sa za ňou ešte rozbehol a kričal na ňu vulgarizmy, a že ju aj S. C.čeka, ktorý bol v tom čase vo vozidle prítomný aj s maloletou dcérou poškodenej a obvineného, zabije,

- v presne nezistený čas dňa 21.10.2018 prišiel k bytu poškodenej na adrese jej trvalého pobytu, kde poškodil z vonku vchodové dvere a to tak, že presne nezisteným spôsobom a predmetom odtiaľ demontoval kukátko,

- v presne nezistený čas dňa 27.10.2018 pred bytovým domom na adrese trvalého pobytu poškodenej, poškodil pneumatiku na OMV zn. J. XXXD, EČV:PDXXXFF, ktoré užíva poškodená tak, že do dezénu pravej prednej pneumatiky zaskrutkoval skrutku a navyše pneumatiku z boku prerezal nezisteným spôsobom a predmetom,

- v presne nezistený čas dňa 27.10.2018 prišiel k bytu poškodenej na adrese jej trvalého pobytu, kde nezisteným predmetom a spôsobom poškodil drevenú výplň v okolí zámku vchodových dverí do bytu, kde býva poškodená,

- v presne nezistený deň, niekedy v dňoch 3. až 5. novembra 2018 obžalovaný po tom, ako zazrel na ul. E. v G. poškodenú, ktorá išla svojim autom spolu s priateľom S. C.čekom, tak sa na korčuliach rozbehol oproti autu poškodenej, ktorá sa však obžalovanému vyhla, na čo sa ten otočil a začal ich prenasledovať, avšak sa mu autom vzdialili, ďalej asi o dva dni od tohto po tom, ako obžalovaný zazrel na ul. M. V. v G. za OD Kaufland poškodenú, ktorá išla svojim autom spolu s priateľom S. C.čekom, tak začal obžalovaný na korčuliach toto auto prenasledovať, avšak sa mu vzdialili,

- dňa 12.11.2018 v čase okolo 05.00 hod. pred bytový dom na adrese trvalého pobytu poškodenej prišiel obžalovaný, pričom poškodená, ktorá bola v tom čase vo svojom vozidle s jej priateľom S. C.čekom, keď uvidela obžalovaného, ktorý ju zrejme dovtedy nevidel sedieť vo vozidle, svoje vozidlo naštartovala, v tom obvinený predstúpil pred toto vozidlo s malým vreckovým nožom v ruke, na čo poškodená začala cúvať a obžalovaný išiel pred vozidlom za ňou, následne poškodená začala so svojim vozidlom smerovať po ceste 1/9 smerom do Novák, kde ju za Prievidzou dobehlo vozidlo, v ktorom sedel na mieste spolujazdca obžalovaný, následne keď poškodenú začalo toto vozidlo predbiehať, tak sa obžalovaný vystrčil z okna von a v ruke držal veľkú akoby baseballovú palicu a tou sa snažil buchnúť po aute poškodenej a následne po predbehnutí poškodenej, vozidlo s obžalovaným zišlo na výjazd do obce T. a poškodená so svojim vozidlom pokračovala smerom na L.,

- počas predmetnej doby od 19.09.2018 až doposiaľ presne nezistený počet krát obžalovaný vyhľadával poškodenú v blízkom okolí miesta trvalého pobytu poškodenej, kde sa skrýval za kríky a stromy a čakal, pokiaľ poškodená vyjde z vchodu, aby s ňou nadviazal kontakt, čo sa mu aj podarilo, taktiež nadviazal takto kontakt s matkou poškodenej, ktorú žiadal o to, aby mu pomohla dať ho s poškodenou partnersky dokopy alebo vyzváňal vo vchode na zvonček bytu prevažne v nočných hodinách, kde býva poškodená a žiadal od nej, aby sa s ním stretla, resp. aby sa mohol stretnúť s ich spoločnou dcérou, ktorú mala poškodená v tom čase vo svojej starostlivosti a keď poškodená požiadavkám obžalovaného nevyhovela, tak ten na to začal robiť v okolí bytovky hluk a vykrikovať na poškodenú vulgarizmy a urážať ju, asi 3-4 krát zasunul do tlačidla zvončeka zápalku alebo iný predmet, aby stále zvonilo, hádzal kamienky do okna, na čo ho poškodená vyzvala k tomu, aby ju nevyhľadával, nech jej dá pokoj, nech nerobí scény, čo však obžalovaný nerešpektoval a stále sa zdržoval v blízkosti obydla poškodenej, z toho konkrétne dňa 23.10.2018 v čase okolo 23.19 hod., dňa 24.10.2018 v čase okolo 09.15 hod. a dňa 16.11.2018 v čase okolo 02.25 hod, kedy poškodená oznámila na linku 158, že obžalovaný sa pohybuje v okolí jej bydliska, hádže do okna kamene a vyzváňa na zvonček, ďalej v niektorý deň prvého novembrového týždňa 2018, kedy prišlo na adresu M. Y. 2 v G. vozidlo zn. S. čiernej farby, z ktorého z miesta spolujazdca vystúpil obžalovaný a obzeral sa po okolí a po vchode č. 2 bytového domu a keď uvidel vo vozidle poškodenej jej priateľa S. C.čeka, tak naspäť nasadol do toho vozidla a odišiel preč,

- od 19.09.2018 až doposiaľ presne nezistený počet krát, podľa vyjadrenia niekedy aj 40 krát za deň približne každý druhý - tretí deň písomne aj telefonicky kontaktoval z tel. č.: XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX na tel. č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, avšak prevažne prostredníctvom aplikácie resp. Internetovej stránky Facebook poškodenú z rôznych profilov s menom „C. T.“, „S. N.“, potom s niečím podobným ako „X. - X. na dne“, kde žiadal poškodenú prevažne, aby sa s ním stretla, resp. žiadal od nej nadviazanie telefonického kontaktu s poškodenou, žiadal od poškodenej, aby sa k nemu vrátila a keď ho poškodená ignorovala, začal jej adresovať výčitky, vulgarizmy, čím obžalovaný

- dňa 07.08.2018 v presne nezistený čas v G. na ul. D. Q. č. XX/XX, ešte počas spolužitia v jednej domácnosti s poškodenou túto fyzicky napadol a to takým spôsobom, že jej hodil do tváre, konkrétne pod ľavé oko, rúčku z mopu, čím jej spôsobil trznú ranu bez sťaženia obvyklého spôsobu života,

- niekedy okolo dňa 09.08.2018 v J. na ul. Q. č. XX, ešte počas spolužitia v jednej domácnosti s poškodenou túto fyzicky napadol a to takým spôsobom, že po vzájomnej hádke zhodil poškodenú na zem, následne ju oboma rukami chytil za členok pravej nohy a začal ho ťahať smerom k sebe a nahor, na čo sa v tej bolesti a reflexe snažila poškodená tlačiť svoju nohu dole, lebo ju to veľmi bolelo, čím jej spôsobil akútnu trhlinu menisku, ktorá si vyžadovala operačný zákrok, s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 26 dní,

- dňa 19.09.2018 v presne nezistený čas v J. na ul. Q. č. XX, ešte počas spolužitia v jednej domácnosti s poškodenou túto fyzicky napadol a to takým spôsobom, že po vzájomnej hádke ju udrhel rukou do oblasti hlavy, konkrétne ľavého ucha, následkom čoho poškodená spadla na zem a utrpela povrchové poranenia ucha s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní,

čím obžalovaný úmyselne spôsobil poškodením uvedeného vozidla J. XXXD poškodenej spoločnosti S., s.r.o. so sídlom v G. na ul. M. Y. č. XXX/X, IČO: XXXXXXXXX celkovú škodu vo výške 335,-€, ďalej poškodením vchodových dverí na byte na ul. M. Y. č. 2 v G. odmontovaním kukátka a poškodením drevenej výplne poškodenej S. J. škodu vo výške 131,-€,

teda

- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu a jemu blízkej osobe, vyhľadával jeho osobnú blízkosť a ho sledoval, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a závažnejším spôsobom konania - násilím a so zbraňou,

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

-inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

tým spáchal

- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e) ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a za to sa odsudzuje:

Podľa § 156 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný C. T. je povinný uhradiť poškodenej spoločnosti S. s.r.o. M. Y. XXX/X, G., IČO: XX XXX XXX škodu 335 euro, poškodenej S. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G., M. Y. XXX/X škodu vo výške 131 euro.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy číslo listu 36 - 39, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 54 - 57, 171 - 172, register trestov číslo listu 58, 173, 223, rozsudok číslo listu 45 - 49.

Na číslo listu 36 - 39 sa nachádzajú listinné dôkazy, písomné potvrdenia z, ktorých vyplýva, že konaním obžalovaného, poškodením vozidla J. XXXD R ktoré je majetkom poškodenej spoločnosti ADALEX bola tejto spôsobená škoda vo výške 335 euro. Taktiež je preukázané, že konaním obžalovaného bola poškodenej S. J. spôsobená škoda na poškodených dverách vo výške 131 euro.

Na číslo listu 45 - 49 sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Prievidzi č. 2T 169/2017 zo dňa 20.12.2017, právoplatný dňa 20.12.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 5 Trestného zákona, z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.

1 písm. d) Trestného zákona. Bol mu za to uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 roky.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 138 písm. a), písm. d) Trestného zákona, pretože iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jeho života, tým, že sa vyhrážal ublížením na zdraví, alebo inou ujmu jemu a jemu blízkej osobe, vyhľadával jeho osobnú blízkosť a ho sledoval, kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a inak obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a závažnejším spôsobom konania - násilím a so zbraňou. Taktiež bolo preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Svojím konaním naplnil aj znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, je preukázaná aj výpoveďami poškodených S., J., svedka C. v prípravnom konaní, listinnými dôkazmi, odbornými vyjadreniami, znaleckým posudkom, lekáorskými správami a fotodokumentáciou. Uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom na tieto skutočnosti, na tieto dôkazy, súd uznal obžalovaného za vinného z prečinov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 24.06.2019 bol doteraz 4 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. OT 51/18 zo dňa 27. 08. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 120/18 z 26.02.2019 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky. Tento nepodmienečný trest v súčasnosti vykonáva. Podľa výpisu z evidencie priestupkov v období od 28.02. 2014 do 14.02.2019 bol postihnutý za priestupky, zväčša v oblasti dopravy, celkom 16 krát.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto kritéria určujúce druh trestu a jeho výmeru súd uložil obžalovanému podľa § 156 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody 20 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd uložil obžalovanému nepodmienečný druh trestu z toho dôvodu, že v prípade obžalovaného sa jedná o 4 krát súdne trestaného páchatel'a, tento bol v posledných troch rokoch 3 krát odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť. Naposledy bol prepustený z výkonu trestu 16.05.2018 a relatívne krátko potom, v období od 19.09.2018 do 16.11.2018 sa dopustil novej úmyselnej trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku. Je zrejmé, že predchádzajúci nepodmienečný trest, ktorý vykonal, v prípade obžalovaného nespĺnil svoj prevýchovný účel a z tohto dôvodu treba na prevýchovu páchatel'a pôsobiť opätovným nepodmienečným druhom trestu. V súvislosti s tým treba zvýrazniť tú skutočnosť, že vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 169/2017, ktorý trest vykonal 16. 05. 2018, bol odsúdený aj za rovnaký druh trestnej činnosti, za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, pričom v tejto trestnej činnosti sa dopustil voči tej istej poškodenej ako v tejto trestnej veci. Táto skutočnosť zvyšuje spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'a a podľa názoru súdu je potrebné uložiť obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý je potrebný z hľadiska všeobecnej aj generálnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. V prípade výmery trestu súd uložil, s prihliadnutím na existenciu dvoch priťažujúcich okolností a jednej poľahčujúcej okolnosti, za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody 20 mesiacov nepodmienečne, čo je trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona. Pre výkon trestu bol zaradený obžalovaný do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože

v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň branci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenej spoločnosti ADALEX s.r.o. škodu vo výške 335 euro a poškodenej S. J. škodu vo výške 131 euro. Výška škody v tomto rozsahu bola v konaní preukázaná a poškodenou stranou riadne uplatnená.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.