

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010320
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319010320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné predsedom senátu JUDr. Vladimírom Vargom a prísediacich Milana Matušku a Bohuslava Kopeja v trestnej veci obžalovaného F. P. Č., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 102/18/7702 zo dňa 09.07.2018, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. júna 2019 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. P. Č.H., Z.. XX.XX.XXXX V. O.,
K. B. Č. XXX, H. F.,

uznáva sa za vinného, že

F. P. Č.H., F. P. E., F. F. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode a súčinnosti sa dňa 26.02.2018 v čase okolo 20.00 hod. vybrali peši po poľnej ceste do lesa nachádzajúceho sa za obcou Sukov do oblasti zvanej „Za krúžkom“, kde im predtým ml. P. E. uviedol, že sa na danom mieste nachádza lesné vozidlo LKT 80, v ktorom sa mala nachádzať motorová píla, s úmyslom túto odcudziť, kde po príchode na dané miesto ml. P. E. a jeho sestra ml. F. E. zostali vo vzdialenosti cca 20 metrov od vozidla dávať pozor a ml. P. Č. pristúpil k lesnému vozidlu LKT 80 so sekerkou, ktorú si predtým vzal so sebou, zničil visiaci zámok na ľavých dverách vozidla, ktorý odhodil do lesa, vošiel dnu do vozidla a z neho odcudzil motorovú pílu zn. STIHL MS 440, výr. č. 181622191, oranžovo-sivej farby ako aj bandasku s obsahom cca dvoch litrov benzínu, následne potom ako ml. P. E. T. F. F. E. prišli k nemu, tak odovzdal bandasku s benzínom ml. P. E. do rúk, vyskúšal naštartovať motorovú pílu, kde táto riadne naštartovala, potom ju vypol a spoločne všetci traja odišli na adresu trvalého pobytu ml. P. E., kde po ceste motorovú pílu a bandasku schovali pod altánkom v blízkosti lesa v obci Sukov s tým, že nasledujúci deň motorovú pílu predajú, čím takto X. Š. spôsobili škodu krádežou vo výške najmenej 600,00 eur a poškodením visiaceho zámku škodu vo výške 4,90 eur,

teda

spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, vlámaním,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaných F.. P. Č., F.. P. E., F.. F. E., F. Č. T. I. Q. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Uznesením č. k. 1T/86/2018-305 zo dňa 23.05.2019 súd vylúčil trestnú vec obžalovaného F.. P. Č. zo spoločného konania na samostatné konanie. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní dňa 24.06.2019 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný, jeho obhajca, zákonný zástupca a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku a prokurátor v lehote troch pracovných dní od jeho vyhlásenia výslovne vzdali odvolania.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.