

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010107
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obžalovanému T. O., pre prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.06.2019 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Obžalovaný
T. O., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom P.,
J. XXXX/X,

uznáva sa za vinného, že

1.dňa 29.04.2018 v čase o 15.47 h prišiel do hypermarketu Tesco na ul. Hrabovská cesta 5270 v Ružomberku spolu s D. S., nar. XX.XX.XXXX a R. B., nar. XX.XX.XXXX, kde osoba ženského pohlavia D. S. ostala čakať pred predajňou TOPAS nachádzajúcej sa v priestoroch daného hypermarketu a následne T. O. a osoba mužského pohlavia R. B. vošli do predajne TOPAS, kde vykonali neoprávnenú platbu kartou, ktorú predtým D. S. za prítomnosti R. B. odcudžila v obchodnom dome Kaufland v Ružomberku S. E., pričom T. O. v prítomnosti R. B. odcudzenou platobnou kartou UniCreditBank vedenej na osobu M. E. E. vykonal dňa 29.04.2018 v čase o 15.48 h bezkontaktné platbu za 5 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro v hodnote 19,50 eur, v čase o 15.49 h opäť vykonal bezkontaktné platbu kartou za 5 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro v hodnote 19,50 eur a následne v čase o 15.49 h vykonal opäť bezkontaktnú platbu kartou za 5 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro v hodnote 19,50 eur, avšak posledná platba sa neuskutočnila, nakoľko odcudzená platobná karta bola zablokovaná, následne T. O., R. B. v spoločnosti D. S. v čase o 15.50 h opustili hypermarket Tesco a odišli na neznáme miesto, čím neoprávnenou platbou kartou spôsobili S. E., nar. XX.XX.XXXX v B. B., a M.ovi E.ovi E.ovi, nar. XX.XX.XXXX, obaja trvalo bytom O., J. cesta XXX/XX škodu vo výške 39 eur, ktorú im uhradila spoločnosť Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 649 48 242,

2.Dňa 31.05.2018 v čase od 16.10 hod. do 16.15 hod. v Martine na parkovisku pred predajňou Kaufland, na Ul. Dúbravca 5743/3, v Martine - Košútoch po tom, ako doposiaľ neznámy páchatel' využil chvíľkovú nepozornosť R. E., nar. XX.XX.XXXX, pri vykladaní tovaru z nákupného košíka do auta a z otvoreného batožinového priestoru vozidla Suzuki Vitara, EČV MT491DV odcudzil tašku staroružovej farby, v ktorej bola peňaženka červenej farby s logom Nike s finančnou hotovosťou 50,- eur, kožená peňaženka zelenej farby s ružovým zipsom s finančnou hotovosťou 150,- eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poisťovňa, vydaná na meno R. E., stravovacia karta, karta na vstup do zamestnania, karta dochádzky a prístupová karta do systému v zamestnaní vydané Slovenskou poštou, a.s., dva zväzky kľúčov, mobilný telefón značky Huawei a platobná karta MAESTRO vydaná k účtu číslo D Z. Z. Z. XXXX XXXX vedeného v OTP banke na meno R. E., túto po získaní následne dňa 31.0X.2018 použil v bankomate UNICredit bank v OC Tulip v Martine a vykonal o 16:36 hodine výber finančnej hotovosti vo výške 400,- eur a o 16:36 hodine neúspešný pokus výberu vo výške 1.000,- eur, čím R. E. spôsobil výberom finančnej hotovosti škodu vo výške 400,- euro,HH

t e d a

v bode 1) obžaloby
spoločným konaním neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

v bode 2) obžaloby
neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používanie platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v bode 1) spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o vine uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/103/2018-6X zo dňa 30.11.2018, právoplatný dňa 21.12.2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 64948242, škodu vo výške 39,- euro, R. E., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom D., G. J. XXX/X, okres C., škodu vo výške 400,- euro a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú R. E., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom D., G. J. XXX/X, okres C., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

G.ľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú S. E.ovou, nar. XX.XX.Z., trvale bytom O., J. cesta XXX/XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na T. O. podala Okresná prokuratúra Ružomberok dňa 02.04.2019 obžalobu pre podozrenie zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti obžaloby zo dňa 01.04.2019 sp. zn. Pv 645/18/5508-7.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 12.04.2019 pod č.k. 1T/23/2019-97 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v bode 1) spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a uložil mu úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil skorší výrok o vine uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/103/2018-65 zo dňa 30.11.2018, právoplatný dňa 21.12.2018, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Trestný rozkaz spolu s obžalobou a výzvou podľa § 240 Trestného poriadku bol obžalovanému doručený dňa 18.04.2019.

Podaním doručeným súdu dňa 25.04.2019 podal obžalovaný voči trestnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že na súdnom konaní nebol prítomný, tým pádom sa nemohol hájiť a nemá ani právneho zástupcu. Požiadal vytýčiť nové pojednávanie a žiadal súd o pridelenie právneho zástupcu.

Podaním odporu došlo k zrušeniu trestného rozkazu, pričom súd v rámci prípravy na pojednávanie výzvou zo dňa 30.04.2019, č.k. 1T/23/2019-2 poučil obžalovaného, že v jeho prípade sa nejedná o dôvod povinnej obhajoby a teda nemá právo na ustanovenie obhajcu ex offo. Tým však nie je dotknuté jeho právo zvoliť si obhajcu a v prípade, že má za to, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, súd mu ustanoví z radov advokátov obhajcu, kedy zároveň obžalovaný bude povinný preukázať oprávnenosť nároku (súd bude skúmať jeho zárodkové a majetkové možnosti). Nadväznosti na uvedené mu súd stanovil lehotu 5. dní od doručenia výzvy na oznámenie, či žiada tunajší súd o ustanovenie obhajcu z dôvodu nemajetnosti, v opačnom prípade bol poučený, že súd sa jeho žiadosťou o obhajcu ďalej nebude zaoberať. Poučenie spolu s výzvou bolo obžalovanému doručené dňa 13.05.2019 (čl.103), pričom do otvorenia pojednávania obžalovaný na výzvu a poučenie nereagoval.

Na nariadené pojednávanie na deň 24.06.2019 sa obžalovaný napriek riadnemu predvolaniu, ktoré prevzal dňa 05.06.2019, nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súdu bolo zaslané dňa 20.06.2019 potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti fyzickej osoby v hmotnej núdzi/uchádzača o zamestnanie. Podľa citovaného potvrdenia je obžalovaný neschopný práce od 19.06.2019.

Podľa § 120 ods. 2 Trestného poriadku, v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov, je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pri tom:

- a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,
- b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skráteneho vyšetovania,
- c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia, ak súd rozhodne, že sa hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného, možno za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 Trestného poriadku prečítať zápisnice o výsluchu spoluobžalovaných, svedkov a znalcov aj bez súhlasu obžalovaného.

O týchto skutočnostiach a povinnostiach bol obžalovaný poučený, ako o tom svedčia záznamy v trestnom spise (čl.108, čl. 102, čl. 100).

Obžalovaný nepredložil súdu potvrdenie ošetrujúceho lekára tak, ako to má na mysli ustanovenie § 120 ods. 2 Trestného poriadku. Na výzvu súdu o možnosti zvoliť si obhajcu, prípadne požiadať o ustanovenie obhajcu pre nemajetnosť napriek riadnemu doručeniu, nereagoval, o termíne hlavného pojednávania bol včas a riadne upovedomený a keďže boli splnené podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Trestného poriadku, súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Z prečítanej výpovede poškodenej S. E. vyplynulo, že dňa 29.04.2018 v čase o 15.00 hod. v obchodnom dome Kaufland došlo k odcudzeniu jej dámskej kabelky. Počas nákupu prechádzala okolo oddelenia zeleniny, kde ju zaujala žena tmavšej pleti vo výške 165 cm, vo veku medzi 30 až 40 rokov. Všimla si ju preto, že žena mala na hlave letný klobúk z umelých vlákien tmavej farby, mala na sebe nohavice a tmavú bundu, pričom zaujala ju tým, že okolo nej pobehovala, ako by bola v zhone. Keďže nakupovala, na chvíľu stratila dohľad nad svojou kabelkou, ktorá jej bola odcudzená. Napriek jej snahe sa kontaktovala s pracovníkom SBS, ktorý však tiež nič nevidel. Následne kontaktovala spoločnosť Unicredit Bank, kvôli blokácii karty, kde jej pracovníčka oznámila, že už kartou prebehla platba vo výške 19,50 euro v predajni spoločnosti Topas, Ružomberok. Po návrate domov opätovne kontaktovala banku, kde jej oznámili, že ešte pred blokáciou prebehla ďalšia platba vo výške 19,50 euro. Spoločnosti Unicredit Bank jej uznali reklamáciu

a banka jej odcudzenú finančnú hotovosť vo výške 39,- euro vyplatila na účet. Odcudzením dámskej kabelky a vecí, ktoré tam mala, jej vznikla škoda najmenej vo výške 700,- euro.

Z úradných záznamov (čl. 60, 68), ako aj zo zabezpečených kamerových záznamov vyplynulo, že v predajni spoločnosti Topas, s.r.o., ktorá sa nachádza v obchodnom dome Tesco na ulici Hrabovská 5270, bola vykonaná bezkontaktná platba kartou vo výške 19,50 euro. Následne bola vykonaná ďalšia platba vo výške 19,50 euro a tretí pokus o bezkontaktnú platbu bol neúspešný. Stotožnením osôb podľa kamerového záznamu vyplynulo, že sa jednalo o osoby K. D., O. J., pričom bezkontaktnú platbu mal vykonať práve obžalovaný T. O.. Takisto bola potvrdená jeho prítomnosť v priestoroch OD Tesco v Ružomberku.

V rámci dokazovania súd prečítal ostatné listinné dôkazy zadovážené v spise a na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán dospel k záveru, že obžalovaný T. O. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Trestná činnosť bola obžalovanému v celom rozsahu preukázaná výpoveďou poškodenej S. E., ktorá popísala okolnosti, za ktorých jej bola odcudzená kabelka, ktorá o.i. obsahovala aj platobnú kartu. Bolo preukázané, že výbery pomocou tejto platobnej karty vykonal práve obžalovaný T. O., o čom jednoznačne svedčia kamerové záznamy, ako aj úradné záznamy, na základe ktorých sa podarilo stotožniť osoby, ktoré poškodenej E. odcudzili kabelku, ako aj osobu, ktorá pomocou tejto platobnej karty zaplatila za tovar. Touto osobou bol práve obžalovaný T. O..

Ďalším nepriamym dôkazom, ktorý obžalovaného usvedčuje zo spáchania trestnej činnosti, je rovnaký spôsob spáchania trestného činu (modus operandi). Rovnaký spôsob spáchania trestného činu vyplýva najmä z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/103/2018 zo dňa 30.11.2018, ktorým trestným rozkazom bol T. O. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, ako aj obžaloba, ktorá bola podaná na Okresnom súde Senica, ktorá je vedená pod sp. zn. 2T/33/2019 zo dňa 16.04.2019, ktorou je obžalovanému kladené za vinu spáchanie prečinu podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických osôb. Z hľadiska subjektívnej stránky ide u neho o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pričom motívom trestnej činnosti bol finančný prospech.

Poľahčujúce okolnosti v konaní obžalovaného súdom zistené neboli, ako na priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného prihliadol na skutočnosť, že už v minulosti bol súdom trestaný a ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Ružomberok, sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/9/2015, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou do 13.05.2018.

Obžalovaný O. sa skutku, ktorý mu bol kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Ružomberok, dopustil dňa 29.04.2018. V uvedenej veci bolo trestné stíhanie začaté dňa 10.05.2018, pričom obvinenie bolo obžalovanému vznesené dňa 31.05.2018 a bolo mu doručené dňa 12.06.2018. Zo spisu Okresného súdu Martin, sp.zn. 3T/103/2018 súd zistil, že skutku - prečinu podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sa mal dopustiť dňa 31.05.2018. V uvedenej veci bolo začaté trestné stíhanie dňa 30.06.2018, obvinenie bolo T.vi O.vi vznesené dňa 30.09.2018 a bolo mu doručené dňa 10.09.2018. Trestný rozkaz zo dňa 30.11.2018 mu bol doručený dňa 12.12.2019, kedy nastali účinky vyhlásenia rozhodnutia, pričom citovaný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.12.2018.

Z uvedeného je zrejmé, že v prípade veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/23/2019 sa jednalo o ďalší čiastkový útok, ktorý tvoril súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností, majú na zreteli ustanovenia § 31 ods. 1 Trestného zákona a § 34 ods. 1 Trestného zákona dospel súd k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, a to trestom nepodmienečným. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ 3x súdom trestaný, v registri priestupkov má 1 záznam týkajúci sa porušenia povinnosti účastníka cestnej premávky, a to konkrétne § 22 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb., keď mu bola uložená pokuta vo výške 300,- euro a zákaz činnosti v trvaní 30 mesiacov z dôvodu prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti v obci a jazda bez príslušného vodičského oprávnenia. Aktuálne nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi, ani iné sociálne dávky podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 05.12.2018 nepoberá. V mieste trvalého bydliska bližšie hodnotený nie je.

Pri prevahe priťažujúcich okolností (§ 37 písm. m) Trestného zákona) súd obžalovanému ukladal trest v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona, a to trest spoločný. Priťažujúcou okolnosťou bolo odsúdenie Koráda O. Okresným súdom Topoľčany a teda spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd teda obžalovanému uložil trest na zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne. Keďže doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody obžalovaný nebol, na výkon tohto trestu ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil skorší výrok o vine uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/103/2018-65 zo dňa 30.11.2018, právoplatný dňa 21.12.2018, zrušil celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Zároveň súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, škodu vo výške 39,- euro, R. E., bytom D., G. J. XXX/X, okres C., škodu vo výške 400,- euro a túto podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, kedy do výroku o náhrade škody pojal predchádzajúci výrok zrušeného trestného rozkazu Okresného súdu Martin.

S. E. s celým nárokom na náhradu škody súd odkázal na civilný proces, nakoľko pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné konať ďalšie dokazovanie, ktoré svojim rozsahom prevyšuje potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.