

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919010166.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému S. U., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2019 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 09.05.2019 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným S. U. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:  
Obvinený S. U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v A. E.,  
bytom S., Ž. J. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia  
slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

je v i n n ý, ž e

od mesiaca jún 2015 do 01.06.2017 zle zaobchádzal so svojou družkou P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., W. C. XXXX/XB, t.č. Domov sociálnych služieb Prameň, Dolný Kubín, počas ich spoločného života- v ich spoločnej domácnosti, najskôr v S. v K. v R., takým spôsobom, že družku P. opakovane, takmer každý deň slovne napádal, kričal na ňu, že je neschopná, vulgárne jej nadával, približne dvakrát do týždňa ju fyzicky napádal, tak, že popri nadávkach jej strelil facku, niekedy ju udrel päšťou, a to aj v čase, keď bola tehotná, vo februári 2016 ju asi týždeň bil päšťami do hlavy, do tváre a do celého tela, pritom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, že ju zabije, že mu zdochne v rukách, že ju dá na vozík a že ju polárne, kde na základe jeho vyhrážok a fyzického násillia P. J. ušla do W. do B. A., neskôr sa k nemu vrátila do podnájmu v S., ul. Ž.J. č.p. nezistené, kde ju približne od mesiaca máj 2016 opätovne začal biť, v priemere dvakrát do týždňa ju bil a vulgárne jej nadával, konkrétne koncom mája alebo začiatkom júna 2016 ju fackal, bil ju päšťami, trieskal jej hlavu o stenu, pritom jej vulgárne nadával, pričom to s prestávkami trvalo celé doobedie, takéto jeho správanie pokračovalo aj v ďalšom podnájme v rodinnom dome v S. niekde pri hasičoch, presná adresa nezistená, kde ju opätovne bil a vyhrážal sa jej, pričom jeho útoky prebiehali spravidla tak, že ju udrel, potom približne 10 minút na ňu kričal, znovu ju udrel alebo kopol a takto to prebiehalo aj pol dňa, kým sa neupokojil, po presťahovaní do ďalšieho podnájmu na ul... J. X/X v S. jeho útoky pokračovali, kde ju takmer každý deň bil a nadával jej, pričom v novembri 2016 bola P. J. umiestnená v B. H. v Dolnom Kubíne, ale jeho útoky pokračovali aj tam, keď pred Vianocami 2016 prišiel za ňou do Dolného Kubína, povedal jej, že sa chce s ňou porozprávať v aute, potom sa rozčúлил a zbil ju - fackal ju a ťahal za vlasy, udrel ju päšťou do tváre, následne približne raz za týždeň, keď ju prišiel navštíviť, ju po nejakej zámienke udrel fackou alebo päšťou, vyhrážal sa jej, že jej zoberie ich spoločnú dcéru L., naposledy dňa 01.06.2017 v čase okolo 16.30 hod pred krízovým centrom v Dolnom Kubíne jej začal vulgárne nadávať, kričal do nej, dal jej facky, päšťou ju udrel do rebra, následne keď ho šla odprevadiť na zastávku jej striedavo nadával, udieral ju - dal jej facky alebo ju udrel päšťou, a to aj do tváre, pričom týmto konaním spôsobil P. J. zranenia - opuch hornej pery, hematóm na temene,

otvorenú ranu vlasatej časti hlavy, bolesti hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, čím S. U. vyvolával u družky P. pocity strachu a stresu a súčasne jej spôsoboval fyzické aj psychické utrpenie,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/25/2017 zo dňa 31.01.2019, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol obvinenému uložený trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 09.05.2019 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným S. U..

Dňa 27.05.2019 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 426/17/5508-80 zo dňa 27.05.2019.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 09.05.2019 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený S. U. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd zaraďí na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T/25/2017 zo dňa 31.01.2019, právoplatný toho istého dňa, ktorým bol obvinenému

uložený trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 09.05.2019 uzatvorila s obvineným S. U. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2019 obvinený S. U. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným S. U. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.06.2019 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.