

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25CoP/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218205037
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2218205037.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. B. O., nar. XX.X.XXXX, adresa ako matka, dieťa rodičov - matky: Bc. I. O. Z., nar. XX.X.XXXX, adresa S. O., Z. M. Y. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou: JUDr. Helena Buzgóová, so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 2 a otca: B. O., nar. XX.X.XXXX, adresa N. D. P. XX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10P/82/2018-11 zo dňa 10.12.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie otca maloletého o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky a nariadil neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

„Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým S. B. O., nar. XX.XX.XXXX v mesiacoch december 2018 až január 2019 každú párnú sobotu a každú nepárnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 13.00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.“

II. Toto neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

III. Súd ustanovuje pre maloleté dieťa S. B. O., nar. XX.XX.XXXX za opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Ádorská ulica č. 41, 929 01 Dunajská Streda.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z.z. - ďalej len CSP), § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 24 ods. 4, § 28 ods. 1, 2, § 36 ods. 1 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.- ďalej len ZoR), s poukazom na čl. 3 ods. 1 a 2 a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

3. Súd prvej inštancie pritom vychádzal z tvrdení matky obsiahnutých v jej návrhu, že maloletý S. B. pochádza z manželstva účastníkov konania, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20P/11/2018 - 133, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 09.11.2018. Predmetným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 130,00 € mesačne. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, rodičia maloletého sa dohodli, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým v mesiacoch november 2018 až január 2019 každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 13.00 hod., a od februára 2019 každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Z návrhu ďalej vyplýva, že od júna 2018 otec navštevoval maloletého sporadicky. Po doručení rozsudku, otec dieťaťa prišiel so svojím otcom pre maloletého v stanovený

termín. Matka navrhla otcovi dieťaťa, že pcestuje s nimi do obce N. D. P., ale starý otec dieťaťa jej návrh striktnie odmietol a prehlásil, že ak dieťa nevydá okamžite privedie políciu. Dieťa bolo v stanovenú hodinu privezené späť, avšak dieťa malo dvojhodinový záchvat plaču, všetko odmietalo, nespalo v noci, ešte dva dni všetko odmietalo a matka bola nútená vyhľadať lekárku. Po porade s lekárkou sa matka snažila postupovať podľa jej pokynov a ďalší víkend keď sa otec dostavil pre maloletého, pokúsila sa mu vysvetliť, že maloletý, ktorý má 13 a pol mesiaca, ešte nie je úplne pripravený byť štyri hodiny bez matky. Otec dieťaťa túto skutočnosť pochopil, ale starý otec sa matke vyhrážal. Matka dieťa vydala otcovi. Opätovne dieťa bolo odvezené do domu starých rodičov do N. D. P. Dieťa otec vrátil podľa rozhodnutia súdu, avšak dieťa malo po návrate taký záchvat plaču, že ho matka nevedela utíšiť a bola nútená vyhľadať lekársku pomoc. Následne dieťa ochorelo, malo vysoké horúčky. Matka sa pokúsila s otcom dohodnúť, že v záujme zdravého vývoja dieťaťa tento spôsob úpravy styku sa nedá realizovať, navrhla mu, aby bol v stanovený čas s dieťaťom v blízkosti matky, aby sa dieťa upokojilo, čo starý otec a otec dieťaťa odmietli. Z uvedených dôvodov matka maloletého navrhla, aby súd úpravu styku zmenil tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým v mesiacoch november 2018 až január 2019 každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 13.00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Matka k návrhu pripojila lekárske správy zo dňa 13.11.2018.

4. Po preskúmaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako i obsahu spisového materiálu, najmä s poukazom na predložené lekárske správy, okresný súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Úprava styku na základe predchádzajúceho rozhodnutia súdu rozsudkom č. k. 20P/11/2018 - 133 nariadená bez prítomnosti matky nie je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko odlúčenie od matky vyvoláva psychickú traumu pre dieťa a takýto stav môže mať nepochybne negatívny vplyv na jeho zdravý psychický vývin. Je preto obava, že dochádza k ohrozovaniu záujmu maloletého dieťaťa a súd je povinný poskytnúť maloletému dieťaťu tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor jeho rodičov. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť styk otca tak, že ten bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky. Záverom súd poznamenal, že matka síce navrhla styk upraviť aj v mesiaci november 2018, vzhľadom na skutočnosť, že upraviť styk späťne nie je možné, rozhodol tak, ako uviedol vo výroku I.

5. Súd prvej inštancie dodal, že nová právna úprava síce upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej, vzhľadom však na skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný po začatí konania vo veci samej, súd v zmysle ust. § 330 ods. 1 CSP rozhodol tak, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

6. S poukazom na ustanovenia § 31 ods. 1, 2, 4 ZoR súd výrok III. ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka.

7. Proti tomuto rozhodnutiu, s tým, že ho pokladá za nedôvodné a nezákonné, podal odvolanie otec maloletého, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd neodkladné opatrenie zrušil. Namietal, že matka nepravdivo opísala skutkový stav a potrebu predbežnej úpravy ničím neosvedčila. Súd rozhodol len na základe toho, čo v návrhu uviedla. Pripojené lekárske správy sú irelevantné, keďže lekárka konštatuje iba to, čo jej uviedla matka, správy boli napísané len na želanie a podľa údajov matky. Súd mal možnosť pred nariadením neodkladného opatrenia zistiť jeho naliehavú potrebu tak, aby bol rešpektovaný najlepší záujem maloletého. Zo spisov Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10P/48/2018 o úprave práv a povinností rodičov k dieťaťu na čas do rozvodu a vo veci 20P/11/2018 o rozvode a úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode súd mohol zistiť, že matkine tvrdenia nie sú pravdivé, pretože matka mu do právoplatnosti rozvodu neumožňovala pravidelný a normálny styk so synom, autoritatívne určovala čas kedy a ako môže syna vidieť, maximálne jednu hodinu za jej prítomnosti vonku na ulici. Otázky styku boli riešené na pojednávaní v konaní o rozvod manželstva, kde matka súhlasila s tým, že môže maloletého zobrať každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod. a to v mesiacoch november, december 2018, január 2019 a vo februári 2019 každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu v dlhšom čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. S takouto dohodou matka súhlasila za prítomnosti svojej právnej zástupkyne, takúto dohodu na súde 31.10.2018 aj podpísali. Nie je pravdou, že dieťa malo fyzickú traumu. Bolo u otca dvakrát, všetko bolo poriadku, preto si nedokáže vysvetliť, že by mohlo byť v príčinnej súvislosti jeho následné správanie - záchvaty niekoľkohodinového plaču. Matka si účelovo presadzuje všetkými možnými prostriedkami svoj názor, že sa rozhodla jednoznačne s otcom ukončiť spolužitie a tým sa ukončili aj jeho vzťahy so synom, ktorý patrí len jej a otcovi zostáva

len jedna povinnosť platiť na dieťa výživné. Je absolútne neprijateľné, aby súd rozhodoval podľa úsudku ošetrojúcej lekárky, ktorej potvrdenie obsahovalo výlučne subjektívne vyjadrenie matky. Je v záujme syna, aby sa s otcom mohol plnohodnotne stykať a to nie tak, ako si to predstavuje matka. Takéto stretávanie s dieťaťom absolútne nenaplnilo svoj účel a otec si nevie predstaviť, ako by prebiehal jeho styk s maloletým za prítomnosti matky v zimných mesiacoch vonku na ulici, keď matka má k nemu vyslovene negatívny vzťah, čo by zrejme malo zlý vplyv na dieťa.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda ako procesný opatrovník maloletého k doručenému odvolaniu otca uviedol, že otec má rovnaké práva a povinnosti ako matka, má právo v rovnakej miere sa podieľať na výchove maloletého a maloleté dieťa má rovnaké právo na oboch rodičov, avšak rešpektujú odborné vyjadrenie pediatričky.

9. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že otcovi dieťaťa nebránila, ani nebráni, aby sa podieľal na výchove dieťaťa, avšak dodnes je názoru, že otec nedozrel ani na manželstvo, ani na výchovu dieťaťa. Poukázala na to, že dieťa je ešte kojené a vyžaduje si matkinu prítomnosť. V ďalšom poukázala na priebeh prvých dvoch stykov otca s dieťaťom a uviedla, že po návrate z návštevy boli so synom veľké problémy takého rázu, že to sama nezvládla a bola nútená požiadať o pomoc lekárku. Dieťa ešte celý týždeň bolo veľmi problematické. Snažila sa otcovi maloletého túto situáciu vysvetliť a žiadala, aby ju riešili. Chcela, aby pri styku bola dieťaťu nablízku, aby nebolo v panike, že ju nevidí. Starý otec s tým ale nesúhlasil, okamžite išiel na políciu a po každej návšteve bola na polícii vypočúvaná. Matka vždy v stanovený čas pripraví syna na vydanie otcovi a otec keď mu navrhne koľkokoľvek alternatív, za 5 minút so svojím otcom sadne do auta a ide na políciu. Starý otec jej vždy vynadá. Otec dieťaťa sa k jej návrhom nevyjadruje, pretože pred svojím otcom sa neodváža ani prehovoriť. Ona sa snaží iba chrániť zdravie dieťaťa. Otec dieťaťa nechce ani počuť o tom, čo mu hovorila, že dieťa malo niekoľkohodinové záchvaty plaču, odmietalo jesť a spať, pomohlo sa, malo vysoké teploty a trvalo tri dni, kým dosiahli normálne správanie dieťaťa, po druhej návšteve dieťa vážne ochorelo. Navrhla preto rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

10. K doručenému vyjadreniu matky k odvolaniu sa písomne vyjadril otec maloletého a uviedol, že vyjadrenie považuje za nepravdivé a neadekvátne. Matka sa evidentne venuje aktivitám jeho otca, ktorého označuje za príčinu konfliktov, čo považuje za nezodpovedné a účelové, pretože sa tým snaží zastierať, že ona sama koná a rozhoduje pod vplyvom svojich rodičov. V konaní o rozvoze súd schválil dohodu rodičov o tom, že sa môže stretávať s maloletým synom bez prítomnosti matky vo vymedzenom rozsahu, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9.11.2018 a vykonateľnosť 16.11.2018. Matka sa následne už tri dni od vykonateľnosti rozsudku domáhala zmeny tohto rozhodnutia z dôvodu, že uzavretá dohoda nie je v záujme maloletého dieťaťa, pretože dieťa malo záchvaty plaču po stretnutí s otcom a ochorelo. Súčasne navrhla vydať za rovnakých podmienok neodkladné opatrenie a súd jej návrhu vyhovel, pričom matka neosvedčila potrebu predbežnej úpravy. Dieťa bolo u otca len dvakrát, styk prebehol bez akýchkoľvek ťažkostí a dieťa nemohlo mať zo stretnutí žiadnu traumu. Matka opakovane fabuluje, argumentuje účelovo a koná tak pod tlakom svojich rodičov. Podanie matky je v podstate útokom na otca otca maloletého. Po vydaní neodkladného opatrenia už otec s otcom maloletého na styk nechodí. Stretnutia s maloletým prebiehajú v režime predbežnej úpravy, stretáva sa s dieťaťom v určenom čase za prítomnosti matky. Ani raz sa nestalo, že by maloletý syn prejavil strach či úzkosť, že matka nie je pri nich. Naopak neprejavuje o matku záujem, je plne zaujatý hrami s otcom. Podľa otca matka už ani nekojí. Chcel by ale viac - plnohodnotný styk so synom, zaslúži si to syn aj otec. Prekážky, ktoré v tomto kladie matka sú pod vplyvom jej rodičov a nie v záujme maloletého dieťaťa. Otec vyslovil presvedčenie, že jeho a matkine rodičovské práva a povinnosti sú schopní zvládnuť a riešiť samostatne bez asistencie ich rodičov. Naďalej sa domáha plného uplatnenia svojich otcovských práv, ktoré sú súčasne aj právami jeho maloletého syna a sú v jeho najlepšom záujme. Rozhodnutia súdu v tomto ohľade boli v krátkom časovom období (v priebehu mesiaca) úplne protichodné. Trvá preto na podanom odvolaní a žiada, aby o neodkladnom opatrení bolo urýchlene rozhodnuté, pričom navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

11. Ďalšie podania v odvolacom konaní strany do spisu nedoručili.

12. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej

inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku - ďalej CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého je nevyhnutné v danom prípade odmietnuť (§ 386 písm. c) v spojení s čl. 4. CSP).

13. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť správnosť a podloženosť skutkových a právnych úsudkov súdu prvej inštancie vedúcich k záveru o potrebe nariadenia predmetného neodkladného opatrenia. Oddeliteľná obsahovo samostatná časť, ktorou súd vo výroku III. preskúmaného uznesenia ustanovil maloletému dieťaťu procesného opatrovníka pre konanie, nebola odvolaním napadnutá, nadobudla právoplatnosť a nestala sa tak predmetom prieskumu odvolacieho súdu.

14. Prioritne odvolací súd považoval za potrebné zdôrazniť, že výrokom I. preskúmaného uznesenia bolo nariadené neodkladné opatrenie o oprávnení otca stretávať sa s maloletým výslovne a výlučne iba v mesiacoch december 2018 až január 2019 každú párnú sobotu a nepárnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 13. hod. za prítomnosti matky maloletého. Hoci vo výroku II. súd prvej inštancie uvádza, že neodkladné opatrenie „platí“ do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (podľa odôvodnenia - tohto konania vo veci samej), toto ustanovenie nie je možné vykladať izolovane, ale iba vo vzťahu k predchádzajúcemu výroku I. Keďže vo výroku I. súd nariadil neodkladné opatrenie s účinnosťou výlučne na obdobie mesiacov december 2018 a január 2019 (tak ako navrhla matka, s výnimkou novembra), teda na časovo striktné vymedzené obdobie, nemožno nasledujúci výrok II. vyložiť inak, len že upravuje účinnosť predmetného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia vo veci samej len pre prípad, že by vec sama bola skončená skôr, ako uplynie predtým vymedzené obdobie, teda pred 31.1.2019.

15. V zmysle § 333 CSP, použitého s odkazom na ust. § 2 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Uplynutím času, na ktorý bolo nariadené, neodkladné opatrenie bez ďalšieho zaniká ex lege, pričom zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času. O zániku neodkladného opatrenia v takom prípade súd nevydáva osobitné rozhodnutie. Odvolací súd je názoru, že uplynutím dňa 31.1.2019 zaniklo predmetné neodkladné opatrenie, keďže uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

17. V zmysle čl. 4. ods. 1 Základných princípov CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

18. V zmysle § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

19. Keďže Občiansky súdny priadok nerieši postup súdu pre prípad, ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu, ktoré medzičasom zaniklo (ust. § 218 ods. 1 písm. e) predchádzajúceho OSP v CSP už nemá ekvivalent) bolo nevyhnutným s použitím citovaného čl. 4. ods. 1 CSP pristúpiť k analogickému použitiu ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej otázke, a za také odvolací súd považoval citované ust. § 386 písm. c) CSP. Neprichádza totiž do úvahy rozhodovanie o odvolaní proti prvoinštančnému rozhodnutiu, ktoré pred rozhodnutím odvolacieho súdu uplynutím určeného času už zaniklo, predmetom odvolania môže byť len účinné rozhodnutie súdu. Odvolací súd potom s analogickým použitím ust. § 386 písm. c) CSP odvolanie otca maloletého, ako v čase predloženia veci odvolaciemu súdu a rozhodovania odvolacieho súdu už neprípustné, odmietol.

20. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie o neodkladnom opatrení, ktoré nie je neodkladným opatrením vo veci samej, rozhodne o nároku na náhradu trov a o výške trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, včítane trov tohto odvolacieho konania, v zmysle ust. § 58 CMP súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa predmetné konanie bude končiť.

21. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).