

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/141/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207775
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318207775.7

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, K., zastúpená: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, a otca - E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária Dobiašová law firm s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2679/18, Bratislava, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2018 domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia. Tunajší súd uznesením č.k. 19P/141/2018-34 zo dňa 20.11.2018 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.06.2019 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 200,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec uhrádzal matke na výživu maloletého sumu 200,- Eur, avšak od mesiaca marec prispel len sumou 100,- Eur. Na pojednávaní dňa 08.04.2019 uviedol, že dôvodom zníženia výživného je skutočnosť, že „viac mu nevychádzalo“. Matka viackrát otcovi prízvukovala, že suma 100,- Eur je nepostačujúca. Matka vyčerpala zo svojich naštrených úspor už takmer všetko, aj v súvislosti so súdnym konaním, ktoré inicioval otec. Matka mala za to, že otec neodôvodnene ponížil výšku výživného, urobil tak zámerne s cieľom sťažiť vychovávanie a starostlivosť o maloletého, aby tak pôsobil na matku, čo sa týka stretávania sa s maloletým alebo zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka ďalej uviedla, že žije sama s maloletým. Je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 750,- Eur. Uhradza mesačne náklady v súvislosti s bývaním (hypotekárny úver vo výške 150,- Eur mesačne, ostatné náklady na byt 150,- Eur mesačne, strava na maloletého 150,- Eur mesačne, drogéria na maloletého 20,- Eur mesačne, lieky vrátane vitamínov a doplnkov na maloletého 20,- Eur mesačne, ošatenie na maloletého 60,- Eur mesačne, voľnočasové aktivity maloletého 30,- Eur mesačne, nepravidelné ďalšie výdavky matky vo výške 300,- Eur mesačne). Matka poukázala na to, že jej finančná situácia je veľmi zlá. Otec pracuje vo firme svojho otca, kde má vyšší zárobok ako deklaruje. Odhadovala jeho priemerný hrubý mesačný zárobok na sumu 1.500,- Eur. Žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, preto bola matka toho názoru, že suma 200,- Eur, ktorou by otec prispieval, čiastočne pokryje nevyhnutné výdavky maloletého a pritom nebude mať za následok zmenu jeho životnej úrovne. Matka mala za to, že vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú

potrebu neodkladnej úpravy výživného na maloletého, nakoľko otec si túto povinnosť neplní aspoň v rozsahu nevyhnutných potrieb maloletého.

3. Otec sa návrhom, doručeným súdu elektronicky (mailom) dňa 17.06.2019, doplneným dňa 19.06.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť odovzdať maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v čase od piatku v nepárnom kalendárnom týždni od 12:00 hod. do nasledujúceho piatku v párnom kalendárnom týždni do 12:00 hod. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v čase od piatku v párnom kalendárnom týždni od 12:00 hod. do nasledujúceho piatku v nepárnom kalendárnom týždni do 12:00 hod. tak, že rodičia si v daný deň a hodinu odovzdajú a preberú maloletého v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého je počas školských dní predškolské alebo školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. V prípade choroby maloletého alebo mimo školských dní je miesto odovzdania a prevzatia maloletého bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Otec vo svojom návrhu sa súčasne vyjadril aj k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhol ho zamietnuť. Otec odmietol skutočnosť, že by jeho priemerný príjem bol vo výške 1.500,- Eur, a z uvedeného dôvodu predložil súdu potvrdenie o príjme za posledných 12 mesiacov, z ktorých vyplýva, že otec v čistom mal príjem od januára do apríla 2019 vo výške 500,06 Eur. Od mája 2019 sa mu zvýšila čistá mzda na 623,51 Eur, pričom otec musí šetriť, aby mohol maloletému tiež niečo kúpiť nad rámec výživného a súčasne pokryť aj vlastné výdavky. Poukázal na to, že preukázanie výdavkov otca už je súčasťou spisu. Je z nich zrejmé, že príjem otca nepostačoval ani na úhradu celých jeho vlastných výdavkov a z toho dôvodu mu často vypomáhali a prispievali jeho rodičia, pričom aj samotný dom kde otec býva, patrí jeho matke. Otec uhradil náklady na predškolské zariadenie a náklady na voľnočasové aktivity maloletého, najmä futbal a tanečný klub, pokiaľ žili s matkou maloletého v spoločnej domácnosti a hradili spoločne náklady. Tvrdenie matky, že od mesiaca marec (vrátane) prispieva na výživu maloletého len sumou 100,- Eur je nepravdivé a zavádzajúce. Okrem uvedeného výživného otec vyplatil v máji 2019 v hotovosti k rukám matky ďalších 100,- Eur, lebo dostal odmenu za ukončenie stavby a začiatkom júna 2019 matke vyplatil ešte daňový bonus, ktorý mu bol vyplatený za maloletého vo výške 269,60 Eur. Okrem toho otec zaplatil v rámci jeho finančných možností aj kostým na tanečné vystúpenie, dvakrát zobral maloletého na výlet do zábavného parku a do Aquaparku Moravia. Otec má veľký záujem o maloletého a snaží sa uhrádzať výdavky maloletého, ako aj príležitostne prispievať matke sumou v hotovosti navyše, pokiaľ mu to dovoľuje jeho vlastná finančná situácia. Taktiež potom, čo sa matka presťahovala s maloletým do jej vlastného bytu v Seredi, otec ponúkol matke výpomoc pri zariaďovaní bytu pre maloletého, a to tak že ho funkčne zariadi s finančnou pomocou starých rodičov z otcovej strany. Keďže matka s tým súhlasila, otec zakúpil do bytu kde sa matka s maloletým presťahovala nové spotrebiče a nábytok spolu v hodnote 1.986,16 Eur, ktoré mu dali starí rodičia. Otec vykonal aj ďalšie práce v byte matky a umožnil matke aby si zobrala z ich spoločnej domácnosti akékoľvek menšie spotrebiče a ďalšie veci, ktoré zakúpil otec počas spolužitia. Otec maloletého mal za to, že vzhľadom na svoju finančnú situáciu a majetkové pomery, uhradza výživné v maximálnej možnej miere. Z uvedeného dôvodu považoval návrh matky za nedôvodný, nakoľko nie sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Otec ďalej poukázal na to, že vzájomná dohoda rodičov vo veci úpravy styku s maloletým, je zo strany matky neustále porušovaná, znemožňuje rozšírenie styku otca s maloletým aj keď si to maloletý výslovne praje alebo obmedzuje styk tým, že maloletého otcovi vôbec nevydá. Maloletý je zo strany matky stále negatívne ovplyvňovaný a zo strany matky dochádza k neustálej až chorobnej kontrole maloletého. Ďalej popísal incidenty, ktoré sa odohrali medzi ním a matkou v súvislosti s realizáciou styku. Otec ďalej matke navrhoval na podnet syna, aby ho nedávala počas prázdnin do škôlky, že sa o neho postará, avšak matka to odmietla s tvrdením, že ona pracuje a syn pôjde na celý mesiac do škôlky. Týmto konaním matka stále obmedzuje otca v starostlivosti o maloletého a to tak, že mu určuje kedy, kde a s kým pôjde maloletý, čím vznikajú veľké nezhody a hádky, ktorých svedkom je aj maloletý. Vzhľadom na uvedené otec mal za to, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého.

4. Súd sa oboznámil s návrhmi oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, ich prílohami, ako aj obsahom elektronického súdneho spisu, nakoľko spis sa nachádza u znalca za účelom vypracovania znaleckého posudku, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Maloleté dieťa pochádza z druhovského pomeru rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ súdom upravené neboli. V tomto konaní vedenom pod sp. zn. 19P/141/2018 súd rozhoduje o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Vo veci

súd nariadil pojednávanie na deň 08.04.2019, ktoré súd následne odročil na deň 19.08.2019. Na pojednávaní súd zistil vo vzťahu k rodičom nedostatky v ich vzájomnej komunikácii, preto uznesením č.k. 19P/141/2018-148 zo dňa 25.04.2019 nariadil rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré poradenstvo sa realizuje na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, na referáte poradensko - psychologických služieb. Súd súčasne uznesením č.k. 19P/141/2018-149 zo dňa 25.04.2019 nariadil aj znalecké dokazovanie znalcom z odboru - psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a za znalca ustanovil PhDr. Mareka Hrabovského, s miestom výkonu činnosti Limbová 1, Bratislava, a to aj v záujme zistenia vhodnej formy starostlivosti o maloleté dieťa. Spis sa aj toho času nachádza u znalca.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zaviazania otca na platenie výživného vo výške 200,- Eur a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal nariadenia striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa.

23. Po oboznámení sa s návrhom oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia a ďalšími listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadovať neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa.

24. Súd po preskúmaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nemal dostatočne osvedčenú potrebu zaviazania otca maloletého dieťaťa na platenie výživného vo výške 200,- Eur. Tak ako aj matka uviedla vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, otec dobrovoľne prispieva na výživu maloletého dieťaťa, síce nie v rozsahu požadovanom matkou vo výške 200,- Eur, ale poskytuje matke sumu vo výške 100,- Eur mesačne titulom výživného. Okrem toho otec poskytuje maloletému aj vecné plnenia a podľa svojich možností a schopností prispieva na výživu maloletého aj nad rámec sumy 100,- Eur. Aj keď sa matka domnieva, že príjem otca predstavuje 1.500,- Eur v hrubom, podľa potvrdenia zamestnávateľa o príjme, priemerný čistý mesačný príjem otca v roku 2019 bol vo výške 585,92 Eur. Z uvedeného potom vyplýva, že pokiaľ otec pravidelne prispieva na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur, prispieva na výživu maloletého v nevyhnutnej miere podľa svojich možností a schopností, preto nie je dôvodné ho zaviazať aj neodkladným opatrením na platenie výživného. Súd teda s poukazom na tieto skutočnosti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že v konaní o neodkladnom opatrení nie je priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane povinného rodiča, pričom o riadnej výške bežného výživného súd rozhodne v konaní vo veci samej.

25. Súd po oboznámení sa s návrhom otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, nemal dostatočne osvedčené, že v danom prípade je dôvod na nariadenie striedavej osobnej

starostlivosti neodkladným opatrením. Rozhodnutím o striedavej osobnej starostlivosti súd zasahuje do života detí a rodičov v takej miere, že s poukazom na to, že o striedavú osobnú starostlivosť má záujem zatiaľ len jeden rodič - otec a podľa doterajších zistení nebol osvedčený ani záujem maloletého dieťaťa o striedavú osobnú starostlivosť, nie je možné o nej rozhodnúť neodkladným opatrením, a to aj s ohľadom na to, že pri neodkladnom opatrení nie je možné vykonať také rozsiahle dokazovanie, ktoré je potrebné v predmetnom konaní zabezpečiť pre riadne a spravodlivé posúdenie skutočností preukazujúce záujem maloletého dieťaťa. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že vzťahy rodičov maloletého dieťaťa sú narušené. Práve z tohto dôvodu súd považoval za potrebné za účelom zlepšenia ich vzájomných vzťahov nariadiť výchovné opatrenie, ktoré sa realizuje na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd súčasne v záujme zistenia najlepšej formy starostlivosti o maloletého nariadil aj znalecké dokazovanie. Celý spis sa aj toho času nachádza u znalca a následne po predložení znaleckého posudku súd rozhodne vo veci samej. S poukazom na skutočnosť, že súd sa len v konaní vo veci samej môže zaoberať riadnym dokazovaním o predpokladoch rodičov na zabezpečenie riadnej výchovy dieťaťa, ktorých schopnosti a možnosti pri starostlivosti o dieťa budú predmetom riadneho dokazovania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Súd záverom poznamenáva, že všetky rodičmi tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).