

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200802
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200802.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: O. Z., D.. XX.X.XXXX, N. G., B. XXXX/X, zastúpený advokátom: JUDr. Jiří Choutka, AK Trenčín, Štúrovo námestia 121 proti žalovanej: O.. R. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. G.H., B. XXXX/X, zastúpená advokátkou: JUDr. Agata Džačovská, AK Senica, Hviezdoslavova 315 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.4.2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. Súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe, na čo žalovaná v zastúpení svojou právnu zástupkyňou súdu oznámila, že na Okresnom súde Senica už je vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi stranami, a to pod sp.zn. 6C 15/2019.
3. Pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6C 15/2019 mal súd preukázané, že dňa 10.4.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba O.. R. Z. proti bývalému manželovi O. Z. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
4. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Keďže vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán medzi stranami prebieha na tunajšom súde konanie, ktoré začalo skôr, nezostávalo súdu z dôvodu neodstrániteľnej procesnej prekážky listispendencie iné, než neskôr začaté konanie zastaviť.
6. O trovách konanie rozhodol súd v súlade s ustanovením § 257 CSP, v zmysle ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade vinu na zastavení konania procesne treba pričítať žalobcovi, ktorý napriek prebiehajúcej konaniu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov podal žalobu v identickej veci, a teda nárok na náhradu trov konania by patril žalovanej. Nakoľko však, ako z dátumov doručenia oboch žalôb vyplýva (10.4.2019 a 12.4.2019), nemohol mať žalobca v čase podania žaloby vedomosť o skôr podanej žalobe, je tým podľa názoru súdu daný dôvod hodný osobitného zreteľa predpokladaný zákonom, pre ktorý by zaviazanie žalobcu na náhradu trov protistrane nebolo spravodlivé a v súlade s dobrými mravmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.