

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5T/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122011021  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122011021.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 10.01.2024 konajúc samosudcom A. B. B. v trestnej veci obžalovaného B. C., nar. XX. XX. XXXX, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., takto

### rozhodol:

obžalovaný B. C., nar. XX. XX. XXXX v Brno II, Česká republika, trvale bytom D. E. XXX/X, F. – B.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 27. 10. 2020 v čase okolo 17.00 h v Banskej Bystrici, Rudlovská cesta 85, vo vnútorných priestoroch ubytovne Rudlovka, na izbe č. 19, po tom ako zamestnanec ubytovne G. H., nar. XX. XX. XXXX, opakovane vyzval obvineného a I. C. na opustenie ubytovne z dôvodu porušovania ubytovacieho poriadku, mu B. C. začal vulgárne nadávať a pritom pristúpil ku prevádzkarke ubytovne, ktorá sa tam toho času nachádzala a chytil ju za oblečenie, následne ho G. H. chytil za ruky z dôvodu, aby nezaútočil na prevádzkarku, avšak obvinený sa vytrhol a udrel lakťom G. H. do oblasti tváre, následkom čoho tento spadol na zem, kde ho začal udierať päsťou do oblasti hlavy a tváre až kým ich nerozdělila prevádzkarka ubytovne, čím mu spôsobil pomliaždenie hlavy v čelovo záhlavovej oblasti vpravo, pomliaždenie hornej pery vľavo a otras vnútorného labyrintu ucha vpravo a pomliaždenie v oblasti spánkovo-čelustného skĺbenia vpravo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia 3 až 4 týždne,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa 156 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4, § 46 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa trest obžalovaného vykoná v Ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Sekule, doručovacia adresa E. J. XX, F., náhradu škody vo výške 218,40 Eur a Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, náhradu škody vo výške 201,01 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený G. H., nar. 09. 09. 1970, trvale bytom F., doručovacia adresa E. J. XX, F., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 23. 12. 2022 na Okresný súd Banská Bystrica obžalobu na obvineného B. C., nar. XX. XX. XXXX G. D. K., L. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 16. 01. 2023 Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 5T/60/2022 vydal trestný rozkaz, na základe ktorého mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa uložila povinnosť obvinenému nahradiť škodu poškodeným.

Voči predmetnému trestnému rozkazu podal obvinený dňa 01. 02. 2023 odpor, ktorý odôvodnil tak, že žiada o hlavné pojednávanie z dôvodu že skutok sa nestal tak ako je uvedený v obžalobe. Zároveň obvinený žiadal o vypočutie svedkov A. D., A. D., I. C., M. M. N., K. E. a spolu s nimi aj policajná hliadka, ktorá zasahovala na mieste spolu s vyšetrovateľom D. E.. Záverom uviedol, že dôvodom jeho odporu je jeho akútny zdravotný stav.

Dňa 15. 03. 2023 sa na Okresnom súde Banská Bystrica konalo hlavné pojednávanie, ktorého sa zúčastnil obžalovaný, prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, poškodený G. H. a svedkovia A. D., I. C., M. M. N. a D. B. L., na ktorom súd rozhodol tak, že vec postúpil uznesením na priestupok, pretože skutok nie je trestným činom ale mohol by byť priestupkom. Voči tomuto si podala sťažnosť prokurátorka, ktorej Krajský súd Banská Bystrica vyhovel a uznesením zo dňa 09.08.2023 č.k. 5To 60/2023 napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, pričom sa vyslovil, že prvostupňový súd sa nedôsledne vysporiadal so všetkými dôkazmi, pričom bude potrebné sa vysporiadať aj s výpoveďou svedkyne E., ktorá pôvodne mala byť vypočutá osobne ale jej výpoveď bola len čítaná. Na základe uvedeného súd vytýčil termíny hlavných pojednávaní (celkovo 3x) na ktorých dopyčul obžalovaného, poškodeného, svedkyňu C. a vypočul svedkyňu E..

Súd teda vykonal nasledujúce dokazovanie .

Dokazovanie do prvého rozhodnutia ku dňu 15.03.2023:

Obžalovaný B. C. uviedol, že je nevinný. Bol na brigáde, prišiel na ubytovňu a bol tam pán H., ktorý držal manželku a pani E. kopala do nôh manželku. On sa neovládol tak pánovi H. jednu vrazil. Pán D. mu zlomil ruku. Následne ich vyhodili von bez toho, aby si zobrali osobné veci. Potom bola privolaná polícia a za ich asistencie ich pustili do izby. Hliadka, ktorá bola privolaná im povedala aby išli do nemocnice. Oni sa nechceli naťahovať a tak odišli. Tie rany čo pán H. spomína, to vôbec nebolo. Aj na konfrontácií vravel úplne inú verziu. K jeho zraneniu uvádza len to, že mu vrazil iba jednu na tvár. Nepamätá sa už kde ho trafil. Je mu to aj ľúto, on im pomáhal s celým chodom ubytovne, čo bolo treba im vždy pomohol. Mrzí ho, že to takto skončili. Nie je si vedomý, že by také zranenia spôsobil jednou ranou. Poškodenému dal klasickú ranu päšťou do tváre, nevie kde ho presne trafil. Zlomeninu ruky mu spôsobil pán D.. Keď G. streliť tak ho A. zobral za ruku a hodil ho o posteľ, tak mu tú ruku vlastne vykrútil a jemu tam niečo prasklo.

Svedok D. B. L. uviedol, že on si s odstupom času na to nepamätá, stotožňuje sa s úradným záznamom, ktorý je vo vyšetrovacom spise.

Samosudca oboznámil úradný záznam z č. I. 5

Svedok poškodený G. H. uviedol, že on si doslova vypočul tú hádku. C. C. ho napadol. On vyšiel hore, býval takisto na druhom poschodí s dcérou. Potom išiel dole za pani prevádzkarkou a išli spolu hore za nimi. Bola bitka, hádka bili sa obidvaja manželia. Boli pod vplyvom alkoholu. On tam pracoval ako vrátnik, išiel za dcérou, počul hluk. Potom išiel za prevádzkarkou a vravel jej, že je tam hluk, povedala mu že to má ísť vyriešiť. Išiel hore za nimi a povedal im, že majú byť tichšie a povedal im aby išli dole, že ich vola prevádzkarka. Potom išiel dole, kde toto povedal prevádzkarke, ona potom povedala že idú obidvaja hore. Zaklopal, on mu otvoril dvere a povedal, ty kokot východniarsky čo zase chceš. Prevádzkarka mu povedala, že si nepraje, aby sa so zamestnancami takto rozprával. On prevádzkarku chcel udrieť, on mu chytil ruku, on sa šmykol a začal do neho kopať. On spadol a začal do neho kopať. Boli obidvaja na zemi. Nepočuje na ľavé ucho. Kopol ho dvakrát do ucha. Ešte pretým ho udrel do tváre a preto spadol. Najprv chcel udrieť prevádzkarku tak mu chytil ruku, potom sa mykol, potom chcel udrieť jeho do tváre, na čo spadol. Potom ako sa postavil išiel do neho kopať. On ho začal kopať ako sa snažil postaviť. Keď stál chcel ho kopnúť aj do brucha. Obžalovaný keď ho kopal už stál. Keď mu povedal, že ide volať policajnú hliadku, tak ho začal ťahať do kúpeľne. Dvakrát dostal do spánku päšťou. Kopal ho do brucha. Keď bol na zemi on stál. Rukou do tváre ho udrel dvakrát, do spánku. Potom spadol, on ho kopal. Kopol ho dvakrát keď bol na zemi. Kopol ho dvakrát do brucha. Vravel mu, že ho zabije. On pritom stál. Ťahal ho do kúpeľky, on sa bránil tak obidvaja spadli. Potom ešte na zemi ho bil. C. D. ho odťahoval. Zranené mal ucho a pery. Prišla hliadka, povedal im o zraneniach a oni mu povedali, že keď je zranený mám ísť do nemocnice a potom má podať trestné oznámenie. Do tváre ho udrel päšťou. Vtedy spadol. Na zemi ho už neudieral päšťou. Tam ho len kopal. Oni sa predtým bili, bol aj nábytok rozbitý. Tú zlomeninu ruky má stadiaľ. Je možné že mu niečo vypadlo, že si to presne nepamätá. Zranení má dosť. Sám si problémy zdravotné nespravil. Uplatňuje si bolesť vo výške 546,- Eur. On dostal len doľava úder, aj ho bolí stále ucho. Chodí na vyšetrenia. Jemu aj doktorka povedala, že má poškodené ľavé ucho.

Znalec uviedol, že podľa lekárskeho správ bolo poranené pravé ucho a ústa vľavo.

Svedok A. D. uviedol, že keď išiel v nočnej hodine domov z práce, počul aký bol krik na chodbe. On tam bol ubytovaný. Počul ako ubytovaný C. vykrikoval na vrátnika. Voľačo tam bolo nejaká roztržka. On uviedol v zápisnici, že tam nebol. On tam vôbec nebol. Počul len krik. On len započul, že tam bol krik, išiel domov.

Obžalovaný uviedol, že C. D. tam bol. Keď udrel H., tak mu chytil ruku a hodil ho o posteľ.

Svedok poškodený uviedol, že on len tvrdil, že ho odtiahol keď ho ťahal ku kúpeľne.

Svedok A. D. následne zmenil výpoveď tak, že tam naozaj bol. Bránil pána vrátnika bol v službe. Bol tam krik išiel sa tam pozrieť, čo sa deje. Bola tam vedúca aj vrátnik. Pán obžalovaný napadol aj vrátnika aj vedúcu. On išiel hore a odtiahol pána obžalovaného do kúpeľne. On ho nebil. Nevie čo sa mu s rukou stalo. Videl ako udrel vrátnika do hlavy päšťou. Nevie na ktorú stranu ale vtedy ho on odtiahol do kúpeľne. Nevie ale ako došlo k úrazu toho zápästia, nevie či to bolo pri tom, alebo inokedy. On ho vlastne odsotil tak, že sa postavil medzi obžalovaného a poškodeného, keďže ho udrel a ho odsotil, on tam spadol do tej kúpeľne. Kúpeľňa je už na chodbe samostatná. Potom si začali vykrikovať, že zavolajú hliadku. Pán obžalovaný s poškodeným to vykrikovali, že zavolajú políciu. Už nevie čo sa dialo potom, jeho, vrátnika aj s vedúcou poslali na jeho izbu. Jeho manželka pri tom nebola. Nevybaví si či došlo k nejakým kopancom. Nepamätá si úder zo strany obžalovaného na poškodeného. Len jeden úder videl. Poškodený spadol potom údere na zem. On si nepamätá čo robila vedúca. Vrátnik vyzval obžalovaného aby sa vystaľoval z izby. To počul, lebo kričali. Obžalovaný kládol odpor pri tom vystaľovaní. Nevie čo sa mu stalo s tým zápästím. Oni sa tam bili H. s C.. On nevidel, že by H. nejako udrel C., alebo sa nejako bránil, videl len jeden úder keď obžalovaný udrel poškodeného, nevie ani do ktorej strany tváre.

Svedok poškodený uviedol, že svedok hovorí pravdu. C. D. odtiahol obžalovaného tak, že ho odstrčil rukami. Nevie, že by ho držal za ruku. Ešte mu povedal obžalovaný, že ho zabije na čo mu D. povedal, aby sa ukľudnil.

Svedkyňa I. C. uviedla, že ona je manželka obžalovaného. Bola pod vplyvom alkoholu a pani E. ju prišla vyhodiť. Ona ju kopala do nohy. Manžel si ju vtedy zastal. Dal A. päšťou a išli privolať hliadku. Nechceli im dať veci osobné. Oni ich vyhodili z ubytovne a oni čakali pred ubytovňou na políciu. Vyhodili ju preto, že pila na ubytovni. Oni nič nerozbiejali. Nevie či bola nejaká hádka. Nepamätá sa či sa hádali, mala

liter vína v sebe. Prevádzkarka ju kopala do nohy. Vrátnik stal pred ňou a držal ju. Potom dal manžel vrátnikovi päšťou. Ona videla že mu dal jednu ranu. Manžel je pravák. Nevie kde ho udrel. Poškodený spadol po tej rane. Nevidela žiadne kopance. Oni išli potom dole, volala sa polícia, potom čakali dole. Ona nevidela D.. Išla sama dole a potom prišiel za ňou manžel.

Svedok poškodený uviedol, že obidvaja išli dole, hliadka prišla hore a oni mu povedali, že keď je zranený má ísť na pohotovosť a potom prísť za nimi. Ešte mu cestou dole obžalovaný podkopával nohy. Pani C. tam bola celý čas, kým sa to neskončilo. Oni sa hádali, nábytok bol rozbitý, skrine televízor. Pani prevádzkarka to mala aj pofotené.

Svedkyňa I. C. uviedla, že nie je to pravda, že by niečo rozbíjali. Nevie ako vzniklo zranenie manžela. Viem že mal to zranenie, ale nevie ako sa mu to stalo. On jej vravel, že mu to spôsobil poškodený, keď ho zdrapil, mal tak spraviť keď sa ťahali. Ona bola pod vplyvom tak si to veľmi nepamätá.

Znalec M. M. N. uviedol, že vo výpovedi poškodený uvádza, údery laktom a päšťou. Potom mal spadnúť na zem a uvádzal ďalšie údery. Zranenia mohli vzniknúť úderom ako to uvádza, každé zranenie osobitným úderom. Je málo pravdepodobné že by zranenia vznikli pádom. V oblasti ľavej hornej pery bolo zranenia a v oblasti pravej spánkovej oblasti. Na základe špeciálneho vyšetrenia bolo zistené zníženie počutia na obidvoch stranách, ale viac vpravo. To zranenie pravého ucha brali ako otras ucha. Od kopancov neboli zistené žiadne údery a nie sú ani uvedené v lekárskejších správach.

Svedok poškodený uviedol, že vraví, že tam kopance boli. On sa len bránil.

Znalec uviedol, že poškodený udával znížený sluch vľavo. Ale lekár uvádza o bolestiach na pravej strane, aj krčný lekár uvádza poranenia vpravo.

Svedok poškodený uviedol, že má znížený sluch vľavo. On vpravo normálne počuje.

Znalec uviedol, že z podkladov, z ktorých vychádza len opakuje, že odborník z krčného lekárstva uvádza zníženie sluchu obojstranne ale viac vpravo a uvádza otras ucha vpravo. Zranenia uší nemohli byť spôsobené pádom. To vylučuje. Takéto poranenie (ako mal obžalovaný) vzniká buď pádom na ruku, alebo úderom ruky do tvrdej prekážky, určite nie jej vykrútením.

Obžalovaný uviedol, že svedkyňa K. E. nespomenula pána D., ktorý tam bol. On poškodenému dal iba raz na peru. Je si istý že ho do spánku neudrel.

Svedok poškodený uviedol, že je to pravda čo uvádzala pani E.. Zranenia si neurobil on sám.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku za súhlasu obžalovaného a prokurátora sa prečítala zápisnica o výsluchu svedka:

- K. E. č.I. 95-98

- A. D. č.I. 76-88

Podľa § 269 Trestného poriadku sa prečítali listinné dôkazy:

Priestupkový spis č. I. 1-40

Zápisnica o konfrontáciách č. I. 142-150

Odborné vyjadrenie č. 15/2021 č. I. 153-169

Ďalšie listinné podklady č. I. 170-173

Lekárske správy č. I. 174-178

Charakteristiky č. I. 200-209

Odpis z RT č. I. 210

Spisový materiál – finančné vyšetrenie

Doplnenie dokazovania do druhého rozhodnutia ku dňu 10.01.2024:

Svedkyňa I. C., doplnila svoju výpoveď, tak že mala s manželom manželskú hádku, ale nebili sa. S manželom po sebe kričali tak bol hluk. Poškodený ju napadol. Vytiahol ju za oblečenie z izby von na

chodbu. E. A. kopala do nôh a manžel ju ma bránil. On stál pred ňou a ona ju kopala do nôh. Malo to byť preto, lebo vraj robili hluk, Mali zaplatené aj ubytovanie. Reakcia manžela bola taká, že ju bránil.

Poškodený H., doplnil svoju výpoveď tak, že zaklopali na dvere, pani C. bola dnuka, C. otvoril dvere. Obžalovanému povedal, aby ostali trochu tichšie, obžalovaný mu začal nadávať, išiel dole za vedúcou a ona mu povedala, aby išiel po nich prídu dole do klubovne. Tam im povedala, aby sa išli zbaliť a odišli. Išiel znovu za nimi, k napadnutiu došlo o 17:00 hod. v pracovnej dobe. K napadnutiu došlo na 19-ke na chodbe. On tam bol dvakrát sám a tretíkrát bol s pani majiteľkou. Nevie či tam boli nejaké kopance. Už od roku 2000 si veľa nepamätá. Čo sa týka zdravotných následkov, ide o týždeň na operáciu ľavého ucha. To má súvis s touto vecou, zranenie mu bolo spôsobené týmto skutkom. Idú mu operovať ušné dutiny. Nemal problémy s ušami pred zranením. Čo si pamätám tak dostal na ľavú stranu do spánku. Nevidel či pani E. mala kopať svedkyňu C..

Obžalovaný C., doplnil svoju výpoveď tak, že ich vyhodili na ulicu a musela prísť hliadka policajná, aby si mohli zobrať veci. Poškodený manželku držal za oblečenie a E. ju kopala do nôh. Televízor bol ich osobný, on ho tam nechcel nechať tak ho rozbil. Zachoval sa ako správny manžel, bránil ju.

Svedkyňa K. E., vypovedala, že prišla do práce a nevie z akého dôvodu, ale išla na samý vrch kde bol obžalovaný ubytovaný. Bol pod vplyvom alkoholu, oni sa tam bili. Klopala a nič, otvorila dvere a videla televízor rozbitý. Putera pod vplyvom alkoholu ju slovné začal napádať. Nevie či ona volala H. hore, alebo on prišiel hore sám lebo počul krik. Pán H. bol veľmi dobrý vrátnik, ale niekedy bol dosť prchký. Keď videla, že sú pod vplyvom, tak sa to snažila riešiť inak a nie krikom. Naťahovali sa a ona už videla, že pán H. je na zemi. Postavil sa, nebol ani na Pnke. Oni dvaja mali potyčky stále medzi sebou. Myslí obžalovaného s H.. Viem, že vtedy ju doslovne napádali, obžalovaného priateľka ju chcela udrieť, čo sa jej nepodarilo a on sa jej vtedy zastal. Vtedy tam asi prišiel D. a dal ich od seba. Ona volala políciu, aby tam prišli. H. jej povedal, že ide z neho vyťažiť peniaze. Počula, že obžalovaný bol ochotný sa s poškodeným dohodnúť. Povedala aby sa okamžite vystahovali. Nevie ani kedy ho obžalovaný udrel, oni tam šibrinkovali s tými rukami tak nevie ako to bolo. Priateľka pána C. bola taká dosť akčná, niekoľkokrát ju chcela vyhodiť, ale vždy mi obžalovaný sľuboval, že on si to s ňou dá do poriadku a nebude mať také správanie. Ona sa aj ku nej zle správala. Dnu nešla, lebo tam to bolo celé rozbité. Bola medzi dverami a tam sa oni doťahovali. Myslí si, že tam až taká ujma nebola, aby sa to dostalo na súd. Asi nemohol mať tie zranenia nejaké, keď chodil naďalej do práce. Oni tam obidvaja šibrinkovali rukami, kto prvý koho udrel, ona nevie. Obžalovaný nevedel na nohách stáť. Oni rozbili celú izbu vrátane televízora. Pán C. bol taký, že keď si vypil bol veľký silák, na druhý deň sa ospravedlňoval, potom sekal dobrotu, potom si zase vypil s priateľkou a tak to išlo. Kvôli tomuto mal pán H. s nim viackrát potyčky. Hej bol hypochonder. On si sám skrátka povedal, že má žalúdok zlý, určite má rakovinu žalúdka, alebo s pečňou má problémy. Chodil po lekároch a nič mu nezistili. Veľakrát jej povedal, že čo všetko mu je, keď chcel odísť z práce. Nosil jej papiere od lekárov a vždy tie vyšetrenia dopadli dobre. Napriek tomu, že mal úraz chodil do práce. Nevie či na pravej alebo ľavej strane mal trochu opuchnuté, on keď bol ozaj chorý sedel na vrátnici. Keď mu nič nebolo chodil po lekároch. Hovoril hlava ma bolí, je mu na zvracanie, tak mu hovorila, aby sa dal vyšetriť, a že ak treba nech ostane doma. Nevie či chcel obžalovaný ju udrieť, alebo poškodeného, ale to on sa zaháňal rukami a bol tam alkohol. H. mu stále chytil ruky. Údery nevidela. Môže to tak byť, že ho obžalovaný udrel, oni sa ale šklbčili obidvaja, ak tak vypovedala v prípravnom konaní, ale už si to presne nepamätá. Nevie presne či ona prvá išla hore kvôli hluku a volala H. alebo to bolo naopak. V klubovni vôbec neboli. Ako vrátnik bol H. jeden z najlepších, svoju prácu si robil na 200 %. Mohla odísť na dovolenku, pán H. urobil všetko. Mohla sa na neho spoľahnúť. Bol ale svojský. Ukazoval jej, že na ľavej alebo pravej strane má opuch, to už jej ukazoval, keď prišla polícia. Mal tam trochu, ale nemal ani modrinu potom, ale bol hypochonder, keď mu nič nebolo si vymýšľal strašne veľa chorôb, a keď bol chorý tak sedel na vrátnici. To robí dodnes, že si vymýšľa choroby. Ešte jej vravel, že dostane peniaze od obžalovaného za toto napadnutie.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- Lustrácia CESDAP
- Odpis z RT

Z odpisu Registra trestov SR vyplývalo, že obvinený má doposiaľ tri záznamy. Pre potreby posúdenia predchádzajúceho života v čase spáchania skutku je dôležité posledné odsúdenie Okresným súdom Zvolen 1T 7/2018 zo dňa 10.05.2018, právoplatný v rovnaký deň, ktorý rozsudkom odsúdil obžalovaného

pre trestný čin vydierania na podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou 4 rokov s trvaním do 11.05.2022.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplývalo, že obvinený má doposiaľ štyri záznamy.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Za tento trestný čin zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 2 roky.

Súd po vrátení veci a doplneného dokazovania uznal vinu obžalovaného v zmysle obžaloby, pretože mal za preukázané, že skutok, ktorý sa kládol za vinu obžalovanému vyplývajúci z obžaloby, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Súd na základe vykonaného dokazovania a jeho doplnenia má za to, že došlo ku konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným z dôvodu hádky medzi C., ktorá robili na ubytovni hluk a rozbíjali veci v byte, ktorú riešil najprv práve poškodený, ktorý v ubytovni vykonával funkciu vrátnika a počul hluk z danej izby. Následne sa na miesto skutku dostavili aj svedkovia E., ktorá mala tiež menšiu potýčku, skôr slovnú, s C. a D., ktorý obžalovaného s poškodeným rozdelil. Samotné napadnutie a udretie obžalovaného päťou do tváre poškodeného, ktoré mu malo spôsobiť zranenie, ktoré je predmetom tohto konania, sú potvrdené výpoveďami poškodeného a svedkami, ktorí boli prítomní na mieste konfliktu, a to E. s D.. Svedkyňa C. popiera, že by jej manžel H. udrel a napadol, len sa sácali, manžel ju bránil, čo sa ale súdu javí za logické vzhľadom na jej postavenie voči obžalovanému, pričom však súd jej výpovedi v časti napadnutia neuveril. Navyiac sám obžalovaný priznal, že H. udrel do tváre ale bližšie sa k tomu vyjadriť nevedel. Koľko krát mal byť poškodený udretý nebolo presne ustálené ale pravdepodobne 2 krát. Tieto výpovede korešpondujú so závermi odborného vyjadrenia č. 15/2021 vypracovaného znalcom M. M. N., znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia ktorý uviedol, že poškodený G. H. utrpel pomliaždenie hlavy v čelovo-záhlavovej oblasti vpravo, pomliaždenie hornej pery vľavo, otras labyrinthu vnútorného ucha vpravo a pomliaždenie v oblasti spánkovo-čelustného sklbenia vpravo. Pomliaždenie hlavy v čelovo-záhlavovej oblasti vpravo a otras štruktúr vnútorného ucha bol spôsobený úderom pohybujúcim sa tvrdým tupým predmetom (päť, koleno, lakeť) na oblasť pravej strany hlavy. Podľa charakteru a rozsahu poškodenia tváre a hlavy bol úder vedený silou najmenej strednej intenzity. Poranenie hornej pery vľavo mohlo byť spôsobené tým istým mechanizmom, t. j. úderom päťou do oblastí úst vľavo. Vzhľadom na stranovú lokalizáciu poranení, sa jednalo najmenej o dva údery. Dobu liečenia znalec odhadol na 5 týždňov, s určitosťou nad 7 dní, čo prisvedčuje správne určenej právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Čo sa týka popisu samotného skutku tu sa však takmer všetci svedkovia v niektorých detailoch rozchádzajú, pričom súd mal pri pôvodnom rozhodnutí určité pochybnosti predovšetkým o rozsahu a umiestnení zranení poškodeného, tak ako to uviedol v zrušenom uznesení, kvôli čomu aj vec postúpil Okresnému úradu na riešenie priestupku. Po vrátení veci krajským súdom a vyslovení jeho názoru však okresný súd dospel k vyššie uvedenému záveru, že skutok je trestným činom napriek viacerým nezrovnalostiam vo výpoveďach, ktorí však neboli takého rozsahu, že by nebolo možné s primeranou istotou ustáliť, že práve pri tejto potýčke medzi obžalovaným a poškodeným došlo k úrazu poškodeného a spôsobil mu ho priamo obžalovaný. Čo sa týka výpovede svedkyne E., ktorá vypovedala osobne pred súdom až po vrátení veci, pričom tak ako sa nevedela dostaviť riadne na súd pri jej prvom predvolaní, kde bola oslovená aj telefonicky pred prvým rozhodnutím súdu tak obdobne aj teraz sa dostavila až na tretí krát, takže následne už bolo riadne osobne vypočutá, pričom v zásade potvrdila účasť na danom incidente ale zároveň uviedla, že údery žiadne nevidela len potýčku medzi obžalovaným a poškodeným, na čo spolu spadli a potom ich mal rozdeľovať D.. Neskôr po prečítaní jej výpovede z prípravného konania uviedla, že možno aj údery videla ale si to už teraz nepamätá. K osobe poškodeného uviedla, že tento bol dobrý vrátnik, na ktorého sa dalo spoľahnúť ale bol hypochonder, stále sa na niečo sťažoval ale keď bol ozaj chorý, tak vždy bol v robote, ako aj po tomto úraze, pričom videla u neho napuchnuté líce po potýčke s obžalovaným. Obžalovaného zase popísala ako problémového pokiaľ bol pod vplyvom alkoholu. Uvedená výpoveď len dokrešľuje celú situáciu, aj keď zase tu vznikli rozpory s poškodeným, o tom kde sa vlastne mali prvý krát stretnúť, kdeže poškodený pri doplnení výpovede pred súdom uviedol, že to bolo v klubovni, čo však svedkyňa poprela. Poškodený v zásade doplnil svoju výpoveď rovnako zmätene ako vypovedal predtým a zase povedal niečo úplne nové, čo ani svedkyňa E. nepotvrdila, pričom súd hlavne nepresvedčilo to jeho trvanie na inej strane tváre, čo zopakoval opätovne, kde mal byť zranený oproti výpovedi znalca. Nič menej, aj s poukazom na názor krajského súdu, je možné

konštatovať, že zásadné dôkazy, ktoré hovoria o zraneniach, mechanizmu ich vzniku a príčine, tak ako sú vyššie uvedené, sú presvedčivé. Tu súd skôr nadobudol dojem, že poškodený si jednoducho pletie veci, udalosti, strany a podobne, čiastočne ich vidí inak ako ostatní ale ako súd uviedol vyššie, podstatné okolnosti skutku sú dostatočne a presvedčivo preukázané.

Pri úvahách o treste súd zistil jednu príťažujúcu okolnosť, že už bol obžalovaný odsúdený, pričom tento skutok spáchal práve v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Pofahčujúce okolnosti súd nezistil, pretože obžalovaný od počiatku skutok popiera v tom zmysle, že len bránil svoju manželku. Odsúdený bol celkom trikrát odsúdený z tohto dva krát pre drogovú trestnú činnosť a naposledy pre vydieranie. Vzhľadom na uvedené teda na osobu obžalovaného a okolnosť, že spáchal skutok v skúšobnej dobe iného odsúdenia rozhodol súd u uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere jedného roka za použitia zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby z dôvodu prevažujúcich príťažujúcich okolností. Zároveň ho súd zaradil do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia, kdeže doposiaľ vo výkon trestu odňatia slobody nebol. Súd má za to, že takýto trest bude sankciou za spáchaný skutok a bude viesť k náprave obžalovaného.

Čo sa týka náhrady škody, túto uznal tak ako bola uplatnená poisťovňou a u obeť skutku vyčíslená znalcom. Neuznal však u poškodeného H. položku 15 bodov uvedenú na č.l. spisu 159 strana 7 dole, odborného vyjadrenia znalca M. N., a to pomliaždenie labyrintu vnútorného ucha vyčíslenú na 15 bodov, keďže túto označil znalec za „suspektnú“ teda podozrivú, ktorá nebola dokázaná ani vylúčená. A teda mu uznal len 10 bodov (5+5) za pomliaždenie hlavy a tváre. Uvedená okolnosť práve súvisí s aj nepresnou výpoveďou poškodeného, či už niektoré zdravotné problémy nepretrvávali u poškodeného ešte pred jeho napadnutím zo strany obžalovaného.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.