

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010612  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010612.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Eleny Lackovej v trestnej veci ods. X. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného X. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., prechodne bytom A., S. K. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/30/2018 zo dňa 03.04.2018 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienenčne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený X. C. podal návrh na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že plnením svojich povinností a správaním preukázal, že v budúcnosti povedie riadny život. Výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobným udalostiam.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že pred nástupom trestu mal zamestnanie, bývanie a od poslednej krádeže, kým ho odsúdili, sa nedopustil žiadneho trestného činu. V prípade prepustenia z výkonu trestu má kde bývať aj pracovať.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 1T/30/2018 v trvaní 18 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona od 08.08.2018 a predpokladaný koniec trestu je 08.02.2020.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 08.08.2018 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 21.08.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na

zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protidrogovou a právnou tematikou. Je motivovaný k dodržiavaniu zákonov. Týchto aktivít sa odsúdený zúčastňuje. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier.

O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu prejavuje záujem. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v dvoch prípadoch dňa 19.02.2019 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 10.05.2019 povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade dňa 18.06.2019 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nesplnenie príkazu príslušníka zboru. Odsúdený udržiava sporadický písomný kontakt s družkou.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti obdobného charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania a nevyhovujúcu ekonomickú situáciu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/30/2018 zistil, že odsúdenému bol dňa 02.07.2018 nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý nastúpil dňa 08.08.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 11 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Prevažne mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody najmä za rôznu úmyselnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/30/2018 zo dňa 03.04.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 1T/30/2018 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 1T/30/2018 zo dňa 03.04.2018, doručeným obvinenému dňa 16.4.2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno o späťvzatí odporu sp.zn. 1T/30/2018 zo dňa 21.06.2018, právoplatným dňa 21.06.2018 bol obž. X. C. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, ods. 3 písmeno b/ Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 05.02.2018 a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh o podmiennečné prepustenie a to s poukazom na závery hodnotenia odsúdeného a odpis registra trestov, nakoľko má za to, že odsúdený nesplnil podmienky na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku-vykonaním polovicu uloženého trestu. Odsúdený však nesplnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený síce bol počas výkonu trestu dvakrát disciplinárne odmenený, išlo však o odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, avšak bol aj disciplinárne potrestaný. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody a tieto nesplnili svoj účel, nakoľko sa aj po vykonaní trestu opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Zo záznamov v registri trestov je preukázané, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak sa v skúšobnej dobe neosvedčil a museli mu byť nariadené výkony zvyšku trestov / v prípade odsúdenia

Okresným súdom Komárno sp.zn. 1T 28/2004 a sp.zn. 1T 169/2005/. Z uvedených skutočností je zrejmé, že menovaný je osobou, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nerešpektuje zákony, bola mu už v minulosti daná príležitosť pri podmienenom prepustení preukázať, že bude viesť riadny život, avšak odsúdený zlyhal, keď sa dopustil majetkovej trestnej činnosti. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Na základe uvedeného súd má za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si odsúdený nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4Pp 27/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.