

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010545
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010545.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Eleny Lackovej a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. C. V. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného C. V., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., L. N. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 24T/15/2016 zo dňa 07.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.02.2017 sp.zn. 3To/87/2016 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený C. V. podal na tunajší súd návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia, z dôvodu, že má na to nárok.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 24T/15/2016 v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon nastúpil dňa 10.04.2018 a predpokladaný koniec trestu je dňa 10.10.2019. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 10.04.2018 do Ústavu na výkon na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 24.04.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil, časový rozvrh dňa a ústavný poriadok plnil. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 25.7.2018 bol vzhľadom na pozitívny postoj k plneniu povinností a správanie umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou tematikou. Výchovná práca je zameraná aj na prevzatie zodpovednosti za svoje konanie a uvedomenie si dôsledkov páchania trestnej činnosti. Do uvedených aktivít sa zapája. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. V komunikácii s väzenským personálom boli u odsúdeného opakovane zaznamenané tendencie k nátlakovému a manipulatívnemu

správaní, viackrát bol upozornený na skákanie do reči a dodržiavanie zásad slušného správania voči príslušníkom zboru. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. V kolektíve odsúdených je znášanlivý a konfliktne situácie nevyvoláva. Voľný čas trávi zapájaním do športových aktivít a sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier. O aktivity konané v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele zaobchádzania zamerané na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol trikrát a to dňa 06.11.2018 a dňa 15.03.2019 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 22.01.2019 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s príbuznými. Písomný kontakt udržiava s matkou, sestrou a manželkou.

Odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. V jeho správaní najmä k väzenskému personálu boli opakovane zaznamenané nedostatky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na kriminálnu minulosť, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a nízku vzdelanostnú úroveň je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedených skutočností je v závere hodnotenia uvedené, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieničné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Trnava sp.zn. 24T/15/2016 zo dňa 01.06.2017 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 24T/15/2016 zo dňa 07.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.2.2017 sp.zn. 3To/87/2016.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ 5 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v jednom prípade ide o odsúdenie cudzozemským súdom a v jednom prípade bol výrok o treste zrušený /odsúdenie Okresným súdom Trnava sp.zn. 6T/93/2013/. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 24T/15/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/87/2016 zo dňa 14.2.2017.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 24T/15/2016 zo dňa 07.06.2016 vyplýva, že obv. C. V. bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 25.10.2014 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/87/2016 zo dňa 14.02.2017 bolo zamietnuté odvolanie obž. C.a V. proti rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 24T/15/2016 zo dňa 07.06.2016.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nesplnil však materiálne podmienky - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, ako to vyžaduje ust. § 66 Trestného zákona, aj keď získal tri disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, ale vyskytli sa u neho nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, najmä v správaní voči nadriadeným. Odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že

odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru a to aj na území iného štátu. Uložené tresty nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného, ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmienične prepustil na slobodu. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúča sa jeho podmieničné prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmieničné prepustenie uvedené v ust. § 66 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona a to najmä, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmieničného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4Pp 23/2019
Sťažnosť má odkladný účinok.
O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.