

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216512  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623216512.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci navrhovateľa: SPP – distribúcia, a.s., so sídlom Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 910 739, proti odporcovi: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/107/2023-49 zo dňa 15. novembra 2023, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Navrhovateľovi voči odporcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi a ním poverenej osobe výkon práva zodpovedajúceho zákonnému vecnému bremenu, a to vstup a vjazd stavebnými mechanizmami na nehnuteľnosť – pozemok E-KN parc.č. 1194 – trvalý trávny porast o výmere 22 592 m<sup>2</sup> v katastrálnom území F. G., obec F. G., evidovaný na LV č. XXXX, vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor a pozemok C-KN parcelné číslo 1180/1 o výmere 78 765 m<sup>2</sup> – trvalý trávny porast, katastrálne územie F. G., obec F. G., LV nezaložený a výkon povolenej činnosti spočívajúcej v obnove el. NN prípojky SKAO D. (výmena kábla – vodiča), nachádzajúcej sa na tejto nehnuteľnosti a výkon tejto povolenej činnosti strpieť, a to všetko do ukončenia prác súvisiacich s obnovou el. NN prípojky a uzemnenia SKAO D.. Zároveň poučil odporcu o možnosti podať voči navrhovateľovi žalobu o uvedenie do pôvodného stavu alebo žalobu o náhradu škody, ak mu nejakou činnosťou uvedenou neodkladným opatrením vznikne. Navrhovateľovi voči odporcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Z výpisu z obchodného registra navrhovateľa mal osvedčené, že predmetom jeho činnosti je, okrem iného, montáž, oprava, údržba, odborné prehliadky plynových a elektrických zariadení. V zmysle § 64 ods. 6 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike je navrhovateľ povinný zabezpečovať spoľahlivé, bezpečné a efektívne prevádzkovanie distribučnej siete za hospodárskych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia a energetickú efektívnosť. Súčasťou distribučnej siete, prevádzkovej navrhovateľom, je aj el. NN prípojka a uzemnenie SKAO D.. Mal osvedčené, že navrhovateľ podal dňa 19.09.2023 (poznámka odvolacieho súdu správne malo byť 19.09.2022) na Obecný úrad v F. G. ohlásenie stavebných úprav „Obnova NN prípojky a uzemnenia – SKAO D.“ na pozemku parcelné číslo KN-C 1180/1, k.ú. F. G., teda na pozemku, ktorého podielovým spoluvlastníkom je odporca. Spoločný obecný úrad územného rozhodovania a stavebného poriadku Obce F. G. oznámil, že nemá námietky proti uskutočneniu predmetných stavebných úprav. Ďalej mal osvedčené, že verejnou vyhláškou, ktorá bola zverejnená na úradnej tabuli Obce F. G. dňa 19.05.2023, oznámil vlastníkom dotknutých nehnuteľností, že za účelom vykonania rekonštrukcie plynárenského zariadenia navrhovateľ vstúpi vo verejnom záujme na cudzie pozemky a do cudzích objektov v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon činnosti prevádzkovateľa distribučnej siete s tým, že vstup na pozemky sa

bude uskutočňovať v priebehu obdobia 10.07.2023 do 30.11.2023. Napriek tomu, že odporca bol opakovane informovaný, že navrhovateľ potrebuje vstúpiť vo verejnom záujme na pozemok odporcu, odporca neumožnil navrhovateľovi výkon rekonštrukčných prác a odstránenie havarijného stavu. Mal osvedčené, že realizácia obnovy elektrickej NN prípojky a uzemnenia SKAO D. sa vykonáva na základe ohlásenia stavby, z dôvodu nevyhovujúceho technického stavu tohto zariadenia tak, aby bolo zabezpečené bezpečné a bezporuchové prevádzkovanie distribučnej siete, pričom zo skutkových tvrdení navrhovateľa mal osvedčené, že ide o havarijnú situáciu, ktorá si vyžaduje bezodkladnú výmenu el. NN kábla v celej jeho dĺžke za účelom zabezpečenia funkčnosti SKAO D. a tým zabezpečenie protikorózneho ochrany pôsobením jednosmerného ochranného prúdu, zníženie vplyvu bludných prúdov z jednosmerných trakcií, a tým zabezpečená účinná ochrana VTL plynovodov. K zabezpečeniu týchto funkcií je potrebné napájanie elektrickou energiou. Návrhu vyhovel z dôvodu, že odporca napriek opakovaným výzvam navrhovateľa, napriek tomu, že bol oboznámený so zákonným oprávnením navrhovateľa ako prevádzkovateľa distribučnej siete vstúpiť na cudzí pozemok a vykonať rekonštrukciu el. NN prípojky, si nespĺnil povinnosti vyplývajúce zo zákonného vecného bremena. Navrhovateľ v dostatočnej miere osvedčil dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi účastníkmi konania. Keďže neuložil povinnosť navrhovateľovi podať žalobu vo veci samej, poučil odporcu v zmysle § 337 ods. 1 CSP v intenciiach uznesenia NS SR sp.zn. 5Cdo/135/2017 zo dňa 26.09.2018 podať žalobu, ktorou sa môže voči navrhovateľovi domáhať uvedenia do pôvodného stavu alebo žalobu o náhradu škody, ak nejaká odporcovi činnosťou navrhovateľa vznikne.

V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bol v celom rozsahu úspešný navrhovateľ, preto mu voči odporcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie odporca, ktorý uviedol, že až z kamerového systému dňa 05.09.2023 ako spoluvlastník spornej nehnuteľnosti, ktorú má riadne oplotenú a rampami zabezpečenú, zistil, že stavebnými mechanizmami mu boli odstránené zátarasy balvanov proti vstupu a vnikli na jeho zabezpečený pozemok, preto sa dňa 06.09.2023 oboznámil so stavom. Zistil, že došlo k poškodeniu cudzej veci a vzniku škody na jeho právach a právom chráneným záujmoch ako vlastníka. Hlavný problém vidí v komunikácii stavebníka SPP voči majiteľom parciel KN-E 1195 a 1194, keď za vlastníkov pozemku KN-E 1195 koná Urbársky spolok obce F. G. a zástupca tohto urbárskeho spolku sa na miesto prác dostavil, nakoľko o tom vedel. Za vlastníkov parcely KN-E 1194 koná odporca, nakoľko iní vlastníci sú neznámi. Namietal, že podľa § 11 ods. 4 Stavebného zákona č. 50/1976 Zb. oznámenie verejnou vyhláškou je prípustné pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách s veľkým počtom vlastníkov konania. V zmysle vyššie uvedeného oznámenie verejnou vyhláškou na úradnej tabuli, ktorú inicioval stavebník SPP, nepovažuje za relevantné a vzhľadom na to, že v tejto bol vstup stanovený od 10.07.2023 do 30.11.2023 je už neplatná, časovo je preexpirovaná. Rozhodnutím Obce F. G. v zmysle stavebného zákona zo dňa 24. 10.2022 boli v prílohe podmienky OÚ LM č. OÚ-LM-Pl0 1-2022/004436-003 zo dňa 08.04.2022 a OÚ LM č. OÚ-LM-Pl0 1-2023/0150528-002 zo dňa 19.07.2023 (ako prílohy č. 1 a 2), v ktorých bol opakovane a včas stavebník SPP vyzvaný, aby začatie stavebných prác ohlásil vlastníkom a užívateľom PP a ich vykonávanie sa bude realizovať so súhlasom vlastníkov a užívateľov PP. Porušenie vlastníckych práv ako neohlásené vniknutie na zabezpečený pozemok KN-E 1194 prezentoval SPP a oznámil aj na Políciu SR. Rozpor so stavebným povolením sa prenáša do zákona o energetike č. 250/2021 Z.z. § 11 a § 12. Namietal, že navrhovateľom nie je preukázané, že sa jedná o legálnu stavbu SPP. Stavebník SPP od 03/2022 do 11/2023 pri ohláseniach na stavebný úrad vykonával ohlásenie stavebných úprav, používa termíny obnova NN prípojky a uzemnenia SKO D.. Na všetkých podaniach sa požívali termíny ako obnova, či rekonštrukcia, pričom podstatou činnosti stavebníka po zastavení riadnej plánovanej obnovy je vyvolať stav podľa § 11 ods. 3 písm. a), b), c), teda havarijný stav bez zdôvodnenia. Obnova tu prebieha takmer 2 roky a zmena na havarijný stav je len zavádzanie, čo rozporuje. SPP stavebník za celý čas nehľadal mimosúdne rokovanie a hľadanie iných alternatív. Základnú výhradu povedal osobne za účasti svedka 06.09.2023 a kopanie naprieč parcelou KN-E č. 1194 je jej značné znehodnotenie a bez ohlásenia. Uviedol, že odporca (prípadne predchodcovia) o stavebných prácach navrhovateľa SPP nemali žiadnu vedomosť, a ani o vecnom bremene SPP, pričom kábel (vodič) je vedený nie po hranici pozemku, ale naprieč, čo by žiaden pôvodný majiteľ nedovolil. Nie je navrhovateľom preukázané, že sa jedná o legálnu stavbu SPP.

3. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359 a § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 379 a § 380 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 2 CSP potvrdil.

4. Odvolací súd preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten v dostatočnom rozsahu posúdil skutočnosť rozhodnú pre zvolený procesný postup, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 236 CSP. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

5. V preskúmvanej veci navrhovateľ osvedčil, že na základe Rozhodnutia Obce F. G., Spoločný obecný úrad územného rozhodovania a stavebného poriadku zo dňa 24.10.2022 č. SOcÚ 97/2022 MM nemal námietky podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona proti uskutočneniu stavebných úprav na stavbe „Obnova NN prípojky a uzemnenia SKAO D.“, katastrálne územie F. G., na pozemku parcelné číslo KN-C 1180/1 – druh pozemku trvalý trávnatý porast. Z katastrálnej mapy vyplýva, že na KN-C parc.č. 1180/1 nie je vedený list vlastníctva a čiastočne je totožná s KN-E parc.č. 1194, evidovanej na LV č. XXXX v katastrálnom území F. G., kde väčšinový podielový spoluvlastník na tomto pozemku je odporca. V predmetom rozhodnutí stavebného úradu pri popise technického riešenia stavby sa konštatuje, že sa jedná o obnovu elektrickej NN prípojky, keď po revízii elektrických častí uzemnenia bol zistený nevyhovujúci izolačný odpor prívodového kábla AYKY 4Bx16 mm<sup>2</sup>, nevyhovujúci kábel AYKY bude nahradený CYKY–J 4 x 25 celkovej dĺžky cca 228,00 m bude použitý kábel CYKY-J 4x25 mm<sup>2</sup>, zemiaci pásik FeZn 210,00 metra, chránička PE D50 10,00 metra. Teda pokiaľ odporca namietal v odvolaní, že žalobca vo svojich podaniach najskôr hovoril o obnove, či rekonštrukcii a neskôr používal termín havarijný stav, je nutné konštatovať, že už v tomto stavebnom konaní bolo konštatované, že bol zistený nevyhovujúci izolačný odpor prívodového kábla, preto jeho odvolacia námietka v tejto časti nie je dôvodná. Rovnako navrhovateľ osvedčil havarijný stav emailovou správou technika prevádzky H. F., že dňom 22.09.2023 bola dočasne odpojená od elektrickej energie SKAO D. z dôvodu nevyhovujúceho stavu prívodného kábla elektrickej NN prípojky a je nutné vykonať výmeru v celej dĺžke za medený kábel uvedený v projekte.

6. V konaní nebolo sporné, že predmetné stavebné konanie povolené navrhovateľovi sa dotýkalo pozemkov KN-E parc.č. 1194 a KN-E parc.č. 1195, na ktorom je viac spoluvlastníkov. Na základe uvedeného navrhovateľ verejnou vyhláškou dňa 19.05.2023 oznámil, že v období od 10.07.2023 do 30.11.2023 na pozemkoch KN-C parc.č. 1180/1, totožné s parcelami KN-E č. 1194 a 1195 za účelom vykonania rekonštrukcie plynárenského zariadenia, vstúpi vo verejnom záujme na tieto pozemky. Uvedená vyhláška bola vyvesená na Obecnom úrade F. G. dňa 19.05.2023 a zvesená bola dňa 20.06.2023, a teda takto bola dodržaná podmienka stanovená v § 11 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z.. Pokiaľ aj žalovaný namietal, že uvedená výzva a oznámenie nemalo byť uskutočnené formou verejnej vyhlášky, tak navrhovateľ listom zo dňa 13.09.2023 odporcu vyzval na súčinnosť a oznámil mu tento vstup, ako aj mailovou správou zo dňa 20.10.2023. Napriek uvedenému odporca neumožnil navrhovateľovi vykonávať stavebné práce na spornom pozemku. Sám odporca potvrdil, že zástupca urbárskeho spolku (ktorý hospodári na KNE parc.č. 1195 mal o tomto vedomosť).

7. Odvolací súd sa tak stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v predmetnom konaní boli osvedčené všetky skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľ si splnil povinnosť výzvy a oznámenia, že budú vykonávané stavebné práce na pozemku odporcu, či už verejnou vyhláškou alebo následne samostatným listom priamo odporcovi. Pokiaľ odporca v odvolaní namietal, že vedenie plynu nie je vedené po hranici pozemku, ale naprieč a že navrhovateľ nepreukázal, že sa jedná o legálnu stavbu SPP, uvedené je možné konštatovať zo stavebného konania a rozhodnutia Obce F. G. zo dňa 24.10.2022, ak by táto skutočnosť nebola preukázaná, nemohlo by byť ani vydané stavebným úradom rozhodnutie o tom, že v zmysle § 57 ods. 2 stavebného zákona nemá námietky proti uskutočneniu stavebných úprav na stavbe „Obnova NN prípojky a uzemnenia – SKAO D.“.

8. Pokiaľ odporca v odvolaní namietal, že výzva uverejnená verejnou vyhláškou upozorňovala na vykonanie stavebných prác v období od 10.07.2023 do 30.11.2023 a táto je už časovo preexpirovaná,

odvolací súd upozorňuje na to, že pokiaľ odporca neumožnil navrhovateľovi vykonávať stavebné práce, správne súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie do ukončenia prác súvisiacich s obnovou tejto elektrickej NN prípojky a uzemnenia SKAO D..

9. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil spolu so závislým výrokom o nároku na náhradu trov konania. Správne tiež súd prvej inštancie konštatoval, že neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomeru medzi účastníkmi konania, a preto nezaviazal navrhovateľa na podanie žaloby vo veci samej, ale v zmysle § 337 ods. 1 CSP poučil odporcu o možnosti podať žalobu proti navrhovateľovi ohľadne uvedenia do pôvodného stavu alebo žalobu o náhradu škody.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP, aplikujúc ust. § 255 ods. 1 CSP, keď navrhovateľ mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v plnom rozsahu.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)