

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010452
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010452.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Eleny Lackovej a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. T. G. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh občianskeho združenia HOPE -POMOC ODSÚDENÝM, Vinohradnícka 3, 821 06 Bratislava, IČO: 42 275 393 o podmienené prepustenie odsúdeného T. G., narodeného XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom I., G. N. č.1, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/57/2016 zo dňa 26.04.2016 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/57/2016 zo dňa 22.03.2018 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Občianske združenie HOPE - POMOC ODSÚDENÝM, so sídlom Vinohradnícka 3 Bratislava podalo na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného T. G., ktorému uplynula lehota na podmienené prepustenie a splnil aj materiálnu podmienku, keďže vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že povedie riadny život. Počas výkonu trestu bol štyri krát disciplinárne odmenený, dôsledne si plní svoje povinnosti, aktívne sa zapájal do aktivít určených na resocializáciu. Vo výkone trestu skultúrňoval okolie ústavu a jeho priestor, je zamestnaný na pracovisku šitia topánok a vo svojej práci podával dobré pracovné výkony. Na súde predložil čestné prehlásenie od zamestnávateľa, ktorý ho po prepustení z výkonu trestu prijme do trvalého pracovného pomeru a tiež predložil čestné prehlásenie o matky, že sa bude môcť zdržiavať na adrese trvalého pobytu, kde bude vychovávať jeho syna, ktorý je teraz zverený do opatery matky odsúdeného. Odsúdený je pripravený viesť usporiadaný a spoločensky prínosný život, pomáhať svojej rodine a začleniť sa do spoločnosti ako produktívny človek. Účel trestu v rozsahu vykonanom odsúdeným možno považovať s určitosťou za dostatočný trest, odsúdený spáchanie skutku oľutoval. Občianske združenie zaručuje, že po prepustení odsúdeného z výkonu trestu vykoná kroky vedúce k náprave a to poskytne odsúdenému priestor na trávenie času so svojou rodinou v priestoroch OZ HOPE - POMOC ODSÚDENÝM, zapojí odsúdeného do svojho prípravného tímu voľnočasových aktivít, bude nápomocný pri skultúrňovaní, upratovaní a samotnej organizácii. Zabezpečia mu pravidelné konzultácie u psychológa, ktorý bude sledovať jeho duševný stav a podávať správy združeniu. Spoločnosť L. X. s.r.o. prijme odsúdeného na pracovnú pozíciu pracovníka prípravných prác. Občianske združenie prevezme záruku za dovŕšenie nápravy odsúdeného a bude nápomocné, aby viedol usporiadaný a produktívny život so začlenením sa do spoločnosti ako plnohodnotný občan.

Na verejnom zasadnutí predseda občianskeho združenia Q. U. zotrval na svojom návrhu, predložil súdu čestné prehlásenie spol. PRVNÍ X. s.r.o. X. a čestné prehlásenie matky odsúdeného. Uviedol,

že odsúdeného budú kontrolovať počas voľného času, či dodržiava podmienky, či vedie riadny život. Spoločnosť, ktorá odsúdeného zamestná sa zaoberá stavebnou činnosťou, má zastúpenie na Slovensku a mali by odsúdenému ponúknuť pozíciu stavebného robotníka alebo obchodného zástupcu.

Odsúdený T. G. na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s návrhom predsedu OZ HOPE - POMOC ODSÚDENÝM na jeho podmienené prepustenie. Lútuje svoje konanie, dúfa, že podobného konania v budúcnosti nedopustí, chcel by viesť riadny život a vychovávať svojho syna.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Lučenec pod sp.zn. 3T/57/2016 v trvaní 2 roky pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods. 2 písm.b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 28.09.2020 a ktorý začal vykonávať po výkone predchádzajúceho trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov uloženého Okresným súdom Lučenec sp.zn. 2T/160/2017 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. Zákona a iné. Lehota na podmienené prepustenie odsúdenému uplynula dňa 28.02.2019. Odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica dňa 31.07.2017. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že sa úmyselne sebaopoškodil na zdraví. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty nemá evidované. Dňa 11.01.2018 začal v uvedenom ústave vykonávať trest odňatia slobody. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 30.01.2018 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia vo všetkých oblastiach priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na protialkoholickú a protidrogovú tematiku. Do uvedených aktivít sa zapája. Odsúdený je motivovaný k zmene spôsobu svojho života bez páchania trestnej činnosti, sebaovládaniu a zvládaniu konfliktných situácií. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je znášanlivý a konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou služby a povinnosti a úlohy z tejto funkcie si plní svedomite a zodpovedne. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a pasívnym odpočinkom. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni. Zapája sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol štyrikrát a to dňa 09.05.2018 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, 05.09.2018 a 04.12.2018 finančnými odmenami vo výške 5 eur za vzorné plnenie pracovných povinností a dňa 12.03.2019 povolením balíka do hmotnosti 5 kg za vzorné plnenie programu zaobchádzania v oblasti aktivít vo voľnom čase. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený udržiava pravidelný písomný kontakt s matkou a synom.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky, emocionálnu nestabilitu počas výkonu väzby a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/57/2016 zo dňa 28.03.2018 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky uložený rozsudkom sp.zn. 3T/57/2016 zo dňa 26.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/57/2016 zo dňa 22.03.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 10 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom za rôznu trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 04.01.2018 sp.zn. 2T/160/2017 za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. Zákona a iné na

úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia .

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/57/2016 zo dňa 26.04.2016 bolo preukázané, že odv. T. G. bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustil dňa 19.10.2015 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 26.04.2016. Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 22.03.2018 sp.zn. 3T/57/2016 bolo rozhodnuté, že odsúdený T. G. sa v skúšobnej dobe uloženej rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/57/2016 zo dňa 26.04.2016 neosvedčil, bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesenie sa stalo právoplatné dňa 22.03.2018.

Z Výpisu z registra - evidencie občianskych združení MV SR vyplýva, že občianske združenie HOPE _ POMOC ODSÚDENÝM so sídlom Vinohradnícka 10599/3, Bratislava vzniklo dňa 13.4.2012 a je registrované pod č. VVS/1-900/90-39101.

Z Prísľubu spol. L. X. s.r.o. so sídlom P. 3, X. vyplýva, že T. G., nar. XX.XX.XXXX okamžite po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody prijímú do zamestnania na pracovnú pozíciu obchodného zástupcu.

Z Čestného vyhlásenia O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. N. XXXX/X vyplýva, že jej syn T. G. sa bude môcť zdržiavať na adrese G. N. XXXX/X, I., kde budú žiť v spoločnej domácnosti aj s jeho maloletým synom, ktorý je zatiaľ zverený do jej opateri.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol zamietnuť návrh občianskeho združenia na podmienené prepustenie odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 odsek 1 prvá veta Trestného poriadku o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 4 odsek 2 Trestného poriadku záujmovými združeniami občanov sa na účely tohto zákona rozumejú najmä občianske združenia, odborové organizácie, kolektív spolupracovníkov a štátom uznané cirkvi a náboženské spoločnosti; za záujmové združenia občanov sa nepovažujú politické strany a hnutia.

Podľa § 5 odsek 1 Trestného poriadku záujmové združenie občanov môže ponúknuť prevzatie záruky za dovŕšenie nápravy odsúdeného a žiadať o jeho podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody alebo o podmienenčné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti alebo zákazu pobytu; v návrhu na prevzatie záruky treba vždy uviesť aj konkrétne spôsoby pôsobenia na obvineného. Na získanie odkladov na takú žiadosť sa môžu informovať o stave prevýchovej odsúdeného.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, čiastočne splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol štyrikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, dodržiava ústavný poriadok, ciele programu

zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach a plní si aj povinnosti z funkcie z radov odsúdených. Odsúdený však nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, ale v prevažnej väčšine násilnej trestnej činnosti. Odsúdenému za páchanú trestnú činnosť boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody, tieto u neho nevideli k náprave a nesplnili svoj prevýchovný účel. Aj v súčasnej dobe odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorého výkon mu súd podmienienečne odložil, čím mu dal

šancu preukázať, že bude viesť riadny život bez porušovania zákonov, starať sa o svojho syna, avšak odsúdený sa aj v skúšobnej dobe dopustil ďalšej trestnej činnosti a súd musel vysloviť jeho neosvedčenie a nariadiť výkon trestu. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien, k spokojnosti nadriadených si plní pracovné povinnosti, plní ciele programu zaobchádzania vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmienienečne prepustil na slobodu. Ani ponúknutá záruka občianskeho združenia za dovŕšenie nápravy odsúdeného, tým, že budú na odsúdeného dohliadať, aby sa zapojil do riadneho života, poskytovať mu pomoc, sledovať rozvoj jeho osobnosti, pomáhať pri zabezpečení zamestnania súd nepresvedčila, aby mohlo byť podanému návrhu občianskeho združenia na podmienienečné prepustenie vyhovené.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké a neodporúča sa jeho podmienienečné prepustenie.

U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmienienečné prepustenie uvedené v ust. § 66 odsek 1 písm. a/ Tr. zákona a to najmä, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmienienečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť občianskeho združenia HOPE - POMOC ODSÚDENÝM ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 19/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.