

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/82/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208844  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8214208844.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne: C. V., O.. XX.XX.XXXX, V. I. XXX/XX, XXX XX V., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpenému: JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, adresa na doručovanie korešpondencie: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/301/2014-87 zo dňa 15.2.2018 takto

### rozhodol:

I. Potvrďuje sa rozsudok.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa stranám sporu nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit: „ I. Z r u š u j e rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 08373/14 zo dňa 22.10.2014 vydaný Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, IČO: 35 807 598 rozhodcom L.. U. E., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014 a vykonateľnosť dňa 22.12.2014.

II. Žalobkyni n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.“

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 28.06.2012 uzavretá písomná zmluva o úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 900,00 Eur za odplatu vo výške 864,00 Eur, teda žalobkyňa mala zaplatiť žalovanému celkovo sumu 1.764,00 Eur, a to 12 mesačnými splátkami po 147,00 Eur, pri RPMN 300,29 %.

1.2. V rovnaký deň bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzavretá Rozhodcovská zmluva, predmetom ktorej bolo (o.i.) dojednanie o tom, že všetky spory, ktoré vzniknú z predmetnej zmluvy o úvere vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na tomto súde, b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu. Obidva právne úkony majú formulárový charakter, bez možnosti zmeny ich obsahu.

1.3. Rozhodcovskú zmluvu súd posúdil ako neprijateľnú, a to s poukazom na ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, teda absolútne neplatnú, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podstatnou skutočnosťou z hľadiska vyslovenia absolútnej neplatnosti rozhodcovskej zmluvy je skutočnosť, že so spotrebiteľom nebola individuálne dojednaná.

1.4. Súd prvej inštancie ďalej poukázal na to, že samotná zmluva o úvere nespĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy.

1.5. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že v danej veci je daný dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 ods. 1 písm. e/,i/,k/,l/ zákona č. 335/2014 Z.z., nakoľko rozhodcovská zmluva je neplatná, zároveň pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, pričom vzhľadom na vyššie závery súdu by bol výkon rozhodcovského rozsudku v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky a podstatné je aj to, že rozhodcovský rozsudok vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd preto žalobe vyhovel a rozhodcovský rozsudok zrušil.

1.6. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný.

2.1. Namietal, že medzi účastníkmi konania je sporné zachovanie lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 29.12.2014, pričom rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 28.11.2014.

2.2. Mal za to, že žaloba žalobkyne na základe uvedeného bola podaná oneskorene, nakoľko v zákone o rozhodcovskom konaní je určená 30 dňová prekluzívna lehota je lehotou hmotnoprávnou, čo znamená, že v posledný deň tejto hmotnoprávnej lehoty musel byť úkon, teda podanie žaloby už na konajúcom súde, nestačí ak v uvedený posledný deň hmotnoprávnej prekluzívnej lehoty bola žaloba podaná na poštovú prepravu (uvedené by platilo pri procesnoprávnej lehote, teda ak sa podanie zašle v posledný deň lehoty).

2.3. Na základe uvedeného žalobkyňa zmeškala lehotu na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku a vyjadrovať sa k ďalším skutočnostiam považoval žalovaný za irelevantné, nakoľko nie je splnený obligatórny predpoklad žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, keďže žaloba nebola podaná včas.

2.4. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a žalobu žalobcu zamietol, resp. aby zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietne. Zároveň žalovaný žiadal úhradu trov konania, ktoré mu vznikli, vrátane trov odvolacieho konania.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že v danom prípade ide o procesnoprávnu lehotu a poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/153/2014 zo dňa 25.11.2014. Navrhla, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

4. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že sa dostatočne vyjadril k všetkým relevantným skutočnostiam prostredníctvom svojho odvolania na ktorom trvá v plnom rozsahu.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že sa pridrižiava doterajších vyjadrení.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Podľa § 41 ods. 1 veta prvá zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

8. Podľa § 51 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, na rozhodcovské konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi.

9. Akt (v tomto prípade paakt) - rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenie sa žalobou sleduje, je výsledkom procesu - rozhodcovského konania. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zásade možno vnímať ako mimoriadny opravný prostriedok proti rozhodcovskému rozsudku, pričom nemožno mať pochybnosti, že lehoty na podanie opravných prostriedkov proti aktom inštitúcií (či už štátnych alebo súkromných), ktorým bola zverená rozhodovacia právomoc, majú procesnoprávnu povahu, nie hmotnoprávnu.

10. Zákon o rozhodcovskom konaní v spoločných ustanoveniach pri otázkach, ktoré nie je možné riešiť podľa tohto zákona, odkazuje na všeobecný predpis o konaní pred súdmi, teda s účinnosťou do 30.06.2016 na zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§ 51 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z.).

11. Keďže zákon o rozhodcovskom konaní neupravuje plynutie lehôt, pri posudzovaní včasnosti podania žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku v predmetnej veci sa primerane aplikuje ustanovenie § 57 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 veta druhá). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3).

12. Rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 28.11.2014. Lehota 30 dní na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku pripadla na nedeľu (28.12.2014). Žalobkyňa žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala osobne súdu prvej inštancie dňa 29.12.2014 v posledný deň lehoty, keďže koniec lehoty pripadol na nedeľu.

12.1. V danom prípade bol teda posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, a to 29.12.2014. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že žaloba bola podaná včas.

13. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej je odôvodnené riadne, v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie náležite vysvetlil, z akých dôvodov žalobe vyhovel, v odôvodnení svojho rozhodnutia reagoval na všetky podstatné námietky a tvrdenia žalovaného prednesené v konaní.

14. Správne výroku o vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania. Za daného stavu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovanej ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol a žalobkyňa si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a ani jej žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

16. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).