

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011373
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418011373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.06.2019, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l

Obžalovaný P. F., nar. XX.XX.XXXX v M., okres H. X., trvale bytom M., ul. D. XXXX/XX, okres T., prechodne bytom XXX XX I. D'argile, Q. H. 5, S. republika, robotník firmy E. T. Q., S.R.L., I. D'argile, S. republika,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich N. o rodine číslo XX/XXXX Z.z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa dcéru D. P., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu S. sp. zn. 5C XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške XXX € mesačne, počnúc dňom XX.XX.XXXX, vždy do XX- eho dňa v mesiaci vopred, taktiež bol povinný splácať nedoplatok na výživnom v sume X XXX,XX € za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v XX € splátkach splatných spolu s bežným výživným, k rukám matky mal. dieťaťa Y. I., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Q. XXX, okres N., avšak obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplní od apríla XXXX do doby hlavného pojednávania dňa XX.XX.XXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom voči Y. I., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Q. XXX, okres N., vo výške XXX €,

teda

najmenej 3 mesiace v období 2 rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. .

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2,3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá, určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v rámci povolenia podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody, súd ukladá obžalovanému povinnosť aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné vo výške XXX € poškodenej Y. I., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Voznica 197, okres Žarnovica.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 03.08.2018 obžalobu na obvineného P. F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) vykonané v neprítomnosti obžalovaného P. F. bolo vykonané dokazovanie prečítaním podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu obvineného P. F., výsluchom svedkyne- poškodenej Y. I. prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Q. dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tak ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. F. v prípravnom konaní sa cítil byť vinným, na svoju obranu uviedol, že od roku XXXX žije v S., s bývalou priateľkou poškodenu má dcéru mal. D. P., ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, sám bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou XXX €, vždy do XX- eho dňa v mesiaci vopred k rukám poškodenej, taktiež bol zaviazaný uhradiť nedoplatok na výživnom po XX € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc júlom XXXX, teda má platiť výživné v celkovej výške XXX € mesačne. Sám si svoju vyživovaciu povinnosť plnil, sumu XXX € sa snažil poslať každý mesiac, ďalšiu sumu XX € platil podľa svojich možností a schopností. Je si vedomý, že v mesiacoch marec XXXX, apríl XXXX neposlal žiadnu sumu, v tom čase bol po operácií s chrbticou, sám v súčasnej dobe má rodinu, jeho mesačný príjem činí X XXX €- X XXX €, mesačné výdavky sú vo výške XXX €. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške XXX € mesačne, nájomné platí v sume XXX € mesačne, energie XXX€, škôlku a školu pre deti XXX € mesačne. Manželka je v súčasnej dobe nezamestnaná, bol si vedomý dlhu, ktorý ku dňu XX.XX.XXXX činil sumu XXX €.

Svedkyňa- poškodená Y. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným v súčasnej dobe nie je v žiadnom kontakte. Obžalovaný jej vypisoval na facebook vyhrážky, na ktoré nereagovala z dôvodu, že to nemalo význam. Obžalovaný v žalovanom období neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť, niekedy zašle sumu 100 €, niektorý mesiac nepošle žiadnu sumu. Potvrdila, že ku dňu hlavného pojednávania dlh zo strany obžalovaného na výživnom činí XXX €. Sama obžalovaného nekontaktovala, nevyzývala na zaplatenie dlžného výživného. Na otázky súdu uviedla, že s obžalovaným chodila v lete roku XXXX, obžalovaný v tom čase žil v S., rozišli sa ešte pred narodením maloletej dcéry. V tom čase bola vo štvrtom až piatom mesiaci tehotenstva. Sama po skončení rodičovskej dovolenky pracuje od 09.05.2019 ako čašníčka v N. M.. V žalovanom období od apríla 2016 bola na materskej dovolenke a na rodičovskej dovolenke. Dcéra navštevuje tretí ročník základnej školy v Žarnovici. Sama zarobí v súčasnej dobe 150 € mesačne. Je schopná zabezpečiť základné potreby dcéry. Obžalovaný iným spôsobom okrem výživného na maloletú dcéru neprispel. Obžalovaný svoju maloletú dcéru nikdy nevidel.

Rozsudkom Okresného súdu S. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 5C XX/XXXX bolo určené, že odporca obžalovaný je otcom maloletej D. P., mal. D. bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky- poškodenej. Odporca- obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. s účinnosťou od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX sumou XXX € mesačne, od XX.XX.XXXX sumou XXX € mesačne do rúk matky poškodenej, splatnou vždy do XX- eho dňa daného kalendárneho mesiaca vopred. Nedoplatok na výživnom za dobu od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume X XXX,XX € bol obžalovaný povinný splácať v splátkach po XX € mesačne splatných spolu s bežným výživným, počnúc júlom XXXX pod následnou stratou výhody splátok a exekúcie. Rozsudkom Krajského súdu v A. zo dňa XX.XX.XXXX

sp. zn. XCo XXX/XXXX bol rozsudok prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa určenia vyživovacej povinnosti obžalovaným k maloletej nedoplatku na výživnom a iné potvrdený.

Z oznámenia X. poisťovne, pobočka N. súd zistil, že obžalovaný nie je evidovaný v registri poistencov X. poisťovne. F. registrácia bola v roku XXXX, obžalovaný nepoberá žiadnu dávku vyplácanú X. poisťovňou. Zo správy R. práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie služieb pre občanov, pracovisko T. vyplýva, že obžalovaný nie je od roku XXXX dodnes evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani v tomto období nepoberal pomoc v hmotnej núdzi., o takúto pomoc ani nepožiadala.

Z oznámenia X. poisťovne, pobočka N. nad M. na poškodenú vyplýva, že menovaná nepožiadala o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľom nemocenských dávok, dôchodku, úrazových dávok a dávok garančného poistenia. Z oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pracovisko N. vyplýva, že poškodená nie je, ani nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, poberala štátne sociálne dávky, rodičovský príspevok a prídavky na deti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. v platnom znení, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. v platnom znení, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa sa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bez pochyby preukázaná doznáním sa obžalovaného, svedeckou výpoveďou poškodenej, listinnými dôkazmi. Obžalovaný si musel byť vedomý, že neplnením vyživovacej povinnosti vo výške stanovenej súdom sa dopúšťa trestnej činnosti. Obžalovaný konal úmyselne podľa § 15 písm. b) Tr. zákona.

Súd konanie obžalovaného, ktorý najmenej 3 mesiace v období 2 rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. V zmysle § 122 ods. 13 Tr. zákona súd upravil skutkovú vetu do dňa hlavného pojednávania a uviedol aktuálnu sumu dlžného výživného.

Obžalovaný P. F. ukončil X. odborné učilište v T., mesto M. v správe o povesti uviedlo, že nebol riešený komisiou verejného poriadku, jeho rodinné a majetkové pomery nie sú im známe. Priestupkovo postihovaný nebol. Doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu N. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 3T 15/2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 38 ods. 3, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona bol povinný v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 06.03.2014, osvedčil sa 06.03.2016.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1,2,3,4,6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona súd ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2,3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1 tretinu.

Pri prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody až na 2 roky. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2,3 Tr. zákona trest odňatia slobody až na 16 mesiacov.

Podľa názoru súdu postačuje uložiť obžalovanému podľa § 207 ods. 1, § 36 písm. l), § 38 ods. 2,3 Tr. zákona trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, bližšie ku stredu trestnej sadzby v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložil, pričom ustálil skúšobnú dobu v strede dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 2 rokov, zároveň podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd uložil obžalovanému povinnosť aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné vo výške XXX € poškodenej Y. I..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.