

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205003
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517205003.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.O. XXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 850,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 6Csp/91/2017-33
zo dňa 09.10.2017 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 850,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 850,51 Eur od 04.10.2008 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2017 proti žalovanej domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 850,51 Eur spolu s úrokom vo výške 8,5 % ročne zo sumy 850,51 Eur od 04.10.2008 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. so žalovanou dňa 16.08.2007 uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 995,82 Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť v 40-tich mesačných splátkach s dátumom prvej platby 16.09.2007. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 03.10.2008 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Do dňa podania žaloby, žalovaná dlžnú pohľadávku nezaplatila.

2. Tunajší súd vydal dňa 09.10.2017 platobný rozkaz pod č.k. 6Csp/91/2017-33, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Citovaný platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Na pojednávaní konanom dňa 24.06.2019 bolo zistené, že sa nedostavil žalobca. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov. Nedostavila sa žalovaná, doručenie predvolania mala vykázané.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, so Zmluvou, s obchodnými podmienkami Poštovej banky, s výzvou na predčasné splatenie úveru, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.08.2017 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 995,82 Eur (30.000,- Sk). Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 40-tich mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky po 38,54 Eur (1.161,- Sk). RPMN bolo vo výške: 25,58 % a dátum prvej platby bol stanovený do 16.09.2007. Celková výška nákladov na poskytnutý úver: 439,54 Eur (13.241,64 Sk). Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 03.10.2008 vyzvaná k zaplateniu celej dlžnej sumy, nakoľko pohľadávka bola ku dňu 03.10.2008 zosplatnená. Žalovanej vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celú zostávajúcu sumu úveru: istinu 850,51 Eur, úrok 71,44 Eur, poplatky za upomienky: 4,88 Eur, poistné: 2,62 Eur, celkovo spolu dlžnú sumu vo výške 929,44 Eur. Z výpisu „Aktuálneho stavu úveru ku dňu 01.12.2010“ vyplýva, že žalovaná splatila z istiny sumu 145,31 Eur a zostáva zaplatiť istinu 850,51 Eur.

6. Podľa § 52 odsek 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom bola uzavretá v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú súd vzhľadom na povahu zmluvných strán (žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ) posúdil v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom žalobca si uplatnil iba istinu bez úrokov a bez poplatkov. Žalovaná uhradila z dlžnej sumy iba čiastku 145,31 Eur, čím sa dostala s ostatnými platbami do omeškania. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovanej, súd ju rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 850,51 Eur spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

11. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Na základe vyššie uvedeného, rozhodol súd v zmysle § 255 odsek 1, § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, nakoľko bol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.