

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31Nt/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010866
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317010866.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na verejnom zasadnutí takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného U. M., A. XX.XX.XXXX Q. Š., S. F. T. XXXX/X, O., E.. O., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T/113/2016, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/113/2016 zo dňa 19.04.2017, právoplatný dňa 21.09.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/70/2017 zo dňa 21.09.2017, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Odvolanie obžalovaného bolo odvolacím súdom zamietnuté.

Dňa 07.12.2017 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že súdy v pôvodnom konaní vôbec nebrali do úvahy, že uznesením Okresného súdu v Nitre sp. zn. 31K/9/2016 zo dňa 11.04.2016 bol vyhlásený konkurz na jeho majetok s účinkami dňa 16.04.2016. Súdy preto postupovali nesprávne a mali si vyžiadať stanovisko správkyne. V doplnení svojho návrhu ďalej uviedol, že vyhlásením konkurzu vykonáva správu jeho majetku správca a preto nemôže neplatenie v tomto období naplňať subjektívnu stránku zavinenia. Splátky výživného boli v konkurznom konaní prihlásené ako pohľadávka proti podstate. Ďalej poukázal na to, že bolo v pôvodnom konaní porušené jeho právo na spravodlivý proces.

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na verejnom zasadnutí sa odsúdený pridržiaval svojho návrhu. Prokurátor navrhol návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/113/2016 z ktorého vyplýva, že predmetné uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo súdu doručené v rámci podaného odporu, súd tento dôkaz vykonal a riadne sa s ním vysporiadal v odôvodnení svojho rozsudku (str. 4).

Z uvedeného vyplýva, že skutočnosť tvrdená odsúdeným bola súdu známa a zohľadnená už v pôvodnom konaní, nejedná sa teda o novú skutočnosť zakladajúcu dôvod obnovy konania. Ostatné tvrdenia

odsúdeného sa týkajú právneho posúdenia veci a porušenia práv obvineného, ktoré súd nie je oprávnený riešiť v konaní o obnove.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.