

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7Csp/157/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217215211
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217215211.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, Bratislava, proti žalovanej: Y. W. (predtým D.), nar. XX.X.XXXX, G. XXX/XX, L., v konaní o zaplatenie 3.224,19 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2.732,47 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p. a. od 16.05.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 491,72 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % p. a. od 16.05.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 3.224,19 EUR s prísl.“ z dňa 13.6.2017, ktoré doručil súdu dňa 22.6.2017, sa domáhal zaplatenia sumy 3.224,19 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci konal a rozhodol za neúčasti strán sporu, advokát žalobcu žiadal svoju neprítomnosť ospravedlniť svojim písomným podaním z dňa 21.06.2019, ako je zrejmé z č. l. 60-70 súdneho spisu.

3. Žalovanej bola žaloba doručená zverejnením na úradnej tabuli súdu, ako i na webovej stránke súdu dňa 30.03.2018, ako je zrejmé z č. l. 52, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené zverejnením na úradnej tabuli súdu, ako i na webovej stránke súdu dňa 12.06.2019, ako je zrejmé z č. l. 58 súdneho spisu. Advokátovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 28.05.2019, ako je zrejmé z č. l. 59 súdneho spisu.

4. Vzhľadom k neúčasti strán sporu súd vo veci podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie a pojednával v neprítomnosti strán sporu s prihladením na § 204 CSP. Súd pred svojím rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu a to podanej žaloby žalobcu na č. l. 1-4, plnomocenstvo na č. l. 5-6, osvedčenie o registrácii pre DPH na č. l. 7, Žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty Quatro z dňa 9.2.2009 na č. l. 8-9, Obchodné podmienky na č. l. 10, Žiadosť o zvýšenie úverového rámca z dňa 14.1.2012 na č. l. 11, výpisy zo Splátkovej karty Quatro na č. l. 12-20, potvrdenie o prijatí návrhu na č. l. 21, potvrdenie o lustrácii na č. l. 22, písomné podanie súdu na č. l. 23-25, potvrdenie o prijatí do el. schránky

na č. I. 26, záznam o zložení SÚP na č. I. 27, uznesenie - výzva na č. I. 28, poučenie na č. I. 29-30, písomné podanie advokáta žalobcu - návrh na zmenu žalobcu z dňa 4.8.2017 na č. I. 31-38, závada + lustrácia na č. I. 39-43, uznesenie o zmene žalobcu na č. I. 44, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 45, lustrácia na č. I. 46-47, oznámenie o podanej žalobe na č. I. 48, závada + lustrácia na č. I. 49-50, oznámenie o vydanom uznesení na č. I. 51, oznámenia - zvesené na č. I. 52-53, písomné podanie súdu na č. I. 54, lustrácia na č. I. 55-56, písomné podanie súdu na č. I. 57, oznámenie o vytýčenom termíne pojednávania na č. I. 58, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 59, písomné podanie advokáta žalobcu - ospravedlnenie a čiastočné späťvzatie z dňa 21.6.2019 na č. I. 60-70, výpis z Obch. vestníka na č. I. 71 s negatívnym výsledkom.

5. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/1992 Z. Z. v platnom znení, platí že Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník podľa § 502 ods. 1 povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Závazok platiť úroky je podľa § 503 ods. 1 a ods. 2 splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

8. Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote podľa § 504 inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

9. Podľa § 369 Obch. zák. v spojení s § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. /v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy/. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

19. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 4 ods.1,2,3 zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

20. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.
- Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
 - b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

21. Veriteľ podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. si môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil v zmysle ustanovenia § 525 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

23. Postúpenie pohľadávky je povinný § 526 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

24. V zmysle ustanovenia § 529 ods. 1 Obč. zák. platí, že námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky. Dlžník môže použiť na započítanie voči postupníkovi aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia zákona ods. 2., ktoré mal voči postupcovi v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky (§ 526), ak ich oznámil bez zbytočného odkladu postupníkovi. Toto právo má dlžník aj v prípade, že jeho pohľadávky v čase oznámenia alebo preukázania postúpenia neboli ešte splatné.

25. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, z ktorej je zrejmé, že došlo k postúpeniu pohľadávky medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. a žalobcom, ktorý na základe citovanej zmluvy sa stal aktívne legitimovanou stranou sporu, a súd zmenu žalobcu pripustil svojím uznesením čís. kon. 7Csp/157/2017-44 z dňa 13.10.2017.

26. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

27. Podľa § 145 ods. 2 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Žalobca svojím podaním z č. I. 60-70, ktoré doručil súdu dňa 21.06.2019, zbral žalobu späť sčasti a z uvedených dôvodov žiadal, aby súd konanie o tejto časti zastavil.

29. Na základe uvedených súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené a konanie sčasti zastavil, nakoľko žalobca ešte pred meritorným otvorením pojednávania, avšak po doručení žaloby žalovanej strane, zbral späť žalobu sčasti.

30. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba bola dôvodne podaná, a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

31. Súd vo veci ďalej postupoval podľa § 116 ods. 1 a ods. 2 CSP podľa ktorého platí, že ak je žalovaný fyzickou osobou a na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) sa žalobu nepodarilo doručiť na známu adresu

podľa registra obyvateľov..... napriek zákonnej evidenčnej povinnosti osôb. Preto súdy v týchto prípadoch postupujú podľa § 106 ods. 2 CSP tak, že písomnosť doručujú fyzickej osobe oznámením (zverejnil oznámenie) na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu ako je v prejednávacom prípade zrejme z č. I. 52 súdneho spisu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

32. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie, to že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Na základe uvedených preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania ako je zrejme z § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 151 a § 153 CSP.

33. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO, a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Na základe uvedených súd uzatvorený právny úkon posúdil podľa ustanovení zák. č. 258/2001 Z. Z. v spojení s vyššie uvedenými ustanoveniami Obč. zák., a to Žiadosti o aktiváciu Splátkovej karty Quatro z dňa 9.2.2009 na č. I. 8-9 a Žiadosti o zvýšenie úverového rámca z dňa 14.1.2012 na č. I. 11, za dohodnutých podmienok podľa Obchodných podmienok na č. I. 10, v zmysle ktorej žalovaná strana obdržala od žalobcu Splátkovú kartu Quatro. K uvedenej karte spoločnosť VÚB, a. s. viedla účet žalovanej strany č. 30586401. Na základe tejto zmluvy bola žalovaná strana touto kartou oprávnená vykonávať transakcie v rozsahu vydananej karty pri dohodnutej úrokovej sadzbe označená ako štandardná úroková sadzba 19,20 % p. a. s tým, že žalovaná strana mala schválený úverový rámec v sume 1.800,- EUR, kedy medzi stranami sporu bolo dohodnuté, že žalovaná strana splatí úver v pravidelných mesačných splátkach po 60,- EUR. Súd mal preukázané z Výpisov zo Splátkovej karty Quatro na č. I. 12-20, že žalovaná strana svoje právo využila a finančné prostriedky vyčerpala.

34. Na základe uzatvorenej zmluvy spoločnosť VÚB, a. s. podľa § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 o bankách bola povinná viesť obchodnú knihu a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. Na základe dohodnutých podmienok po skončení príslušného mesiaca bola vystavená a žalovanému odoslaná informácia z informačného systému banky, a to výpis z bankovej knihy o obratoch, z ktorého bol zrejmy rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojený so správnou a používaním kreditnej karty a čerpaniu a splácaniu poskytnutého úverového rámca, výšky povinnej splátky s dátumom splatnosti splátok.

35. Na základe uvedených, nakoľko žalovaná strana nedoručila správcovi písomnú reklamáciu k doručenej informácii z informačného systému banky, a to výpisov zo Splátkovej karty Quatro, právny predchodca žalobcu mal za to, že týmto spôsobom nespochybnil údaje z uvedeného výpisu, z ktorého dĺžny zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojený so správou, používaním kreditnej karty. Nakoľko žalovaná strana si neplnila svoje povinnosti zo zmluvy, a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť, preto právny predchodca žalobcu VÚB, a. s. s. vystavil Výpisy zo Splátkovej karty Quatro na č. I. 12-20, ktorá spravovala VÚB, a. s. ako kreditnú platobnú kartu za zúčtovacie obdobie od 09.02.2009 do 30.04.2017, kedy zúčtované debetné transakcie boli vykázané v sume -9.676,99 EUR a kreditné transakcie boli zúčtované v sume 6.452,80 EUR, takto rozdiel predstavuje sumu 3.224,19 EUR, avšak žalobca v rámci výlučného dispozičného práva s predmetom konania si z takto uplatňuje len sumu 491,72 EUR, nakoľko vo zvyšku, a to v sume 2.732,47 EUR s príslušenstvom žalobu zobral späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Súd je viazaný uplatneným nárokom žalobcu v sume 491,72 EUR, a preto žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

36. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené a to po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov v súlade aj so zásadami formálnej logiky, nakoľko zo žalovanej strany, súdu žiadane dôkazy neboli navrhnuté, relevantné skutkové tvrdenia uvedené v

podanej žalobe neboli spochybnené, preto súd mohol vychádzať len z obsahu spisového materiálu a na základe týchto skutočností rozhodol.

37. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč. zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar. vlády SR zo sumy 491,72 EUR vo výške 8,00 % p. a. od 16.05.2017 do zaplatenia, s tým, že pri uzatvorení účtu došlo k stanoveniu lehoty splatnosti na vyrovnanie účtu k čomu ale podľa č. I. 12-20 súdneho spisu nedošlo dňom 15.07.2017 a preto súd priznal nárok na úroky z omeškania a to od nasledujúceho dňa.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

41. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.224,19 EUR s príslušenstvom ako aj s nárokom na náhradu trov konania. Súd v tomto konaní procesne úspešnej strane sporu žalobcovi priznal nárok v sume 491,72 EUR z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, a preto súd mal za to, že žalobca mal plný úspech v konaní a na základe uvedených súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že procesne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, a to vo výške 100 % v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

44. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

45. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.