

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200794
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200794.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobkyne: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX P. W., zastúpená: PUCHALLA, SLÁVIK & partners s. r. o., IČO: 36 860 930, sídlo: Kmeťova 24, 040 01 Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, sídlo: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s. r. o., sídlo: Kubániho 16, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 500,- Eur, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č. k. 6C/19/2019-18 zo dňa 13.05.2019 v celom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 500,- Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 30,- Eur na účet Okresného súdu Revúca v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 29.04.2019 domáhala proti žalovanému zaplatenia primeraného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. vo výške 500,- Eur na tom skutkovom základe, že dňa 15.01.2008 žalobkyňa ako dlžníka uzatvorila so žalovaným ako veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere podmieneného prístupím žalobkyne k dohode o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej zamestnávateľ žalobkyni dlhodobou vykonával zrážky zo mzdy. V konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 5C/36/2016 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy, pričom súd jej žalobe vyhovel a určil neplatnosť predmetnej dohody ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Za porušenie svojich spotrebiteľských práv si preto žalobkyňa uplatňuje finančné zadosťučinenie.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 6C/19/2019-18 zo dňa 13.05.2019, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, a proti ktorému podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom nesúhlasil s dôvodmi podanej žaloby, žalobkyňa nepreukázala splnenie podmienok podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., pričom uplatnené zadosťučinenie vo výške 500,- Eur nie je primerané, navrhoval preto podanú žalobu zamietnuť. Na základe včas podaného vecne odôvodneného odporu žalovaného preto súd vydaný platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 CSP v celom rozsahu zrušil.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými navrhnutými listinnými dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 5C/36/2016 č. I. 4, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co 341/2017 č. I.

9, na základe ktorých, s prihliadnutím k obsahu vyjadrení účastníkov konania v ich písomných podaniach a na pojednávaní, súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 5C/36/2016-84 zo dňa 22.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.05.2018 po jeho potvrdení rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/341/2017-141 zo dňa 22.03.2018, na základe žaloby žalobkyne proti žalovanému súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v článku 7. zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2008 je neplatná. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že žalobkyňa ako dlžníka a žalovaný ako veriteľ uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bol poskytnutý žalobkyni úver vo výške 40.000,- Sk (t.j. 1.327,76 Eur), ktorý žalobkyňa mala splácať mesačnými splátkami vo výške 2.416,- Sk s ročnou úrokovou sadzbou 72,23 %, pričom v roku 2014 žalovaný tento úver žalobkyni navýšil o presne nezistenú sumu. V článku 7. uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej zamestnávateľ žalobkyne vykonal žalobkyni zrážky zo mzdy v celkovej výške 7.699,20 Eur. Predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy súd posúdil ako neplatnú neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože nebola so žalobkyňou uzatvorená individuálne a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa.

5. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 veta prvá a veta tretia zákona č. 250/2007 Z. z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 5C/36/2016-84 zo dňa 22.02.2017, právoplatným dňa 31.05.2018, bolo určené, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená ako súčasť zmluvy o úvere medzi žalobkyňou a žalovaným je pre jej charakter neprijateľnej individuálne nedojednávanej zmluvnej podmienky neplatná. Z dôvodu, že uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť, je pre ďalšie súdne konania medzi žalobkyňou a žalovaným záväzný, a viac sa preto nemožno zaoberať tým, či uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy je platná alebo neplatná t.j. či je uzatvorená v súlade alebo v rozpore s právnymi predpismi. Žalobkyňa bola v uvedenom konaní úspešná, čím je zároveň preukázané, že bolo porušené právo žalobkyne ako spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Splnené sú tak podmienky pre vznik nároku žalobkyne na primerané finančné zadosťučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ktorého podmienkou je úspešné uplatnenie porušeného práva spotrebiteľa alebo úspešné uplatnenie porušenia povinnosti dodávateľa spotrebiteľom na súde. Toto zadosťučinenie možno poskytnúť len v peňažnej forme, pričom pre výšku tohto zadosťučinenia nie sú v § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. stanovené žiadne bližšie kritériá. Podporne preto možno použiť ustanovenie § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výšku náhrady určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

7. Vzhľadom na charakter uplatneného nároku je zrejmé, že výšku zadosťučinenia nie je možné určiť na základe bežných diferenciačných kritérií, ktorými sú napr. zníženie dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti, keďže k širšej publicite zásahu do spotrebiteľských práv žalobkyne nedošlo. Ak podmienkou vzniku nároku spotrebiteľa na finančné zadosťučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. je úspešné uplatnenie porušeného práva spotrebiteľa (alebo úspešné uplatnenie porušenia povinnosti dodávateľa) spotrebiteľom na súde, potom rozhodujúcim kritériom (alebo jedným z rozhodujúcich kritérií) pre určenie výšky primeraného zadosťučinenia je práve miera v akej došlo k zásahu do práv spotrebiteľa (resp. k porušeniu povinností dodávateľa). Z tohto hľadiska mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaný pre vymoženie svojej pohľadávky proti žalobkyni počas veľmi dlhého časového rozpätia (podľa vyjadrenia zástupcu žalovanej na pojednávaní vo veci už od začiatku zmluvného vzťahu) inkasoval splátky úveru prostredníctvom neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy, pričom takto dosiahol vymoženie 7.699,20 Eur. Pri zohľadnení skutočnosti, že žalovanej bol v roku 2008 poskytnutý úver v istine vo výške 1.327,76 Eur a v roku 2014 bol tento úver navýšený o bližšie nezistenú sumu, potom pri všeobecnými súdmi už štandardne určovanej bezúročnosti úverov poskytovaných žalovaným znamená,

že žalovaný takto dosiahol neoprávnený prospech v rozsahu aj viac ako 5.000,- Eur. Žalobou uplatnená výška finančného zadosťučinenia (500,- Eur) potom svojou skôr symbolickou hodnotou je primeraná jednak dĺžke obdobia, počas ktorého žalovaný neoprávnenne realizoval neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy, ako aj výške takto vymoženej sumy (cca 6,5 % z celkovo vymoženej sumy 7.699,20 Eur), resp. ziskaneho bezdôvodného obohatenia (minimálne cca 10 % z neoprávnenne vymoženej sumy v rozsahu zrejme viac ako 5.000,- Eur). Aj z teórie ekonomickej analýzy práva (law & economics) okrem iného vyplýva aj to, že keby žalovaný nebol nijako sankcionovaný za svoje protiprávne konanie, nebol by nijako motivovaný od svojho protiprávneho konania upustiť, resp. sa takéhoto alebo podobného konania v budúcnosti vyvarovať, resp. zdržať. Uloženie sankcie v podobe povinnosti zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie žalobkyni tak plní svojim spôsobom aj určitú úlohu generálnej prevencie.

8.Z dôvodov zhora uvedených preto súd, pri naplnení vymedzených zákonných podmienok, podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, považujúc výšku uplatneného finančného zadosťučinenia za primeranú vyššie zmieneným okolnostiam prípadu.

9.Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 255 CSP tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

10.Žalobkyňa je osobne oslobodená od súdneho poplatku za žalobu podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. Zároveň preto súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal k zaplateniu súdneho poplatku za žalobu podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 6 % zo základu 500,- Eur, t.j. vo výške 30,- Eur žalovaného, ktorý bol v konaní neúspešný v celom rozsahu.

11.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh žalobkyni ako aj poplatkovú povinnosť na účet súdu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).