

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28Cb/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205544
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118205544.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Vincentom Szabóm v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vřšku 12, Bratislava, proti žalovanému: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, C., o zaplatenie sumy 3.080 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.440 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.440 eur od 06.12.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.03.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.080 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, na základe toho, že dňa 25.06.2015 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o úvere č. W na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému účelový úver na výkon podnikania alebo povolania v sume 2.000 eur za celkový úrok vo výške 20 % z poskytnutej istiny (400 eur), za spracovateľský poplatok vo výške 6 % z istiny (120 eur), za poplatok za správu úveru vo výške 10 % istiny (200 eur) a za odplatu vo výške 46 % z istiny (920 eur). Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku vo výške 3.640 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach vo výške 280 eur. Keďže žalovaný neplnil včas a riadne v zmysle splátkového kalendára, žalobca ho upomienkou zo dňa 02.11.2015 upozornil na možnosť uplatnenia práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v Oznamení o zosplatnení záväzku zo dňa 24.08.2015 písomne oznámil žalovanému, že celá pohľadávka sa stala splatnou ku dňu 07.12.2015. Žalovaný ku dňu vypracovania žaloby uhradil žalobcovi celkovo sumu 560 eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 28.11.2018 v skrátenej konaní platobný rozkaz, ktorým žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto súd zrušil platobný rozkaz uznesením zo dňa 01.02.2019.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým so zmluvou o úvere č. W zo dňa 25.06.2015, Oznamením o zosplatnení záväzku zo dňa 07.12.2015, „Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy“ zo dňa 02.11.2015, ako aj s obsahom celého spisového materiálu a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

4. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

6. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

7. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

8. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 22.12.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

10. Zo žaloby a z predložených listinných dokladov súd zistil, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah na základe Zmluvy o úvere č. W (č.l. X spisu). Z predloženej Zmluvy o úvere vyplýva, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi účelový úver na výkon podnikania alebo povolania s tým, že bližšia špecifikácia je uvedená v Žiadosti o úver. Ďalej podľa zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver v sume 2.000 eur za odplatu vo výške 46 % istiny. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi uhradiť istinu vo výške 2.000 eur, a celkový poplatok vo výške 1.640 eur a to v 13 mesačných splátkach vo výške 280 eur. Podľa čl. III bod 1 zmluvy má veriteľ (žalobca) právo žiadať od dlžníka (žalovaného) vrátenie celej dlžnej sumy, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa čl. III bod 2 zmluvy sa zmluvná strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok (podľa čl. I zmluvy), je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % denne z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania a zákonný úrok z omeškania.

11. Z Oznámenia o zosplatnení záväzku (č.l. 7 spisu) vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie dlžnej sumy zo zmluvy o úvere ku dňu 05.12.2015 z dôvodu omeškania s jeho splácaním s tým, že celý dlh (istina a celý poplatok) sa stáva splatným v celkovej výške 3.080 eur. Podľa podacieho hárku č. Z odoslal žalobca tento list žalovanému na poštovú prepravu dňa 03.11.2015.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde je ako predmet činnosti (okrem iných) uvedený poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa žalobca považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy vyplýva, že išlo o predtlačení formulár, na ktorom bol uvedený účel úveru „na výkon podnikania alebo povolania“ s tým, že bližšia špecifikácia má byť uvedená v žiadosti o úver. Na základe toho súd vyzval žalobcu (č.l. 30 spisu), aby súdu predložil predmetnú žiadosť o úver, aby mohol ustáliť, či v danom prípade ide medzi žalobcom a žalovaným o spotrebiteľský právny vzťah. Žalobca však súdu predmetnú žiadosť v stanovenej lehote nepredložil. Z tohto dôvodu súd s poukazom na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a úverovú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže žalobca nepreukázal opak. Zo samotnej Zmluvy o úvere je zrejme, že žalovaný nemohol individuálne ovplyvniť obsah zmluvných dojednaní, ktoré boli už vopred pripravené na predtlačení formulári. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzok žalovaného ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. V zmysle § 9 ods. 2 písm. f/, písm. i/ prvá časť vety zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná. Z ustanovenia § 2 písm. j/ citovaného zákona vyplýva, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru je vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru. Posudzovaná Zmluva o úvere uvedené údaje neobsahuje, resp. sú uvedené nesprávne. V zmluve uvedený údaj „dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi úver riadne a včas, vrátane celkového poplatku v 13 mesačných splátkach vo výške 280 eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky“, nie je naplnením zákonnej náležitosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom (t.j. deň, mesiac a rok, v ktorý nastane konečná splatnosť úveru), aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 22.10.2014, sp. zn. 11Co/96/2014). V predmetnej Zmluve tiež nebola v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch vymedzená sadzba úroku, od ktorej sa mala odvíjať výška splátky. Bola len uvedená výška úroku 20 % z istiny, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov bola zahrnutá v celkovej čiastke 1.640 eur, ktorá bola označená ako celkový poplatok. Takýmto spôsobom sa obchádza uvedené ustanovenie a tiež ustanovenie § 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže úroková sadzba by zásadne mala byť uvedená ako sadzba za jeden rok. Predmetný úver pritom nebol poskytnutý na dobu splácania len jedného roka (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.09.2014, sp.zn. 17Co/735/2013). Žalobca síce uvádza úrokovú sadzbu 20 %, ale uplatňuje si aj spracovateľský poplatok a poplatok za správu úveru, čo z hľadiska účelu plní funkciu odplaty. Odplata veriteľa má byť pritom podľa čl. I predmetnej zmluvy 46 % istiny, teda nie je uvedená konkrétnou sumou. Zákonom stanovené členenie a označenie jednotlivých zložiek úveru nie je svojvoľné. Predstavuje prehľadné vymedzenie, aby sa dlžník ako spotrebiteľ dokázal zorientovať v ponuke a zároveň, aby nebolo možné, že si veriteľ bude voči nemu uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Je zrejme, že žalobca pri formulovaní celkovej výšky odplaty zvolil rôzne označenia (odplata, celkový poplatok, celkový úrok, spracovateľský poplatok, poplatok za správu úveru), ktoré zámerne vyčíslaval percentami, aby tak zneprehľadnil celkovú výšku odplaty. Zmluva tiež neobsahuje zákonnú náležitosť, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania (§ 9 ods. 2 písm. l/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Zmluva teda neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejme, aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Napokon zmluva neobsahuje ani ďalšiu podstatnú náležitosť a to uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

14. Hoci zákon o spotrebiteľských úveroch absenciu niektorej z náležitosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 nesankcionuje neplatosťou, poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu spočívajúcu v tom, že

ak nie je niektorý z týchto údajov uvedený v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1). Vzhľadom na to, že posudzovaná Zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, i/, k/, l/ zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, z ktorého uhradil sumu 560 eur, ktorú súd započítal na istinu úveru. Žalovanému tak zostáva povinnosť zaplatiť zvyšnú sumu 1.440 eur (2.000 - 560). V prevyšujúcej časti istiny súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

15. V čl. III. bod 2 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. I zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % denne z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania a zákonný úrok z omeškania.

16. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Zmluvná pokuta je dohodou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade porušenia povinnosti, ktorej splnenie vyplýva zo zabezpečovanej zmluvy. Zmluvnú pokutu možno dohovoriť na zabezpečenie majetkového alebo iného záujmu veriteľa. Medzi základné náležitosti dohody o zmluvnej pokute patrí dostatočne určité vymedzenie povinnosti, ktorej nedodržanie má byť sankcionované zmluvnou pokutou. Výška zmluvnej pokuty nie je v Občianskom zákonníku upravená a nestanovuje sa tu ani spôsob jej určenia. Dojednanie jej výšky či spôsobu určenia je teda vecou dohody účastníkov. Účelom zmluvnej pokuty zakotvanej v ustanovení § 544 a 545 Občianskeho zákonníka je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju (najmä) zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná), lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovaciu), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahŕňať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil, čo vyplýva z výslovného znenia ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka, ktoré povinnosť hradí zmluvnú pokutu činí nezávislou na vzniku škody. Inými slovami povedané, zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vzniká veriteľovi škoda. Výška zmluvnej pokuty musí byť úmerná povahe povinnosti, ktorej splnenie sa zabezpečuje zmluvnou pokutou. Zákon považuje zmluvné dojednanie o neprimerane vysokej zmluvnej pokute za neprijateľné a tým v zmysle § 53 ods. 5 aj absolútne neplatné.

21. Zmluvná pokuta vo výške 0,2 % denne z dlžnej istiny (t.j. 73 % ročne) je podľa názoru súdu neprimeraná v pomere k zabezpečovanej povinnosti (zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť dlhu), a v takejto výške už nepredstavuje odôvodnenú požiadavku na zabezpečenie zmluvnej povinnosti, ale po zohľadnení aj výšky odplaty za poskytnutie úveru ide o neodôvodnený spôsob obohatenia sa veriteľa (žalobcu) na úkor spotrebiteľa. Na základe toho súd posúdil zmluvné dojednanie zmluvy o úvere o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, a tým za absolútne neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, preto súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Pri posudzovaní požadovaného úroku z omeškania vychádzal súd zo skutočnosti, že zo strany žalovaného nedošlo k úhrade dlžnej sumy, čím žalobcovi vznikol zákonný nárok požadovať popri plnení istiny aj úroky z omeškania. V čase omeškania žalovaného pripúšťalo nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. právo požadovať úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, pričom rozhodujúca je výška sankčných úrokov ku dňu počiatku omeškania a táto pretrváva bez ohľadu na zmenu ich výšky počas celej doby omeškania. Žalobca úver zosplatnil ku dňu 05.12.2015 a v nasledujúci deň (06.12.2015) sa žalovaný so zaplatením dlžnej sumy 1.440 eur dostal do omeškania. Na základe toho má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.440 eur od 06.12.2015 do zaplatenia je dôvodný a v prevyšujúcej neopodstatnenej časti súd žalobu zamietol.

25. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015)

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej strane nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože pomer úspechu žalovaného v konaní bol nepatrný. Žalovaný bol úspešný v konaní v rozsahu 6,5 % (53,25 % - 46,75 %), keďže žalobca bol v konaní úspešný v časti istiny vo výške 1.440 eur ($1.440 / 3.080 = 46,75\%$) a neúspešný v časti istiny vo výške 1.640 eur ($1.640 / 3.080 = 53,25\%$). Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadnil tiež skutočnosť, že žalovanému v konaní preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).