

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/145/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117201672  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5117201672.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, zastúpeného: Haščák & partners, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava - Petržalka, proti žalovanej: V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX D., o zaplatenie 342,83 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/5/2017-59 dňa 13. februára 2019 v spojení s opravným uznesením 2C/5/2017-70 zo dňa 21. marca 2019 a späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zrušuje a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) v spojení s opravným uznesením uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 342,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 342,83 eur od 22.05.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobcovi proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).
2. Po doručení predmetného rozsudku žalovaná podala voči nemu odvolanie, v ktorom súdu prvej inštancie vytýkala, že pri svojom rozhodovaní nezohľadnil to, že v roku 2017 bol na jej majetok vyhlásený bankrot. Právoplatne bola oddlžená dňa 23.08.2017.
3. Žalobca po doručení rozsudku v reakcii na odvolanie žalovanej zobrať svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť (č. l. 79 a nasl. spisu).
4. V danom prípade mal odvolací súd za preukázané, že na majetok dlžníka (žalovaný) bol ešte pred vyhlásením napadnutého rozsudku po podaní žaloby vyhlásený konkurz rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Odk/64/2017 zo dňa 22.08.2017. Podľa výroku IV. tohto rozhodnutia súd zbavuje dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Uvedené uznesenie bolo vydané v Obchodnom vestníku č. 161/2017, deň vydania 22.08.2017. Navrhovateľom tohto konania bola podľa obsahu vyššie uvedeného uznesenia dlžníčka V. X.. Zároveň, podľa tvrdení žalobcu uvedených v podanej žalobe v danom súdnom konaní uplatňovaná pohľadávka vznikla pred mesiacom, v ktorom bol na žalovanú vyhlásený konkurz.
5. Zo záznamu z Obchodného vestníka č. 204/2017 zo dňa 25.10.2017 odvolací súd zistil, že správca konkurznej podstaty JUDr. Jozef Kadura postupom podľa § 166i ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) zistil, že dlžníčka V. X. nemá žiaden majetok. Na základe uvedeného

konštatoval, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu a v súlade s § 167v ods. 1 ZKR oznámil, že konkurz končí.

6. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

8. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 167 v ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

10. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

11. Súd v prejednávanej veci zistil, že v priebehu konania bol na majetok žalovanej ako dlžníka vyhlásený konkurz a zároveň súd žalovanú ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

12. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddlžení žalovanej. Keďže žalobca si v tomto konaní voči žalovanej uplatňoval pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovanú (§ 166a ods. 1 ZKR) a žalovaná bola zároveň zbavená všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený, odvolací súd postupom v zmysle § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

13. Skutočnosť, že následne po vyhlásení konkurzu došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (viď oznámenie zo dňa 25.10.2017), nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu oddlžením dlžníka, a teda ani na rozhodnutie odvolacieho súdu o zastavení konania, keď v tomto konaní ani nebolo preukázané, že by na základe rozhodnutia súdu došlo k zrušeniu oddlženia.

14. Na základe uvedeného preto odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné bez zbytočného odkladu konanie podľa § 167e ods. 1 ZKR zastaviť. Keďže súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní na predmetnú skutočnosť neprihliadol, odvolací súd zároveň žalovanou napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP, v zmysle ktorého odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky. Na účinky vyplývajúce zo späťvzatia žaloby odvolací súd pri svojom rozhodovaní neprihliadal.

15. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené z dôvodu, ktorý nemožno pričítať ani na ťarchu jednej zo sporových strán, odvolací súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

## Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)