

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11P/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200074
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200074.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - A. T., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T. a otca - neuvedený, za účasti Okresnej Prokuratúry Námestovo, v konaní o návrhu M. I., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX, toho času bytom A. XXX/X, XXX XX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 08.01.2019, doručeným súdu dňa 09.01.2019 žiadala súd, aby nariadil neodkladné opatrenie a zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.
2. Uznesením č. k. 11P/2/2019-13 zo dňa 16.01.2019 nariadil súd neodkladné opatrenie.
3. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 11.06.2019 na Okresnom súde Námestovo, zobrala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť, s týmto späťvzatím súhlasila aj prítomná Prokurátorka a následne aj kolízny opatrovník.
4. Podľa § 29 ods. 1 zákon 161/2015 Z. z. Civilného Mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Súd s poukazom na § 29 ods. 1 a 2 CMP konanie v celom rozsahu zastavil.
7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).