

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Cob/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200991
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Haitová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1319200991.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Haitovej a členiek senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a JUDr. Marty Šašinkovej, v právnej veci žalobcu: Bazcom, a.s., Opletalova 1015/55, Nové Město, Praha 110 00, Česká republika, IČO: 27 397 050, právne zastúpený: BBH advokátska kancelária, s.r.o., Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 713 066, proti žalovanému: BENE Pharma s.r.o., Jazdecká 1/A, Prešov 080 01, IČO: 36 830 208, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č. k. 26Cb/41/2019-195 zo dňa 20.2.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č. k. 26Cb/41/2019-195 zo dňa 20.2.2019 potvrdzuje.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.2.2019, sa žalobca domáhal, aby súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa dispozície s nehnuteľnosťami vo výlučnom vlastníctve žalovaného (1/1), nachádzajúcimi sa v okrese G. F., obec I., kat. územie: I., zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parc. č. XXXX/XXX o výmere 4460 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a stavba so súpisným číslom XXXXX, postavená na pozemku parc. č. XXXX/XXX, označená ako "predajno-stavebný objekt (ďalej spolu len ako „Nehuteľnosti“), najmä tieto akýmkoľvek spôsobom scudziť, zaťažiť, vložiť do majetku inej spoločnosti, prenajať na dobu dlhšiu ako jeden rok bez možnosti výpovede, alebo disponovať s nimi iným spôsobom brániacim uspokojeniu žalobcu z Nehuteľností ako predmetu záložného práva alebo spôsobom toto uspokojenie obmedzujúcim, a to až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 2Cbi/17/2017, t.j. vo veci žaloby žalobcu proti odporcovi o určenie popretej pohľadávky žalobcu v reštrukturalizácii žalovaného, a to vrátane určenia, že predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému je zabezpečená záložným právom k Nehuteľnostiam zriadeným v prospech žalobcu, s poradím uspokojenia prvým, vo výške zabezpečenej sumy 130.000.000,- CZK.

3. Ako vyplýva z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil tými skutočnosťami, že žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku vo výške 130.000.000,- CZK zabezpečenú záložným právom k Nehuteľnostiam. Žalovaný vstúpil do reštrukturalizácie, pričom žalobca si ako zabezpečený veriteľ prihlásil svoju pohľadávku do reštrukturalizácie žalovaného. Reštrukturalizačný správca žalovaného po podaní prihlášky pohľadávky potvrdil žalobcovi, že jeho pohľadávka bola ako zabezpečená pohľadávka riadne zapísaná do zoznamu

pohľadávok. Uznesením č. k. 2R 1/2017-87 ale Okresný súd Prešov určil, že na zabezpečovacie právo žalobcu sa neprihliada. Vzhľadom na uvedené rozhodnutie súdu žalobca podal dňa 21.06.2017 návrh na začatie súdneho konania, ktorého predmetom je určenie popretej pohľadávky žalobcu v reštrukturalizácii žalovaného, a to vrátane určenia, že predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému je zabezpečená záložným právom k Nehnuteľnostiam zriadeným v prospech žalobcu, s poradím uspokojenia prvým, vo výške zabezpečenej sumy 130.000.000,- CZK. Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 2Cbi/17/2017. Napriek uvedenému prebiehajúcemu incidenčnému konaniu došlo dňa 21.1.2019 k výmazu záložného práva žalobcu k Nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného, o čom bol žalobca upovedomený listom Okresného úradu G., katastrálneho odboru zo dňa 21.1.2019. Žalobca má za to, že zabezpečovacie právo, t.j. záložné právo ku Nehnuteľnostiam, nemohlo zaniknúť na základe vyššie špecifikovaného uznesenia Okresného súdu Prešov, ani na základe akejkoľvek inej skutočnosti, záložné právo je naďalej platné a riadne trvá, a to aj napriek tomu, že žalovaný jeho platnosť či existenciu spochybňuje. Žalobca má za to, že svoj nárok, ktorému sa má v tomto konaní poskytnúť ochrana, plne osvedčil a z vyššie uvedeného je zrejmé, že záujmom žalovaného je vyvieť zo spoločnosti BENE Pharma, s.r.o. všetok relevantný majetok, nakoľko už predtým žalovaný postupne previedol na sesterskú spoločnosť VULM všetok svoj majetok okrem Nehnuteľností. Nakoľko pohľadávka žalobcu v rámci reštrukturalizácie žalovaného je popretá a reštrukturalizácia je skončená, je pravdepodobné, že dôjde k predaju Nehnuteľností, čo zmarí, resp. výrazne sťaží uspokojenie žalobcu ako veriteľa. Takýto výsledok bude nenapraviteľný a nezvratný a pohľadávka žalobcu sa tak stane nevyhnutnou. Z tohto dôvodu je podľa žalobcu nevyhnutné, aby až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci sp.zn. 2Cbi/17/2017 boli pomery medzi účastníkmi dočasne upravené a to tak, že akékoľvek prevody nehnuteľností zo strany žalovaného budú zakázané. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva podľa žalobcu jednak z dočasnej a neodkladnej úpravy pomerov, ako aj z existencie obavy, že výkon súdneho rozhodnutia vo veci incidenčnej žaloby bude znemožnený. Preto má žalobca za to, s prihliadnutím na všetky uvedené skutkové okolnosti, že sú splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je to uvedené v petite návrhu.

4. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že podmienka potreby naliehavosti a bezodkladnej úpravy pomerov je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, môže obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. V posudzovanom prípade dospel súd prvej inštancie k záveru, že aktuálny list vlastníctva k nehnuteľnostiam nedostatočne osvedčuje, že žalovaný žalobcom uvedené úkony vykonáva. Z rozhodnutí Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 23Cb 381/2017 a sp.zn. 11C 29/2018 súd prvej inštancie tiež zistil, že žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v oboch konaniach domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akejkoľvek dispozície k v návrhu označeným Nehnuteľnostiam. Ani v jednom z uvedených konaní nebolo žalobcovmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené, nakoľko s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4 Cob/1/2018-329 ako odvolacieho súdu je na žalobcu titulom právoplatného rozhodnutia vo veci č.k. 2R/1/2017-473 zo dňa 27.10.2017 potrebné hľadieť ako na nezabezpečeného veriteľa. Nariadenie neodkladného opatrenia by prichádzalo do úvahy v prípade, ak by žalobca bol zabezpečeným veriteľom a výkon jeho záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam by bol ohrozený. Súd prvej inštancie tiež upozornil, že po skončení reštrukturalizácie dochádza k postupnému uspokojovaniu veriteľov dlžníka (žalovaného) v zmysle schváleného reštrukturalizačného plánu. Ochrana žalobcu je podľa názoru súdu prvej inštancie zabezpečená tým, že dlžník bude peňažné plnenia, ktoré sú predmetom sporných pohľadávok, ukladať do notárskej úschovy, a to v rovnakom čase a podľa rovnakých pravidiel, ako bude uhrádzať jednotlivé pohľadávky ostatných veriteľov. Súdom schválený reštrukturalizačný plán upravuje spôsob uspokojenia aj popretej pohľadávky žalobcu a tento spôsob nemožno vyhodnotiť ako obavu, že by mohol byť výkon rozhodnutia ohrozený.

5. Súd prvej inštancie sa v danej veci stotožnil s názorom Krajského súdu v Bratislave prezentovaným v rozhodnutí vo veci sp.zn. 4Cob/1/2018 a uviedol, že tvrdenie žalobcu o obave z ohrozenia exekúcie nie je podložené relevantnými skutočnosťami, je teda hypotetické a nemôže byť dôvodom na nariadenie takého výnimočného procesného rozhodnutia, akým je neodkladné opatrenie.

6. Svoje rozhodnutie týkajúce sa nároku na náhradu trov konania (výrok II. napadnutého Uznesenia) súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalovanému (ako v konaní úspešnej strane) nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

7. Proti uzneseniu č.k. 26Cb/41/2019-195 zo dňa 20.2.2019 podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a písm. h) (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“). V odvolaní žalobca zhrnul ním už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdený skutkový stav veci a svoju predchádzajúcu argumentáciu k tvrdeným dôvodom pre dočasnú úpravu pomerov strán sporu prostredníctvom vydania neodkladného opatrenia. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v žalobcom navrhovanom znení podľa žalobcu vyplýva z potreby dočasnej (a neodkladnej) úpravy pomerov strán (t.j. dočasnej ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcu - najmä jeho záložného práva a súvisiacich nárokov), ako aj z existencie obavy, že výkon súdneho rozhodnutia vo veci incidenčnej žaloby bude znemožnený (nakoľko aj v prípade úspechu v predmetnom súdnom konaní nebude žalobca oprávnený záložné právo voči nadobúdateľovi Nehnuteľností efektívne uplatniť). Pokiaľ súd prvej inštancie dospel k opačnému záveru, podľa názoru žalobcu takýto záver súdu prvej inštancie je zjavne nesprávny a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, resp. predstavuje tiež nesprávne skutkové zistenie súdu.

8. Žalobca sa v podanom odvolaní vyjadril tiež k aplikovateľnosti záverov rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Cob/1/2018-329, na ktoré v napadnutom uznesení poukazuje súd prvej inštancie. Žalobca má za to, že závery uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave nie sú aplikovateľné vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia posudzovanému v tomto konaní. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v tomto konaní bol podaný pri zohľadnení nových skutočností, ktoré od rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave nastali - najmä s ohľadom na nedávny výmaz záložného práva žalobcu k Nehnuteľnostiam z katastra nehnuteľností. Pri vydaní rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave odvolací súd nemal za preukázané, že žalovaný skutočne plánuje výmaz záložného práva k Nehnuteľnostiam a ich následný prevod. Avšak žalovaný presne týmto spôsobom postupoval, keď výmaz záložného práva k nehnuteľnostiam z katastra nehnuteľností napriek prebiehajúcim súdnym konaniam zabezpečil a vystavil tak žalobcu bezprostrednej hrozbe prevodu nehnuteľností, ktorý už žalovaný s najväčšou pravdepodobnosťou aj plánuje.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie podaného odvolania žalobca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. Zároveň navrhuje, aby odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. K žalobcom podanému odvolaniu sa písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu 5.6.2019 vyjadril žalovaný. Podľa jeho názoru žalobca opakovane neakceptuje platný právny stav, ani súdne rozhodnutia vydané všeobecnými súdmi (Okresný súd Prešov, Okresný súd Bratislava III, Krajský súd v Bratislave), ani rozhodnutie Ústavného súdu SR, ani napr. postup Okresného úradu G., katastrálneho odboru a zahľucuje opakovane v rôznych obmenách rôzne súdy preskúmaním tých istých skutočností. Súd v tomto konaní podľa názoru žalovaného nemôže preskúmať zákonnosť reštrukturalizácie žalovaného, vrátane právoplatného uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 25.5.2017, č.k. 2R/1/2017-87 v spojení s opravným uznesením zo dňa 5.6.2017, č.k. 2R/1/2017-93, ktorým Okresný súd Prešov rozhodol, že na zabezpečovacie právo žalobcu k Nehnuteľnostiam sa neprihliada. Toto zabezpečovacie právo zverejnením uznesenia o potvrdení reštrukturalizačného plánu žalovaného v zmysle ust. § 155 ods. 2 ZKR zaniklo ku dňu 7.11.2017.

11. Pokiaľ žalobca tvrdí, že vo vzťahu k skutkovému stavu posudzovanému v rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4Cob/1/2018-329 sa zmenili skutkové okolnosti a to na základe skutočností, že došlo k výmazu záložného práva žalobcu k Nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného, žalovaný poukazuje na to, že k zániku záložného práva došlo ku dňu 7.11.2017, teda ešte pred vydaním uvedeného rozhodnutia. Nedošlo teda k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie súdu o návrhu podanom žalobcom v tomto konaní. Žalovaný tiež uviedol, že sa môže jednáť o prekážku rei iudicatae, keďže podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky podľa ust. § 329 ods. 3 CSP. Žalovaný tiež podporne poukazuje na zatiaľ neprávoplatné rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Bratislava III, v právnej veci s totožným žalobcom a žalovaným o určenie záložného práva vedenej pod sp.zn. 11C/29/2018, ktorým súd žalobu

zamietol a rozsudok Okresného súdu Prešov v právnej veci s totožným žalobcom a žalovaným o určenie popretej pohľadávky vedenej pod sp.zn. 2Cbi/17/2017, ktorým súd v časti, v ktorej sa žalobca domáhal určenia, že jeho pohľadávka voči žalovanému je zabezpečená záložným právom zriadeným v prospech žalobcu s poradím uspokojenia prvým, vo výške zabezpečenej sumy 130.000.000,- CZK zamietol.

12. Žalovaný v podanom odvolaní ďalej uvádza, že reštrukturalizačný plán bol potvrdený súdom a je záväzný pre všetkých veriteľov, teda aj žalobcu. Pokiaľ žalobca navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa malo zamedziť predaju Nehnuteľností, no súdom schválený reštrukturalizačný plán ráta s ich predajom, potom sa žalobca podľa názoru žalovaného v podstate domáha, aby súd zakázal realizáciu reštrukturalizačným súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu, čo je neprípustné.

13. V súvislosti s žalobcom konštatovanou obavou súvisiacou s nemožnosťou výkonu exekúcie, resp. obavou z reálnej nemožnosti uspokojenia pohľadávky žalobcu v rámci reštrukturalizácie, žalovaný poukazuje na to, že uspokojenie nárokov veriteľov vrátane žalobcu upravuje súdom schválený reštrukturalizačný plán a teda obava žalobcu podľa jeho názoru nie je dôvodná.

14. Nakoľko žalobca podľa žalovaného neosvedčil existenciu dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia v žalobcom požadovanom znení, žalovaný navrhuje, aby odvolací súd napadnuté Uznesenie potvrdil a zároveň priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

15. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov a v rozsahu odvolania podľa ust. § 379 CSP a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), a po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi odvolania žalobcu dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, keď napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

16. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré považuje za vecne správne a v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP.

17. V zmysle ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Odvolací súd na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza, že v zmysle platnej právnej úpravy (ust. § 324 a nasl. CSP) môže súd nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch: i/ ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ii/ ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v záujme dosiahnutia jeho ochranného účelu. Žalobca musí tiež okrem opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu nariadenia neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že záver súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotený ako nedôvodný, nakoľko neboli splnené/osvedčené základné zákonné predpoklady pre jeho nariadenie, považuje za správny.

22. Ako správne vyhodnotil súd prvej inštancie, v danom prípade je potrebné za účelom posúdenia dôvodnosti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať z uznesenia Okresného súdu Prešov sp.zn. 2R 1/2017-87 zo dňa 25.5.2017, ktorým konajúci súd určil, že na zabezpečovacie právo žalobcu sa neprihliada. Súdom konajúcim v tomto konaní neprislúcha hodnotiť zákonnosť reštrukturalizácie žalovaného, ani predmetného právoplatného uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 25.5.2017. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že žalobca si svoje zabezpečovacie právo neprihlásil v reštrukturalizačnom konaní žalovaného riadne a včas, v dôsledku čoho sa na zabezpečovacie právo neprihliada. S poukazom na predmetné uznesenie, ako aj s poukazom na znenie ust. § 155 ods. 2 ZKR, v zmysle ktorého zverejnením uznesenia o potvrdení plánu v Obchodnom vestníku zaniká právo veriteľov, ktorí riadne a včas podľa tohto zákona neprihlásili svoje pohľadávky, vymáhať tieto pohľadávky voči dlžníkovi, ako aj riadne a včas neprihlásené zabezpečovacie práva vzťahujúce sa na majetok dlžníka, je nutné prisvedčiť argumentu súdu prvej inštancie, že v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie žalobca nedisponoval zabezpečovacím právom k Nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného a teda neosvedčil dostatočným spôsobom existenciu hmotnoprávneho nároku, ktorému sa mala v zmysle jeho návrhu poskytnúť predbežná ochrana.

23. V súvislosti s žalobcom tvrdenu obavou z ohrozenia prípadnej exekúcie na majetok žalovaného ako dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia, odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 2Cbi/17/2017 sa žalobca domáha určenia popretej pohľadávky žalobcu v reštrukturalizácii žalovaného, a to vrátane určenia, že predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému je zabezpečená záložným právom k Nehnuteľnostiam zriadeným v prospech žalobcu, s poradím uspokojenia prvým, vo výške zabezpečenej sumy 130.000.000,- CZK. Ako už odvolací súd zdôraznil aj vo svojom rozhodnutí sp.zn. 1Cob/89/2018, pri uvedenom predmete konania, ktorým je určenie popretej pohľadávky a jej zabezpečenia záložným právom, nie je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko o vykonateľnosti, a teda aj o obave z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, je možné v pravom zmysle slova hovoriť len v prípade rozsudkov na plnenie, nie pri rozsudkoch určovacích. S poukazom na vyššie uvedené je nutné sa stotožniť tiež s právnym názorom súdu prvej inštancie, že žalobcom tvrdená obava z ohrozenia exekúcie v posudzovanom prípade nebola takisto podložená relevantnými skutočnosťami.

24. V danom prípade súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca až do rozhodnutia súdu prvej inštancie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázal dôvodnosť tohto svojho návrhu, teda potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia v žalobcom požadovanom znení.

25. Odvolací súd má za to, že žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by privodili pre neho priaznivé rozhodnutie; neboli naplnené ním uvádzané odvolacie dôvody. V konaní sa súd prvej inštancie nedopustil vady, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie, a na ktorú by musel odvolací súd prihliadať. Obsah odvolania žalobcu nebol preto spôsobilý spochybniť správnosť záverov odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie. Súd prvej inštancie teda rozhodol správne, pokiaľ návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko v konaní neboli zo strany žalobcu osvedčené základné predpoklady pre jeho nariadenie. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

26. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

27. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).