

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014360  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014360.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.06.2019 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

X.. K. I., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom H. K. č. XXX, t. č. vo väzbe v M. a M. X.,

je vinný, že

dňa 14.01.2019 v čase okolo 12.26 h v budove TSK na ulici K dolnej stanici 7282/20A v Trenčíne na 5 poschodí v kancelárii č. 544 neuposlúchol výzvu policajnej hliadky v zložení stržm. S. I. a nstržm. R. S. s volacím znakom T. XXX, aby vydal pracovníčke TSK spis, ktorý jej predtým odcudzil, na čo reagoval, že ju nepozná, že nemá žiadny spis a nič im nedá, čo nespravil ani po niekoľkých opakovaných výzvach, ruky si dal do vreciek bundy, po vyzvaní, aby ruky vytiahol, vystrel ruky do tváre nstržm. S. a nastriekal mu viackrát do tváre slzný sprej VASR pravou rukou a udieral ho niekoľkokrát do tváre ľavou rukou, následne boli voči páchateľovi použité donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty, údery, kopy sebaobrany a prostriedky na prekonanie odporu a odvráteniu útoku podľa §51 ods.1 písm. a) z. č. 171/1993 Z. z., počas celého zákroku menovaný kládol aktívny odpor a to tak že kopal, snažil sa udierať príslušníkov PZ, následne boli voči menovanému použité donucovacie prostriedky stržm. S. I. a to putá podľa § 52 ods. 1 písm. c) z. č. 171/1993 Z. z, pričom páchateľ kládol stále aktívny odpor a to tak, že sa snažil uhryznúť stržm. S. I. počas založenia pút, po následnom spacifikovaní páchateľa boli obaja príslušníci jednorázovo ošetrení vo Fakultnej nemocnici Trenčín, bez doby liečenia.

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sú obžalovanému zároveň ukladá trest prepadnutia veci - slzného spreja VASR zaisteného na mieste činu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený S. I., nar. XX.XX.XXXX odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

A. 17.04.2018 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 47/19/3309-48, zo dňa 17.04.2019 na obvineného X.. K. I., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný X.. K. I. poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu na hlavnom pojednávaní, v prípravnom konaní uviedol, že si na nič nepamätá, nevie ani aký je deň, a to je všetko čo by k veci chcel uviesť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov R. S., S. I., K.. K. F., K.. K. D., ako aj výsluchom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria k znaleckému posudku č. 57/2019,

I. R. S. ako aj S. I., boli v prípravnom konaní ako aj pred súdom vypočutí v postavení svedok poškodený.

R. S. v prípravnom konaní ako aj pred súdom vypovedal, že dňa 14.01.2019, na základe oznámenia operačného dôstojníka boli vyslaní s kolegom S. I. do budovy Trenčianskeho samosprávneho kraja za účelom riešenia oznámenia pracovníčok Trenčianskeho samosprávneho kraja, kedy mal byť pracovníčke oddelenia zobrať interný spis podozrivou osobou, ktorá odišla z budovy TSK do budovy starého Slovakotexu (t. č. Alfa). Po príchode na miesto získali popis osoby a vybrali sa ho s kolegom hľadať do budovy Alf. Osobu našli na 10. Poschodí, pričom ho vyzvali, aby šiel s nimi do policajného auta. Keď prešli do budovy TSK, do kancelárie, kde mal byť spis odcudzený, obe zamestnankyne potvrdili, že sa jedná o osobu, ktorá spis odcudzila. Bolo stotožnený na základe osobných dokladov ako X. .K. I.. Podozrivý bol vyzvaný, aby vyložil všetko z vrecák a z ruksaku, ktorý mal pri sebe, čo tento odmietol, pri stotožňovaní osoby bol opakovane vyzývaný, aby si dal ruky von z vrecák a ako ich následne vytiahol, kedy bol vzdialený od svedka R. S., nastriekal mu kaser do tváre, a ľavou rukou ho udieral do oblasti tváre. Na to reagoval jeho kolega S. I. tým, že ho zozadu chytil okolo pásu, odtiahol ho od svedka, medzitým ho svedok S. udrel. Po tomto incidente vyzval svedok pracovníčky TSK, aby opustili kanceláriu, a následne spacifikovali podozrivého, pričom tento kládol aktívny odpor tak mu založili putá. O použití donucovacích prostriedkov urobili hlásenie operačnému ako aj nadriadeným, a následne na oddelení spísali o tom úradný záznam. Boli privolané hliadky ako posila, T. 206, s príslušníkmi O. J. a T. W.. I. sa šiel umyť a keďže páchatel bol zranený, svedok mu privolal RZP. Po príchode RZP a hliadka TAMATM206 následne odviezli zraneného na ošetrovanie. Následne aj on spolu s kolegom šli na ošetrovanie, pretože kolegu bolel pravý malíček a svedka bolela ruka, a oblo potrebné zistiť, či nie je niečo zlomené alebo prasknuté. Čo sa týka zranenia, mal len následok bolestivosti zápästia. Na druhý deň na základe opuchu rúk mu bola zakázaná služobná príprava, ale PN nebol a nárok na náhradu škody si neuplatnil.

Svedok poškodený S. I. pred súdom ako aj v prípravnom konaní popísal priebeh incidentu podobne ako jeho kolega R. S., ako člen zasahujúcej hliadky na TSK, a následne v budove Alfa. Po stotožnení osoby a prevoze podozrivého do budovy TSK, do kancelárie pani K. F. a K. D., vyzvali podozrivého, aby odovzdal odcudzený spis pani F., na čo podozrivý reagoval s tým, že ju nepozná, nemá žiadny spis a nič im nedá. Opakovane vyzývali podozrivého I., aby vrátil spis, pretože ho úradníčky na TSK potrebujú. Podozrivý I. na toto nereagoval, dal si ruky do bundy, opakovane oznámil, že im nič nedá a následne, keď podozrivý I. vytiahol ruky z vrecák, natiahol obe ruky smerom k tvári R. S. a držiac v pravej ruke slzný sprej VASR viackrát mu nastriekal slzný plyn priamo do tváre. Potom ho udrel, viackrát priamo do tváre ľavou rukou. Svedok sa snažil útočníkovi zabrániť v ďalšom útoku na kolegu, uchopil ho zozadu okolo

pásu, a použil donucovacie prostriedky v zmysle zákona. Počas celého zákroku boli obaja aj s kolegom omráčený slzným sprejom, ale podozrivého I. sa im podarilo dostať na zem, pričom počas celého zákroku menovaný kládol aktívny odpor, kopal, a snažil sa ich neustále udierať. Po spacifikovaní voči páchatelovi použili putá, nakoľko kládol stále aktívny odpor, snažil sa svedka uhryznúť počas založenia pút. Mimo iného vo veľkej roztrhanej bunde mal podozrivý schovaný spis, ktorý odcudzil z TSK a bola u neho nájdená aj zbraň - nôž a žiletka. Keďže si všimli, že menovaný krváca z vrchnej časti hlavy, privolali RZP, a posilu hliadky, ktorá ho následne po ošetrení RZP odviezla do Fakultnej nemocnice v Trenčíne, kde mu bola poskytnutá ďalšia lekárska starostlivosť. Podozrivý bol hospitalizovaný na psychiatrii a strážený hliadkou až do rozhodnutia súdu. Po incidente si šli s kolegom vymyť oči od slzného spreja, a svedok zistil, že ho veľmi bolí malíček na ľavej ruke. Po príchode do nemocnice obom bol spravený rontgen, pričom svedkovi bola zistená distorzia malíčka na ľavej ruke. Malíček mu zafixovali z dôvodu vyklbenia, PN nebol. Čo sa týka náhrady škody si uplatnil v súlade s bodovým ohodnotením, v súčasnosti mu malíček trnie, a nemôže chodiť na výcvik v rámci svojich služobných povinností.

Svedkyňa K.. K. F., pracovníčka TSK, popísala priebeh návštevy v prípravnom konaní ako aj pred súdom X.. I. na oddelení sociálnej pomoci, odboru zdravotníctva a sociálnej pomoci na TSK. A. I. nahliadať do spisu, pričom súčasťou spisu bola aj lekárska správa a na tej ho niečo rozrušilo. Reagoval na to, že nie je pravda, čo je tam napísané, začala mať nekoordinované pohyby očí a začal byť agresívny. Obvinil pracovníčku, že na žiadosti nie je jeho podpis, a keď mu svedkyňa navrhla, že môže aj vziať návrh na začatie konania späť a dávala mu tlačivo, bol už vyslovene agresívny. Obviňoval ich, že výzva nekorešponduje s tým, čo podal, že nechce ísť od žiadneho zariadenia a vysvetľovala mu, že to spočíva v tom, že pokiaľ sa rozhodne sám na základe dobrovoľnosti do zariadenia pôjde, a keď nebude chcieť, tak nepôjde. Pán I. vyskočil, hodil sa jej na stôl, zobral jej celý spis ohľadne jeho vecí a žiadostí, a odišiel. Svedkyňa volal na políciu, nakoľko im bol odcudzený spis, ktorý potrebujú k práci, a majú ho riadne zažurnalizovaný a oznámili polícii, že osoba, ktorého popísali, odišla do budovy Slovakotexu. Svedkyňa potvrdila, že po nejakej chvíli do kancelárie priviedli príslušníci polície pána I. späť, ktorý povedal, že ju nepozná. Svedkyňa po vyzvala, aby vrátil spis, I. stále šmátral po vreckách, policajti ho vyzval, aby si ruky vytiahol, dal si ruksak na stoličku, a policajti ho vyzval, aby si dal dole bundu, čo on odmietol, ako aj odmietol vytiahnuť veci z batohu a na to I. zaútočil na policajta. Bol to moment, svedkyňa videla, ako ho udiera pravou rukou bolo to krátko, oni ho hneď chytili a vyzvali ju aj kolegyňu, aby opustili kanceláriu z dôvodu bezpečnosti. Následne po vrátení sa do kancelárie bolo zjavné, že treba otvoriť okná, bolo cítiť neznámu látku, ktorá dráždila dýchacie cesty aj oči. Následne potom hliadka si šla na WC vypláchnuť oči a polícia zavolała RZP, pričom svedkyňa videla, že v kancelári sa nachádzal slzotvorný plyn aj nôž, ktoré patrili páchatelovi. Dodatočne prišli ešte ďalší štyria policajti a RZP.,

Svedkyňa K.. K. D., v prípravnom konaní ako aj pred súdom potvrdila výpoveď kolegyne K.. F. o priebehu incidentu s tým, že pán I. na výzvy polície nereagoval, aby vrátil spis, ktorý odcudzil, odmietol vybrať veci z ruksaku napriek tomu, že ho policajti viackrát vyzvali, aby to urobil a bola svedkom toho, ako pán I. zaútočil päťami na policajta, ktorý ho museli spacifikovať, a keď že v kancelári bolo málo miesta, boli vyzvané aj s kolegyňou, aby opustili kanceláriu z bezpečnostných dôvodov, čo aj urobili. Videla, ako po pár minútach vyšli príslušníci z kancelárie, slzili, kašľali, museli si ísť vymyť oči. V bunde I. sa dokonca nachádzal nôž. Následne pán I. bol ošetrený prevedený do nemocnice s RZP a ďalšou hliadkou polície. Spis, ktorý odcudzil, bol u I. v bunde a majú ho späť na úrade.

Súd vypočul súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria ku znaleckému posudku číslo 57/2019, kde znalec skonštatoval, že obžalovaný X.. K. I. v čase spáchania trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa u neho o afektové konanie vyvolané nedorozumením medzi ním a úradníčkou. U obžalovaného sa jedná o anamnesticky schizofreniformné prejavy toxického pôvodu (alkoholové excesy) na pôde disponovanej osobnostnej štruktúry (narcistické a najmä paranoidné rysy). U obžalovaného sa diagnóza paranoidnej schizofrenie v ťažkej forme nepotvrdila. Podozrievavosť u obžalovaného nie je psychotického charakteru. Po spáchaní skutku je prítomná účelová agravácia až simulácia duševnej choroby, ktorá nemá charakter príznačný pre paranoidnú schizofreniu. Spáchanie skutku obžalovaným bolo ovplyvnené jeho osobnostnou výbavou, navyše významne poškodenou organickými zmenami v zmysle degradácie a depravácie (toxická genéza). Obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti mohol protiprávnosť svojho konania rozpoznať, v miere podstatne forenzne významne zmenšenej. Rovnako jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bola podstatne, forenzne významne zmenšená. Rozpoznávacie ako aj ovládacie

schopnosti obžalovaného boli podstatne zmenšené, nie však vymiznuté. Zmenšenie rozpoznávacích ako aj ovládacích schopností obžalovaného bolo zapríčinené osobnostnou výbavou významne poškodenou organickými zmenami toxickej genézy v zmysle degradácie a depravácie. Degradácia osobnosti u obžalovaného začala už od mladosti, zneužívaním alkoholu avšak v čase spáchania trestného činu si zmenšenie rozpoznávacích a ovládacích schopností nepriviložitím návykovej látky. U obžalovaného Ing. K. I., sa jedná o syndróm závislosti od alkoholu s ťažkým postihnutím poruchovej osobnostnej štruktúry (narcistické a paranoidné rysy). Správanie obžalovaného po spáchaní trestnej činnosti vrátane správania v priebehu pokusov o nadviazanie znaleckého kontaktu predstavuje účelovú agraváciu až simuláciu duševného ochorenia podľa jeho laických predstáv o správaní sa ťažko duševne chorého jedinca. Po spáchaní trestného činu sa u X. I. neobjavila dovtedy neprítomná duševná choroba a znalec považuje pobyt obžalovaného na slobode pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska a odporučil u obžalovaného nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Súd oboznámil v konaní pred súdom listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise, potvrdenie o vrátení vecí, lekárskej správy, ohliadka z miesta činu, hlásenia a úradné záznamy, odborný posudok o invalidite, správy a aktuálny odpis registra trestov.

Z potvrdenia o vrátení vecí je zrejmé, že okrem vecí osobnej spotreby a potravín ako aj dokladov totožnosti, boli vrátené K. I., kuchynský nôž s čepeľou 9cm, celkovou dĺžkou 20cm, a maskáčová bunda s kapucňou vnútri aj navonok roztrhaná.

Z lekárskeho správy zo dňa 14.01.2019 o traumatologickom vyšetrení S. I. vyplýva, že bola zistená distorzia malíčka na ľavej ruke, s tým, že bola založená fixácia s kontrolou a u R. S. poranenia ľavého zápästia s kontrolou. Bola zistená citlivosť v oblasti hlavičky druhého a tretieho metakarpu ľavej ruky, pričom tieto sú palpačne citlivé, boli nasadené analgetiká.

Lekárska správa zo dňa 14.01.2019 o 15.31 hodine ozrejmjuje hospitalizáciu na psychiatrickej klinike FN Trenčín Ing. K. I., nakoľko jeho psychický akútny stav vyžadoval psychiatrickú liečbu.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu je možné zistiť, že k incidentu došlo na piatom poschodí budovy TSK, kancelária číslo 544, bola zaznamenaná poloha kancelárie v rámci chodieb, ako aj rozmiestnenia nábytku a vecí, miesto bolo riadne ohliadnuté, zadokumentované a zafotografované kriminalistickým technikom, boli zaistené tri stopy, z toho jedna biologická a dve vecné stopy, o čom svedčí aj fotodokumentácia založená v spise.

Z odborného posudku o invalidite Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica vyplýva, že u menovaného X. K. I., nar. XX.XX.XXXX, je diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu, kalcifikácia v oblasti bazálnym ganglií, paranoidná schizofrénia a zápal žalúdka. Paranoidná schizofrénia u menovaného je percentuálne vyjadrená 50%, odporúčaná je pracovná rehabilitácia, rekvalifikácia, resp. ústavná starostlivosť pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z úradného záznamu KR PZ Trenčín zo dňa 14.01.2019 je zrejmé nutné použitie hmatov a chmatov a ďalších donucovacích prostriedkov na odvrátenie útoku podľa § 51 ods. 1 písm. a) Zákona číslo 171/93 Zb. voči útočníkovi K. I. - obaja príslušníci PZ omráčený slzným sprejom VASR menovanou osobou, pričom počas celého zákroku menovaný kládol aktívny odpor, a to tak, že kopal, snažil sa udierať príslušníkov PZ a preto museli byť použité aj služobné putá podľa § 52 ods. 1 písm. c) vyššie uvedeného zákona.

Z hlásenia o použití donucovacieho prostriedku vyplýva, akým spôsobom došlo k incidentu a akým spôsobom bola vec vyriešená príslušníkmi PZ.

Z úradného záznamu k obmedzeniu osobnej slobody zo dňa 14.01.2019 je zistené, že došlo k obmedzeniu osobnej slobody X. K. I., nar. XX.XX.XXXX dňa 14.01.2019 o 12.50 hodine.

Zo správy o povesti obce K. vyplýva, že menovaný X.. K. I. nie je nikde zamestnaný, je čiastočným invalidným dôchodcom, poberá príspevok. Je psychiatrickým pacientom, dlhodobo liečený na silnú formu schizofrenie, v nedávnej minulosti bol súdne trestaný a vo výkone trestu strávil cca 6 a pol roka. Po prepustení z výkonu trestu sa vrátil do obce, a býval na adrese K. XXX, časť H. K.. R. bol po celú dobu liečenia iba ambulantne a nikto nedohliadal nad tým, či a vôbec bral predpísané lieky, sa často u neho prejavovali stavy psychickej poruchy. Chodil neupravený, žil v nevhodných podmienkach, trpel vidinami, a mal pocit, že mu niekto chce ublížiť, a že mu stále niekto niečo kradne, neustále vypisoval na inštitúcie (Okresný súd, Okresné a Krajské riaditeľstvo PZ, nemocnica a iné úrady). Občania mali z neho pocit strachu, pokiaľ nebral lieky. Od návratu z výkonu trestu nikomu neublížil, nepil alkohol a ani inak nenarušoval verejný poriadok. Niekoľko krát starosta obce oznamoval jeho správanie ošetrovujúcim psychiatrom, avšak lekári nezvolili inú formu liečby a keďže nemá rodinné zázemie a nevie samostatne existovať v reálnom živote, je potrebné, aby o jeho zdravotnom stave rozhodli ľudia kompetentní.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti 3 krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, avšak v roku 2006 taktiež pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, okrem nepodmienečného trestu mu bolo ukladané aj ochranné protialkoholické liečenie ústavné. Dve odsúdenia sú odsúdenia sú osvedčené a na páchatela sa hľadí ako keby súdne trestaný nebol, naposledy súdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2011 zo dňa 19.03.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 2To/38/2014 zo dňa 24.04.2014, pre prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona a pre prečin podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, teda pre ublíženie na zdraví, bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 6 rokov 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 15.04.2017. Taktiež mu bolo ukladané ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) , ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona pretože, použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Súd vychádzal pri uznaní viny predovšetkým z výpovedí svedkov priamo zúčastnených na incidente dňa 14.01.2019 a to R. S., S. I., K.. K. F. a K.. K. D., a podporne aj znaleckým posudkom súdneho znalca číslo 57/2019, ktorí vypovedali k priebehu incidentu obžalovaného s poškodenými a celú situáciu dokreslili aj listinné dôkazy. Súd nemal prečo pochybovať o pravdivosti výpovedí svedkov, z ktorých vypočúval aj osobne pred súdom (R. S., S. I., K.. K. F. a K.. K. D.) a taktiež výpovede týchto svedkov z prípravného konania sa nejavili byť nepravdivými alebo chtivými zveličovať udalosti alebo nadsadzovať situáciu, ktorá vznikla medzi obžalovaným a poškodenými.

Pri výmere trestu súd prihliadal na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestnej činnosti spáchanej obžalovaným, na účel trestu, na pomery páchatela ako aj na možnosti jeho nápravy. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie a výmery trestu, súd s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osoby obžalovaného dospel k záveru, že u obžalovaného Ing. K. I. je potrebné uložiť trest nepodmienečný pri zohľadnení prítiažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (bol už za taký trestný čin odsúdený - násilný) a za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, 5 Tr. zákona zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, nakoľko prevažoval pomer prítiažujúcich okolností (základná trestná sadzba 3-8 rokov, zvýšená spodná hranica 5 a pol roka), a preto mu uložil trest v trvaní 6 rokov nepodmienečne. Keďže v posledných 10 rokoch bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí - slzného spreja VASR zaisteného na mieste činu. Na odporúčanie psychiatrov súd obžalovaného uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Čo sa týka náhrady škody, súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodeného S. I. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, vzhľadom na tú skutočnosť, že ako príslušník polície pri zranení

ruky môže mať toto zranenie za následok obmedzenia v rámci výkonu služby u polície a prípadné trvalé následky zatiaľ nie sú zrejmé (môžu sa vyskytnúť v budúcnosti).  
použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.