

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5018200291
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5018200291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a JUDr. Jany Vargovej (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcu: v rade 1/ K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX, J. R. K., v rade 2/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX/XX, J. R. K., v rade 3/ MUDr. W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, v rade 4/ J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX/X, J. R. K., v rade 5/ X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX/X, J. R. K., v rade 6/ N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXXX, J. R. K., žalobcovia v rade 1/ - 6/ právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého č. 17, Žilina, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Vysokoškolákov č. 8556/33B, Žilina, za účasti ďalšej účastníčky: Mgr. O. I., bytom A. N. č. XXXX/XX, J. R. K., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. Xo-8/2018-Ma zo dňa 21.05.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu z a m i e t a .

Žalobcom, žalovanému a ďalšej účastníčke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Správny orgán prvého stupňa - Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor rozhodnutím č. k.: X 67/2017 zo dňa 12.01.2018 v znení opravy zo dňa 5.2.2018 s poukazom na ust. § 18 ods. 2 písm. a) a § 59 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len katastrálny zákon) vo veci rozhodnutia o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa ust. § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona rozhodol tak, že nevyhovuje návrhu na opravu chyby v katastrálnom operáte, ktorý podali p. K. C., K. XXXX, XXX XX J. R. K., a spol. právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec s.r.o., Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina a nevymaže iný nebytový priestor vo vchode O. na X.. posch. v bytovom dome č. XXX, postavenom na pozemku, parcele C-KN č. 288 a spoluvlastnícky podiel 15293/56755 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu č. XXX, evidovanom na LV č. XXXX k. ú. J. R. K., a spoluvlastnícky podiel 2 x 15293/113510 na pozemku, parcele C-KN č. 288, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 218 m² evidovaný na LV č. XXXX, k. ú. J. R. K., všetko v prospech p. Mgr. O. I., A. N. XXXX/XX, XXX XX J. R. K.. Uviedol, že návrhom doručeným prvostupňovému správnenému orgánu 21.11.2017 sa žalobcovia domáhali opravy chyby v katastrálnom operáte, a to výmazu neexistujúceho nebytového priestoru a prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a pozemku, ako aj opravy výšky podielov ostatných spoluvlastníkov. Žalobcovia vo svojom návrhu na opravu uviedli, že 05.06.2018 uzatvorili so stavebníkom (poznámka súdu: právnym predchodcom ďalšej účastníčky) zmluvu o vstavbe bytu, ktorá bola do KN zapísaná na základe rozhodnutia Správy katastra Kysucké Nové Mesto č. V 842/2008 zo dňa 08.07.2008. Táto zmluva však podľa názoru žalobcov nie je zmluvou o vstavbe

ale zmluvou o prevode vlastníctva neexistujúceho nebytového priestoru. Uvedeným zápisom bolo do katastra nehnuteľností zapísané vlastnícke právo v prospech K. T. k nehnuteľnostiam - iný nebytový priestor vo vchode O. na X. posch. v bytovom dome č. XXX, postavenom na pozemku parcele C-KN č. 288 evidovaný na LV č. XXXX, kat. úz. J. R. K.. Nebytový priestor však v právnom zmysle neexistoval. Následne K. T. darovacími zmluvami č. V 556/2010 a č. V 2003/2010 previedol vlastnícke právo tohto nebytového priestoru na Mgr. O. I.. Navrhovatelia poukázali na potvrdenie Mesta J. R. K. zo dňa 16.12.2011 a 26.10.2016, z ktorých je zrejmé, že dotknutý nebytový priestor neexistuje. Poukázali pritom aj na katastrálny bulletin č. 1/2014, v ktorom je uvedená možnosť takýto neexistujúci nebytový priestor vymazať z údajov katastra nehnuteľností, a to na základe potvrdenia stavebného úradu alebo obce, že stavba neexistuje. Dňa 08.01.2018 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie Mgr. O. I., v ktorom uviedla, že sa jedná o spor o vlastnícke právo, ktorý nie je možné riešiť v rámci inštitútu opravy chýb v katastrálnom operáte. Uviedla, že vo veci spornosti jej vlastníckeho práva k predmetnému nebytovému priestoru bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 14C/60/2011 zo dňa 03.11.2016. Uviedla, že prebieha stavebné konanie na Stavebnom úrade v Kysuckom Novom Meste smerujúce k vydaniu stavebného povolenia na nadstavbu a stavebné úpravy domu č. XXX v predmetnom nebytovom priestore. Správny orgán prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že v danom prípade neboli splnené podmienky, ktoré má na mysli ust. § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona pre opravu údajov katastra. Poukázal na vlastné skutkové zistenie, podľa ktorého prvostupňový správny orgán dňa 08.07.2018 rozhodnutím č. V 842/2008 povolil vklad vlastníckeho práva vyplývajúceho zo zmluvy o vstavbe bytu k rozostavanému bytu č. X na X. poschodí vo vchode č. O. bytového domu č. XXX, postavenom na pozemku, parcele C-KN č. 288, evidovanému na LV č. XXXX a k pozemku, parcele C-KN č. 288, zastavané plochy a nádvoria o výmere 218 m², evidovanému na LV č. XXXX, k.ú. J. R. K. v prospech p. K. T., nar. XXXX. Uvedené bolo zapísané do katastra nehnuteľností pod č.z. 876/2008. Následne p. K. T. zriadil k predmetnému bytu záložné právo v prospech p. K. T. nar. XXXX. Uvedené záložné právo bolo do katastra nehnuteľností zapísané na základe rozhodnutia Správy katastra Kysucké Nové Mesto č. V 1752/2008, č.z. 64/09. Následne p. K. T. daroval dotknutý rozostavaný byt p. O. I., táto skutočnosť bola do katastra nehnuteľností zapísaná na základe rozhodnutia Správy katastra Kysucké Nové Mesto č. V 556/2010 zo dňa 05.05.2010, č.z. 958/10 a V 2003/2010 zo dňa 27.01.2011, č. z. 79/11. Na základe žiadosti p. O. I. zo dňa 15.02.2011, správa katastra, pod č. R 56/2011, č.z. 353/11, zmenila zápis v katastri nehnuteľností z rozostavaného bytu č.X na X. poschodí vo vchode č. O. bytového domu č. XXX, postavenom na pozemku, parcele C-KN č. 288 na nebytový priestor na X. poschodí vo vchode č. O. bytového domu č. XXX, postavenom na pozemku, parcele C-KN č. 288. Z uvedeného vyplýva, že súčasná vlastníčka nehnuteľnosti - nebytový priestor vo vchode O. na X. posch., v bytovom dome č. XXX, postavenom na pozemku, parcele C-KN č. 288 a spoluvlastnícky podiel 15293/56755 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu č. XXX, evidovaný na LV č. XXXX, k.ú. J. R. K. a spoluvlastnícky podiel 2 x 15293/113510 na pozemku parcele C-KN č. 288, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 218 m², evidovaný na LV č. XXXX k. ú. J. R. K. - je evidovaná v katastri nehnuteľností v súlade s titulmi nadobudnutia, t.j. v súlade s darovacími zmluvami, ktorých vklad bol povolený na základe rozhodnutí Správy katastra Kysucké Nové Mesto č. V 556/2010 zo dňa 05.05.2010 a V 2003/2010 zo dňa 27.01.2011 a žiadosťou p. O. I. zo dňa 15.02.2011, evidovanou pod č. R 56/2011, č. z. 353/11. Predmetné darovacie zmluvy v čase povolenia vkladu vlastníckeho práva vychádzali z údajov katastra nehnuteľností. V prípade, že sú účastníci konania presvedčení, že vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam súčasnej vlastníčke neprináleží, je nutné, aby uvedenú skutočnosť riešili medzi sebou, alebo aby sa s riešením danej problematiky obrátili na súd, nakoľko rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Účelom konania o oprave chýb nie je riešiť spor o vlastnícke právo, riešenie ktorého patrí do výlučnej právomoci súdu.

2. O odvolaní žalobcov v rade 1/ - 6/ proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa rozhodol žalovaný rozhodnutím Xo-8/2018-Ma zo dňa 21.05.2018, ktorým odvolanie žalobcov zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil stotožňujúc sa pritom so skutkovými a právnymi dôvodmi obsiahnutými v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa. Nad rámec dôvodov správneho orgánu prvého stupňa uviedol, že formou opravy chyby nemožno zmeniť pôvodné iné rozhodnutie tak, že by na základe opravy malo dôjsť k zmene právnej situácie založenej týmto rozhodnutím. Uvedené vyplýva aj z judikatúry súdov Slovenskej republiky (rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 8Sžo/247/2010 z 20.10.2011, č. k. 3Sžo/169/2010 z 02.06.2011 a ďalších). Konanie o oprave chyby neslúži na preskúvanie zákonnosti zápisov práv k nehnuteľnostiam. Opravou chýb v katastrálnom operáte sa nemenia právne vzťahy k nehnuteľnostiam.

3. V zákonnej lehote podali voči rozhodnutiu žalovaného žalobu žalobcovia v rade 1/ - 6/ navrhujúci zrušenie rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a žalovaného. Namietali, že v danom prípade sa nedomáhali na správnom orgáne určenia vlastníctva a predmetom správneho konania nebol vlastnícky spor k nehnuteľnosti ani určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je a ani konanie o vyslovení neplatnosti verejných listín a iných listín. Žalobcovia sa domáhali vyriešenia spornej skutočnosti - výmazu neexistujúceho nebytového priestoru. Ak nejaká vec neexistuje, nemôže byť o nej vlastnícky spor. Predmetom konania je teda oprava chyby v evidencii katastra, ktorú zavinila správa katastra tým, že do evidencie katastra zaviedla ako nehnuteľnosť neexistujúcu vec. Dňa 05.06.2008 bola uzavretá zmluva o vstavbe bytu, ktorá bola zapísaná do KN rozhodnutím správneho orgánu o vklade V 842/2008 z 08.07.2008. Správa katastra Kysucké Nové Mesto však zmluvu posúdila nie ako zmluvu o vstavbe ale ako zmluvu o prevode vlastníctva nebytového priestoru. Takýto priestor však ku dňu platnosti účinnosti a nadobudnutia vecných účinkov zmluvy neexistoval a ani dodnes neexistuje. Správa katastra KNM povolením vkladu zapísala na K. T. vlastnícke právo k nebytovému priestoru - „iný nebytový priestor vo vchode O. na X. posch. bytového domu č. s. XXX na KN-C 288“ a pridela mu aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu vo veľkosti 15293/56755. Navyiac je žalobca toho názoru, že podľa § 21 ods. 3 zákona o katastri nehnuteľností, a to s ohľadom na poznámku 24f, ktorá odkazuje na § 34 zákona o katastri nehnuteľností, bolo potrebné zmluvu o vstavbe zapísať na LV XXXX „záznamom“ a nie rozhodnutím o vklade. Žalobca je toho názoru, že predmetom dohody účastníkov v zmluve o vstavbe podľa čl. II. zmluvy bola 1) vstavba spoločného povalového priestoru bytového domu č. s. XXX a 2) prevod spoluvlastníckeho podielu na parcele KN-C 288 vedený na LV XXXX kat. úz. J. R. K. v podiele 15293/56755-inách (po zrealizovaní stavby). Predmetom zmluvy o vstavbe teda nemohol byť prevod rozostavaného bytu či nebytového priestoru, a preto konanie správy katastra V 842/2008 nemá oporu v tejto listine. Predmetom nemohol byť ani prevod spoluvlastníckeho podielu k pozemku, lebo tento pozemok je pozemkom zastavaným bytovým domom a predaj pozemku či podielu k nemu je možný len s hlavnou vecou - bytom alebo nebytovým priestorom. Navyiac žalobca namietá pochybenie správneho orgánu pri vklade V 842/2008 spočívajúce v skutočnosti, že k zmluve nebol predložený geometrický plán, rozhodnutie o určení súpisného čísla a ani kolaudačné rozhodnutie. Žalobca udáva, že správny orgán tieto podstatné okolnosti neriešil a zaoberal sa iba súladom údajov listín - darovacích zmlúv s údajmi katastra. Sám správny orgán zavinil, že nesúlad údajov právnej listiny s údajmi katastra nezákonne zosúladiť tak, že zapísal ako nehnuteľnosť neexistujúcu vec, a potom sa správa tak, že pri následných zmluvách už táto zmluva v súlade s katastrálnym operátom je. Žalobca namietá pochybenie správneho orgánu dôvodiac, že vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, keď opomenul vyhodnotiť dôkazy označené žalobcami, a to tri potvrdenia Stavebného úradu Mesta Kysucké Nové Mesto, ktoré svedčia o tom, že iný nebytový priestor vo vchode O. na X.. poschodí bytového domu č. s. XXX na KN-C 288 neexistuje a neexistoval. Rovnako Okresná prokuratúra Žilina vo vyjadrení z 04.06.2012 konštatovala, že rozhodnutím Správy katastra KNM V 842/2008 bol porušený zákon, pričom správny orgán uvedený dôkaz nevyhodnotil. Rovnako nevyhodnotil ani odkaz žalobcov na pokyn a ustálenú prax úradu geodézie a kartografie, ktorý bol riešený aj v Katastrálnom bulletin č. 1/2014 - ako otázka č. 17, z ktorej plynie záver, že ak už vlastnícke právo k de facto neexistujúcemu bytu alebo nebytovému priestoru bolo zapísané bez toho, aby spĺňalo požiadavky v súčasnosti účinného § 46 ods. 5 prípadne ods. 6 katastrálneho zákona, je možné ho vymazať na základe § 31 ods. 2 vyhlášky ÚGKK SR č. 461/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon. V zmysle ust. § 31 ods. 2 citovanej vyhlášky, ak stavba evidovaná na liste vlastníctva neexistuje a nebolo vydané rozhodnutie o odstránení stavby, údaje o stavbe sa vymažú na základe návrhu, ktorého prílohou je potvrdenie stavebného úradu alebo obce, že stavba neexistuje.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 09.11.2018 navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, uvádzajúc totožné skutkové a právne dôvody, aké obsiahol v žalobou napadnutom rozhodnutí.

5. Ďalšia účastníčka sa v súdom stanovenej lehote k žalobe nevyjadřila.

6. Žalobcovia v replike zo dňa 21.11.2018 zotrvali na skutkovom a právnom vymedzení žaloby a zdôraznili, že sa svojim návrhom domáhali vyriešenia spornej skutočnosti - výmazu neexistujúceho nebytového priestoru. Ak nejaká vec neexistuje, nemôže byť o nej vlastnícky spor.

7. Žalovaný dupliku k replike žalobcov nepodal.

8. Správny súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok podľa § 137 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) v spojení s § 107 ods. 1 písm. a) SSP a contrario. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.06.2019, o čom bola spísaná zápisnica, ktorá je súčasťou súdneho spisu.

9. Krajský súd v Žiline preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 177 a nasl. SSP v medziach žalobných bodov (§ 134 ods. 1 SSP a § 183 SSP), pričom zistil, že žalobu je potrebné zamietnuť ako nedôvodnú podľa § 190 SSP z nasledovných dôvodov:

10. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

Podľa § 27 ods. 1 SSP, pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy správny súd na návrh žalobcu posúdi i zákonnosť skôr vydaného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, z ktorého preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie vychádza, ak bolo preň skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie záväzné a ak skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie nebolo samostatne možné preskúmať správnym súdom podľa § 6 ods. 2. Ak orgán verejnej správy, ktorý vydal skoršie rozhodnutie alebo opatrenie, nie je v konaní pred správnym súdom žalovaným, má postavenie účastníka konania podľa § 32 ods. 3 písm. c).

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení účinnom v čase právoplatnosti rozhodnutia žalovaného, t. j. 4.6.2018 (ďalej len katastrálny zákon), okresný úrad aj bez návrhu

a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,

b) v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov,

c) v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmych nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách.

Podľa § 59 ods. 2 katastrálneho zákona, vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní pri oprave chýb v katastrálnom operáte poskytovať pravdivé a presné informácie a predkladať doklady na ich preukázanie; ak je to na opravu chýb v katastrálnom operáte nevyhnutné, sú povinní zúčastniť sa na tomto katastrálnom konaní.

Podľa § 59 ods. 3 katastrálneho zákona, ten, koho práv, záujmov chránených právom alebo povinnosť sa údaje katastra týkajú, môže kedykoľvek požiadať o odstránenie chýb v katastrálnom operáte. Okresný úrad je povinný vykonať opravu do 30 dní, v osobitne odôvodnených prípadoch do 90 dní od doručenia písomnej žiadosti o opravu chýb.

Podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona na opravu chýb v katastrálnom operáte sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, 7) ak sa oprava týka údajov uvedených v liste vlastníctva; to neplatí, ak ide o opravu výmery pozemku evidovaného v mape určeného operátu.

7) Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

11. Z obsahu administratívneho a súdneho spisu správny súd zistil nasledovné skutočnosti: Správa katastra Kysucké Nové Mesto dňa 08.07.2008 rozhodnutím č. V 842/2008 povolila vklad vlastníckeho práva pre K. T., nar. XX.XX.XXXX titulom Zmluvy o vstavbe bytu uzavretej podľa § 21 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. dňa 05.06.2008 (ďalej len Zmluva o vstavbe bytu) k rozostavanému bytu č. X v X. posch. vo vchode č. O. bytového domu č. XXX, postavenom na pozemku parcela registra C-KN č. 288 a spoluvlastníckemu podielu 15293/56755 na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a príslušenstve, evidovanému na LV č. XXXX a k spoluvlastníckemu podielu 2 x 15293/113510 k pozemku parcela registra C-KN č. 288, zastavané plochy a nádvoria o výmere 218 m² evidovanému na LV č. XXXX k. ú. J. R. K.. Uvedená právna skutočnosť bola do KN zapísaná pod číslom zmeny 876/2008.

Správny súd ďalej zo Zmluvy o vstavbe bytu zistil, že predmetná zmluva bola uzavretá medzi žalobcami v rade 1/, 3/, 5/, 6/ a právnymi predchodcami žalobcov v rade 2/, 4/, ako vlastníckymi bytov č. X - X v bytovom dome č. s. XXX na jednej strane a právnym predchodcom ďalšej účastníčky (K. T., nar. XX.XX.XXXX), ako stavebníkom na strane druhej. V čl. II. s označením „Predmet zmluvy“ sa uvádza: „Zmluvné strany - účastníci v rade 1/ - 6/ a stavebník sa dohodli, že: a) stavebník na svoje náklady uskutoční formou vstavby do povaly bytového domu č. s. XXX - t. j. do spoločných priestorov pod strechou predmetného bytového domu vstavbu X izbového bytu č. X s ústredným vykurovaním a s úplným základným príslušenstvom podľa schválenej projektovej dokumentácie vypracovanej projektantom Ing. C. F. v máji 2008 s tým, že tento byt sa stane vlastníctvom stavebníka. Jedno vyhotovenie projektovej dokumentácie bude odovzdané účastníkovi v rade 6/ - p. E. H., b) stavebník sa vyznačením rozhodnutia správy katastra o povolení vkladu do katastra nehnuteľností na tejto zmluve stane podielovým spoluvlastníkom zastavaného pozemku parc. č. KN-C 288 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 218 m² zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v kat. úz. J. R. K.“ Podľa čl. V. „Úprava práv k pozemku“: „Zastavaný pozemok parc. č. KN-C 288 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 218 m² na ktorom je bytový dom č. s. XXX, je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov v rade 1/ - 6/, ktorí predávajú do podielového spoluvlastníctva stavebníka a stavebník nadobúda od účastníkov v rade 1/ - 6/ spoluvlastnícky podiel na tomto pozemku vo veľkosti 15293/56755, čo predstavuje 58,74 m². Uskutočnením stavby bytu sa spoluvlastnícke podiely účastníkov v rade 1/ - 6/ zmenia v závislosti od pomeru podlahovej plochy vstavaného bytu k úhrnu podlahových plôch všetkých bytov nachádzajúcich sa v predmetnom bytovom dome. Podľa čl. VIII. „Osobitné ustanovenia“ odsek 1: „Stavebník sa zaväzuje najneskôr do 14 dní od povolenia vkladu zmluvy o vstavbe bytu podať žiadosť o vydanie stavebného povolenia na príslušnom stavebnom úrade a po jeho vydaní ukončiť stavbu bytu a príslušenstva najneskôr do troch rokov od vydania tohto stavebného povolenia.“ Podľa čl. VIII. ods. 5 zmluvy: „Stavebník sa zaväzuje na vlastné náklady zrealizovať a dokončiť opravu obvodového plášťa bytového domu č. s. XXX a opravu obvodového plášťa jednotlivých balkónov u vlastníkov bytov, ktorí majú balkóny, najneskôr do dňa vydania kolaudačného rozhodnutia na novovzniknutý - vstavaný byt č. X. Oprava obvodového plášťa predmetného bytového domu a obvodového plášťa balkónov spočíva v odstránení starej omietky a natiahnutí novej omietky, resp. vrchnej fasády na bytový dom i jednotlivé balkóny“.

12. Následne Správa katastra Kysucké Nové Mesto pod poradovým číslom zmeny 64/09 rozhodnutím č. V 1752/2008 zapísala do KN záložné právo K. T., nar. XX.X.XXXX k rozostavanému bytu č. X a súvisiacemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a na pozemku parc. č. KN-C 288 titulom zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej medzi K. T., nar. XX.X.XXXX, ako záložným veriteľom a K. T., nar. X.X.XXXX, ako záložcom.

Správa katastra Kysucké Nové Mesto ďalej rozhodnutím č. V 556/2010 zo dňa 5. 5.2010 pod poradovým číslom zmeny 958/10 titulom darovacej zmluvy zo dňa 31.3.2010 uzatvorenej medzi K. T., nar. X.X.XXXX, ako darcom a ďalšou účastníčkou (O. I.), ako obdarovanou, zapísal vlastnícke právo O. I. k 1 nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX - k rozostavanému bytu č. X na X. P. vo vchode O. bytového domu č.s. XXX postavenom na pozemku p.č. C-KN 288, k. ú. J. R. K., spoluvlastníckemu podielu 15293/56755 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu č.s. XXX a ďalej k 1 nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX - k spoluvlastníckemu podielu 15293/56755 na zastavanom pozemku C-KN 288, zastavané plochy a nádvoria o výmere 218 m².

Správa katastra Kysucké Nové Mesto ďalej rozhodnutím č. V 2003/10 zo dňa 27. 1.2011 pod poradovým číslom zmien 79/11 titulom darovacej zmluvy zo dňa 30.12.2010 uzavretej medzi totožnými účastníkmi zapísala vlastnícke právo O. I. aj k druhej polovici predmetných nehnuteľností.

Z obsahu administratívneho spisu správny súd ďalej zistil, že dňa 14.03.2011 bola správe katastra doručená ďalšou účastníčkou „Žiadosť o vykonanie opravy zápisu LV XXXX v katastrálnom území J. R. K.“ zo dňa 15.02.2011, v ktorej ďalšia účastníčka tvrdí, že po nahliadnutí do LV zistila, že jej darovaný rozostavaný byt č. X bol omylom Správy katastra Kysucké Nové Mesto zapísaný na LV ako rozostavaný byt č. X zmluvou o vstavbe bytu z 05.06.2008 zapísanou v KN pod č. V 842 rozhodnutím o povolení vkladu z 08.07.2008, ktorou mal do vlastníctva jej právneho predchodcu byť zapísaný ako nebytový priestor a prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a parcele KN-C č. 288. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby Správa katastra Kysucké Nové Mesto vykonala opravu na LV XXXX v kat. úz. J. R. K. pod p. č. 9 a 10 „A - LV: nebytový priestor na X. poschodí vchod O., podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu na parcele KN-C č. 288 zastavané plochy a nádvoria o výmere 218 m² v podiele 15293/56755-ín“. Správa katastra na podklade uvedenej žiadosti ďalšej účastníčky v intenciách jej návrhu v registri R pod č. 56/2011 pod číslom zmeny 353/11 zmenila zápis v časti A na príslušnom LV na nebytový priestor.

Správny súd ďalej z potvrdenia Mesta J. R. K. zistil, že v súčasnosti vo vzťahu k dotknutému priestoru eviduje správny orgán len prerušené stavebné konanie vedené pod č. Výst. 1588/2011-An vo veci nadstavba a stavebné úpravy domu č. XXX na pozemku parc. č. C-KN 288 v katastrálnom území J. R. K. až do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom Žilina vo veci sp. zn. 14C/60/2011. Žiadne iné stavebné konanie vzťahujúce sa k domu č. s. XXX neeviduje. Z uvedeného dôvodu doposiaľ nedošlo k žiadnemu stavebnému zásahu do pôvodnej konštrukcie bytového domu. V súčasnosti je bytový dom určený len na bývanie. Správny orgán neeviduje žiadnu žiadosť o zmenu účelu jeho užívania.

Správny súd ďalej z vyjadrenia Okresnej prokuratúry Žilina Pd 209/11-32 zo dňa 04.06.2012 v nadväznosti na podnet právneho zástupcu žalobcov v rade 1/ - 6/ na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu Správy katastra Kysucké Nové Mesto o povolení vkladu vlastníctva pod V 842/2008 zo dňa 08.07.2008 zistil, že Okresná prokuratúra Žilina s poukazom na ust. § 27 ods. 1 písm. e) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov uviedla, že hoci pri nadobudnutí vlastníctva na základe zmluvy o vstavbe bytu boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy, nemôže už prokuratúra preskúmať zákonnosť rozhodnutia Správy katastra Kysucké Nové Mesto č. V 842/2008, pretože od jeho právoplatnosti uplynuli viac ako tri roky a po uplynutí tejto lehoty nedisponuje prokurátor zákonným prostriedkom, ktorým by sa mohol právne relevantne domáhať nápravy alebo odstránenia prípadnej nezákonnosti takéhoto rozhodnutia.

Správny súd ďalej z rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/60/2011-309 zo dňa 03.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/126/2017-348 zo dňa 28.06.2017 zistil, že bola zamietnutá žaloba žalobcov: N. K., K. K., O. K., rod. I., MUDr. W. N., K. C., E. H., rod. H., X. D., proti žalovaným: K. T., nar. XX.XX.XXXX a O. I., rod. D., o určenie I. že účinky zmluvy o vstavbe bytu v časti citovanej v čl. II. písm. a), o určenie II., že zmluva o vstavbe bytu, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra KNM pod V 842/2008 z 08.07.2008 je v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu na parcele C-KN 288 vo výške 15293/56755-ín neplatná, a tiež o určenie III. že darovacie zmluvy č. V 556/2010 a č. V 2003/2010 uzavreté medzi K. T., ako darcom a O. I., ako obdarovanou, sú neplatné. Civilný súd zamietol žalobu z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovaných určeníach.

13. Správny súd považuje za potrebné na úvod ozrejmiť, že v správnom súdnom konaní, predmet ktorého tvorí súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na vykonanie opravy v katastri nehnuteľností, neprináleží správne súdu preskúmať zákonnosť rozhodnutia Správy katastra Kysucké Nové Mesto č. V 842/2008 zo dňa 08.07.2008, a to ani podľa § 27 ods. 1 SSP. Pokiaľ žalobca namieta, že Správa katastra Kysucké Nové Mesto pochybila, ak rozhodnutím č. V 842/2008 zo dňa 08.07.2008 zapísala do katastra nehnuteľností „rozostavaný byt“ a súvisiaci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku, a to bez toho, aby bolo k Zmluve o vstavbe bytu zo dňa 05.06.2008 priložené kolaudačné rozhodnutie, resp. geometrický plán a rozhodnutie o určení súpisného čísla, atď. s tým, že zmluvu nesprávne právne posúdila, tieto námietky by mohol správny súd vyhodnocovať len v správnom súdnom konaní, predmetom ktorého by bol súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia č. V 842/2008 zo dňa 08.07.2008 na základe včas podanej správnej žaloby.

14. Pre úplnosť je potrebné dodať, že správne súdu neprináleží preskúmať zákonnosť rozhodnutia č. V 842/2008 zo dňa 08.07.2008 ani v intenciách ust. § 27 SSP, podľa ktorého pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy správny súd na návrh žalobcu posúdi i zákonnosť skôr vydaného rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, z ktorého preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie vychádza, ak bolo preň skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie záväzné a ak skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie nebolo samostatne možné preskúmať správnym súdom podľa § 6 ods. 2 SSP. V prejednávaní veci nebola splnená ani jedna z zákonných podmienok, ktoré má na mysli citované ust. § 27 ods. 1 veta prvá SSP, ktoré podmienky je navyše v intenciách daného ustanovenia potrebné naplniť kumulatívne. Žalobca nevzniesol v žalobe potrebný procesný návrh na prieskum rozhodnutia č. V 842/2008 zo dňa 08.07.2008, z daného rozhodnutia preskúmané rozhodnutie žalovaného, resp. správneho orgánu prvého stupňa nevychádzalo a najmä rozhodnutie č. V 842/2008 zo dňa 08.07.2008 bolo možné podrobiť súdne prieskumu samostatne v zmysle § 6 ods. 2 SSP.

15. Len na okraj správny súd k námietke žalobcu, že zmluva o vstavbe bytu nemala byť zapísaná vkladom, ale záznamom, uvádza, že právna úprava platná a účinná v čase vydania rozhodnutia č. V

842/2008 zo dňa 08.07.2008, a to § 21 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (podľa ktorého na účinnosť zmluvy a jej zmien je potrebný zápis do katastra nehnuteľností) odkazoval na poznámku 24f). V poznámke 24f) zákonodarca obsiahol (okrem iných) ust. § 28 zákona č. 162/1995 Z.z., predmetom ktorého je právna úprava inštitútu vkladu. Zmluva teda podľa danej právnej úpravy podliehala vkladovému konaniu. Dané ustanovenie však odkazuje tiež na použitie ustanovení § 46 ods. 5 a 6 zákona č. 162/1995 Z.z. (upravujúce povinné prílohy žiadosti o vklad zmluvy napr. znalecký posudok o stupni rozostavanosti a pod.), v intenciách ktorých mal správny orgán postupovať, čo neučinil. Uvedené pochybenia však správny súd, ako už bolo uvedené vyššie, nemôže zohľadniť, nakoľko je viazaný predmetom súdneho prieskumu.

16. Je potrebné zdôrazniť, že predmetom tohto súdneho prieskumu, ktorý je daný petitom žaloby, je súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa o nevyhovení oprave údajov v katastri nehnuteľností. Správnemu súdu v intenciách žalobných bodov preto prislúcha posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky, ktoré má na mysli citované ust. § 59 ods. 1 zákona o katastri nehnuteľností pre vykonanie opravy údajov v katastri nehnuteľností, ktorej sa domáhali žalobcovia, a to návrhom na „výmaz iného nebytového priestoru vo vchode O. na X. posch. v bytovom dome č. XXX, postavenom na pozemku parcele C-KN č. 288 a spoluvlastníckeho podielu 15293/56755 na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu č. XXX evidovanom na LV č. XXXX, k. ú. J. R. K., a spoluvlastníckeho podielu 2 x 15293/113510 na pozemku, parcele C-KN č. 288, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 218 m² evidovanom na LV č. XXXX k. ú. J. R. K., všetko v prospech p. Mgr. O. I., A. N. XXXX/XX, XXX XX J. R. K.“.

17. Správny súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného je zákonné a námietka žalobcu o splnení podmienok pre vykonanie opravy zápisu s odôvodnením, že nebytový priestor neexistuje, je nedôvodná.

18. Inštitút „opravy chýb v katastrálnom operáte“ obsiahnutý v citovanom ust. § 59 Katastrálneho zákona, ako to plynie z ustálenej judikatúry českých a slovenských súdov, nemožno použiť na určovanie vlastníkov nehnuteľností, na riešenie vlastníckych sporov, na zapisovanie práv k nehnuteľnostiam, na zmenu hraníc k pozemkom a pod.. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo/1840/2003 zo dňa 03.01.2005, opravou chýb sa nemení právny vzťah k nehnuteľnosti. Právne vzťahy nemôžu byť dotknuté na základe revízie údajov katastra, opravou chýb v katastrálnom operáte ani obnovou katastrálneho operátu, ale len vtedy, ak je ich zmena doložená listinou. Zákon má na mysli listinu, z ktorej vyplýva existencia právnych skutočností, ktoré majú za následok vznik, zmenu alebo zánik právnych vzťahov, poprípade rozhodnutí o takých skutočnostiach (obdobne rozsudok NS SR 10Sžr/47/2014). Inštitút opravy chýb v katastrálnom operáte slúži k uvedeniu údajov katastra do súladu s listinami založenými v Zbierke listín. Nie je prostriedkom na rozhodovanie o vecnej správnosti zápisu vecného práva k nehnuteľnostiam. Opravou chýb v katastrálnom operáte sa tak nemenia právne vzťahy k nehnuteľnostiam. Rozhodovaním v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte sa rieši len otázka formálnej správnosti zápisov v KN. Rozhodnutie z tohto konania nemá hmotnoprávne, ale iba evidenčné účinky a nezasahuje sa ním do súkromnoprávnych vzťahov.

19. Rozhodnutie vo veci opravy chyby v katastrálnom konaní nenahrádza a ani nemôže nahrádzať rozsudok súdu vo veci určenia práva alebo právneho vzťahu k nehnuteľnostiam. Účelom konania o oprave chýb nie je riešiť vlastnícky spor, riešenie ktorého patrí do výlučnej právomoci súdu. Správny orgán si v tomto konaní nemôže urobiť úsudok o otázkach sporného vlastníctva k zapísanej nehnuteľnosti. Spor o týchto otázkach je len v právomoci súdu v riadnom sporovom konaní. Oprava údajov nemôže obsahovo zodpovedať výmazu práv iného vlastníka.

20. Žalobcovia sú toho názoru, že v danom prípade sa nedomáhajú svojim návrhom na opravu určenia vlastníctva, resp. určenia, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, ani konania o vyslovenie neplatnosti verejných listín. Tvrdia, že sa domáhajú „len“ vyriešenia spornej skutočnosti - výmazu neexistujúceho nebytového priestoru. Ak nejaká vec neexistuje, nemôže byť o nej vlastnícky spor. Správny súd na rozdiel od žalobcov je toho názoru, že v danom prípade ide medzi žalobcami a ďalšou účastníčkou o vlastnícky spor. Je potrebné si uvedomiť, že ďalšia účastníčka je (resp. bola ku dňu právoplatnosti rozhodnutia žalovaného, ktorý skutkový stav je v intenciách ust. § 135 ods. 1 SSP pre správny súd rozhodujúci) zapísaná na LV č. XXXX ako vlastníčka nebytového priestoru bez uvedenia čísla vo vchode O. X. poschodie bytového domu č. s. XXX postavenom na parcele č. 288 a súvisiaceho

spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve a zastavaného pozemku titulom nadobudnutia: darovacia zmluva č. V 2003/10 z 27.01.2011 - 79/11 a darovacia zmluva č. V 556/10 z 05.05.2010 - 958/10. Ďalej je ďalšia účastníčka zapísaná na LV č. XXXX ako spoluvlastníčka parcely č. 288 o výmere 218 m² - zastavaná plocha a nádvorie v podiele 2 x 15293/113510 titulom darovacej zmluvy č. V 2003/10 z 27.01.2011-79/11 a darovacej zmluvy č. V 556/10 z 05.05.2010 - 958/10. Na základe uvedeného je teda nepochybné, že ďalšej účastníčke - O. I. svedčí vlastnícke právo podľa údajov zapísaných v katastri nehnuteľností, kým nie je preukázaný opak. S tvrdením žalobcov, že neexistuje nebytový priestor a tomu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločnom zariadení, príslušenstve bytového domu a prislúchajúceho pozemku, teda že neexistuje určitá nehnuteľnosť (nebytový priestor zapísaný v časti B listu vlastníctva), je totiž bezprostredne späť záver, že neexistuje ani vlastnícke právo subjektu (ďalšej účastníčky). Pokiaľ by došlo k „výmazu“ predmetného zápisu, došlo by aj k výmazu zápisu vlastníckeho práva ďalšej účastníčky k danej nehnuteľnosti z časti B príslušných listov vlastníctva. Takýmto postupom by boli dotknuté právne vzťahy plynúce z príslušných zápisov na liste vlastníctva. Ako bolo podrobne rozvedené v bodoch 18 a 19 tohto rozsudku, inštitút „opravy chýb v katastrálnom operáte“ obsiahnutý v citovanom ust. § 59 katastrálneho zákona takémuto účelu nemôže slúžiť. Žalobcovia si nezvolili vhodný prostriedok k ochrane svojich práv.

21. Inštitút opravy chýb v katastri nehnuteľností slúži len k uvedeniu údajov katastra do súladu s listinami založenými v Zbierke listín. Poslednými zapísanými listinami k spornej nehnuteľnosti boli darovacia zmluva č. V 2003/10 z 27.01.2011-79/11 a darovacia zmluva č. V 556/10 z 05.05.2010-958/10. Pokiaľ teda žalobcovia v administratívnom konaní o oprave chýb v katastri nehnuteľností nežiadali o zosúladenie údajov katastra nehnuteľností s označenými listinami (v nich je predmet prevodu označený ako rozostavaný byt, nie ako nebytový priestor), ale žiadali o výmaz celej nehnuteľnosti s príslušiacimi podielmi na zastavanom pozemku a spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, prekročili rámec predmetu konania, ktorý je vymedzený ust. § 59 katastrálneho zákona.

22. Pokiaľ žalobcovia odôvodňovali svoj návrh na opravu poukazom na ustanovenie § 31 ods. 2 vyhlášky č. 461/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon v znení účinnom do 30.09.2018 (s účinnosťou od 01.10.2018 bolo dané ustanovenie zrušené), podľa ktorého ak stavba evidovaná na liste vlastníctva neexistuje a nebolo vydané rozhodnutie o odstránení stavby, údaje o stavbe sa vymažú na základe návrhu, ktorého prílohou je potvrdenie stavebného úradu alebo obce, že stavba neexistuje, správny súd k uvedenej námietke rovnako dodáva, že postup podľa daného ustanovenia v prípade existencie sporu v otázke vlastníckeho práva je vylúčený. Uvedené ustanovenie, ktoré vykonávalo § 46 ods. 9 katastrálneho zákona v znení účinnom ku dňu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, mohlo byť aplikované len na výmaz stavieb, ktoré ako existujúce stavby už boli v KN zapísané, ale došlo k ich odstráneniu, teda nebol spor o tom, že stavba zapísaná do KN existovala. V danom prípade však žalobcovia tvrdia, že nebytový priestor od samého začiatku neexistuje.

23. Správny súd dospel k záveru, že žalovaný, ako odvolací orgán, postupoval v súlade s § 59 a nasl. katastrálneho zákona, pokiaľ rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne s tým, že preskúmal súlad zápisu posledných právnych titulov, na základe ktorých bola ďalšia účastníčka zapísaná na LV č. XXXX, LV č. XXXX v kat. úz. J. R. K., pričom nemohol vyhovieť návrhu žiadateľov na výmaz nebytového priestoru a jemu príslušiacich podielov na zastavanom pozemku a spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, v ktorom sa podľa LV č. XXXX nebytový priestor nachádza. Závery správneho orgánu, že medzi účastníkmi konania ide o vlastnícky spor, ktorý nemôže byť predmetom daného konania, bol správny. V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný náležite uviedol dôvody, na základe ktorých rozhodol vo veci v súlade s ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

24. Na záver pre úplnosť správny súd udáva, že formálne správne by mal byť podľa označených darovacích zmlúv na liste vlastníctva č. XXXX evidovaný naďalej „rozostavaný byt“ a nie „nebytový priestor“, nakoľko takto bol definovaný predmet prevodu v darovacích zmluvách č. V 2003/10 z 27.01.2011-79/11 a č. V 556/10 z 05.05.2010-958/10. Dôvod zmeny zápisu nevyplýva z administratívneho spisu ani z označeného listu vlastníctva. Žiadna iná právne relevantná listina (okrem označených darovacích zmlúv), ktorá by odôvodňovala zmenu zápisu rozostavaného bytu na nebytový priestor, nebola správneho orgánu doručená, aspoň uvedená skutočnosť správneho súdu nevyplývala z obsahu administratívneho spisu. Žiadosť ďalšej účastníčky z 15.02.2011, ktorou žiada o vykonanie opravy zápisu na LV XXXX, s odôvodnením, že žiada o vykonanie opravy zápisu rozostavaného bytu č. X

na X. poschodí na nebytový priestor na X. poschodí dôvodiac nesprávnym zápisom zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím č. V 842/2008 zo dňa 08.07.2008, nespĺňa atribút listiny, ktorá by bez ďalšieho odôvodňovala zmenu zápisu z rozostavaného bytu na nebytový priestor (podľa žiadosti z 15.02.2011 bola oprava uskutočnená pod R 56/2011 pod číslom zmeny 353/11). Uvedené pochybenie správneho orgánu však nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia žalovaného, keďže žalobcovia sa nedomáhali opravy chyby v katastrálnom operáte tak, aby namiesto nebytového priestoru bol v súlade s posledným zapísaným titulom (darovacími zmluvami) zapísaný rozostavaný byt.

25. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté vo vzťahu k žalobcom v rade 1/ - 6/ podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že žalobcom v rade 1/ - 6/, ktorí úspech v konaní nemali, súd náhradu trov konania nepriznal. Rovnako súd nepriznal náhradu trov ani žalovanému v zmysle ust. § 168 SSP a contrario, pretože nevznikli podmienky na jeho aplikáciu a ani ďalšej účastníčke konania s poukazom na ust. § 169 SSP, nakoľko neboli dôvody hodné osobitného zreteľa pre ich náhradu ďalšej účastníčke, pričom jej súd neuložil v správnom súdnom konaní žiadne povinnosti.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.