

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617200103
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1617200103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobcu: De vries Justitia s.r.o., IČO: 243 055 11, so sídlom: Na poříčí 1047/26, 110 00 Praha, Česká republika, v zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom: J. Kráľa 7, Banská Bystrica, proti žalovanému: M. U., H.. XX.XX.XXXX, C.: Na R. XX, Z., o zaplatenie sumy 300,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu voči rozsudku Okresného súdu Malacky, č.k. 27Csp/16/2017-45 zo dňa 17.12.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Žalovanému sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej žalobu zmietol. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.
2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 40 ods. 3, 4, § 46 ods. 2 Obč. zák. a vecne tým, že dňa 18.11.2015 požiadal žalovaný ako dlžník o úver prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu finzo.sk, a to spoločnosti FINZO OU. Predpokladom poskytnutia úveru bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla prevádzkovateľa finzo.sk, za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Po posúdení žiadosti žalovaného, ktorý si zvolil výšku úveru a dĺžku splácania, bol žalovanému poskytnutý úver, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 300,- eur, za podmienok uvedených v Úverových podmienkach dlžníka. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je prevádzkovateľ, ktorý peňažné prostriedky neposkytuje, ale investor - občan, ktorý zaslal finančné prostriedky na účet prevádzkovateľa a odoslal prostredníctvom portálu ponuku úveru, ktorý bol následne poskytnutý. V mene investora a na jeho účet koná prevádzkovateľ, tak ako je uvedené v podmienkach používania internetového portálu. Jeden úver môže byť poskytnutý prostredníctvom viacerých občanov - investorov, ktorých identifikačné údaje obsahuje zmluva o postúpení pohľadávky v bode 1. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 04.04.2016 bola pohľadávka veriteľov (investorov) v zastúpení prevádzkovateľa FINZO OU prevedená na postupníka De vries Justitia s.r.o., ktorý túto pohľadávku uplatňuje ako žalobca. V danom prípade sa nejedná o spotrebiteľsky vzťah. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je právnická osoba, ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorí sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Žalobca však napriek tomu nepožaduje od žalovaného zaplatenie dohodnutého úroku za poskytnutie úveru. Uviedol, že zmluva bola uzatvorená prostredníctvom elektronických prostriedkov v súlade s § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Z uvedených dôkazov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky poukázal na účet, na ktorý ich žalovaný žiadal poukázať. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 300,- eur, pričom do dnešného dňa žalovaný

nevrátil žiadnu sumu. Úver sa stal splatným dňa 29.03.2016. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, zo sumy 300,- eur odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Zároveň si uplatnil aj trovy právneho zastúpenia.

3. Súd sa oboznámil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi, a to: výpisom žalobcu z obchodného registra, fotokópiou dokladu totožnosti žalovaného, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2016, Podmienkami používania internetového portálu finzo.sk, Rámcovou zmluvou pre Dlžníka C., platobným príkazom zo dňa 18.11.2015, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04.04.2016, Zmluvou o pôžičke K., Úverovými podmienkami dlžníka č K. a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalovaný ako užívateľ internetového portálu www.finzo.sk <<http://www.finzo.sk>> uzavrel dňa 29.10.2015 s prevádzkovateľom portálu FINZO OÜ Rámcovú zmluvu pre Dlžníka C. a vyjadril svoj súhlas s Podmienkami používania internetového portálu www.finzo.sk (ďalej len „Podmienky“), a to elektronickými prostriedkami. Súd z Podmienok zistil, že prevádzkovateľ sprostredkúva uzatváranie zmlúv o úvere medzi rôznymi osobami. Sám úvery neposkytuje. Úverovú zmluvu vždy uzatvára investor s dlžníkom. Portál je možné používať len po registrácii na ňom. Registrovaný užívateľ si môže prostredníctvom portálu z ponuky úverov vybrať úver, ktorý zodpovedá jeho požiadavkám. Zmluva sa uzatvorí buď na základe automatického pridelenia ponuky k žiadosti o úver alebo ako výsledok aukcie. Na znak jej uzatvorenia portál automaticky vygeneruje súbor PDF, z ktorého je zrejma výška istiny, úroková sadzba, doba splatnosti a výška splátok, ako aj údaje investora a dlžníka. Prevod finančných prostriedkov sa uskutoční na účet dlžníka. Na zmluvu sa vzťahujú ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky o viac ako 15 dní je investor (veriteľ) prostredníctvom prevádzkovateľa portálu, ktorý koná v jeho mene a na jeho účet, oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Z úverových podmienok dlžníka č K. súd zistil, že žalovaný požiadal prostredníctvom portálu www.finzo.sk <<http://www.finzo.sk>> o sprostredkovanie uzavretia zmluvy o úvere, predmetom ktorého mala byť istina 300 eur, úrok 50% p.a., splatnosť 2 roky, poplatok za uzavretie zmluvy 10 eur a platba do garančného fondu 9 eur. Sumu zníženú o poplatky požiadal previesť na svoj účet.

5. V danom prípade nejde o spotrebiteľský vzťah. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je právnická osoba ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorí sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom.

6. V zmysle čl. V. bod 13. Podmienok mal žalovaný ako dlžník s každým investorom ako veriteľom uzavrieť samostatnú úverovú zmluvu. Žalobca predložil iba listinu označenú ako „Zmluva o pôžičke K.“, ktorá mala byť podpísaná 18.11.2015 a ukončená 29.03.2016, je v nej uvedený úrok vo výške 50 %, mesačné splátky 19,95 eur, neobsahuje ale označenie ani podpisy zmluvných strán, je v nej identifikovaný ako zmluvná strana iba žalovaný, teda ju nemožno považovať za platne uzavretú zmluvu o pôžičke ani zmluvu o úvere v písomnej forme (v zmysle § 40 ods. 3, 4 v spojení s § 46 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ďalej len „Občiansky zákonník“, alebo „OZ“). Existencia písomných zmlúv o úvere, uzavretých medzi jednotlivými investormi ako veriteľmi a žalovaným ako dlžníkom, v konaní preukázaná nebola.

7. V zmysle čl. V. bod 11. Podmienok mal prevádzkovateľ FINZO OÜ previesť finančné prostriedky od jednotlivých investorov na osobný účet dlžníka. V zmysle čl. I. Podmienok sa užívateľským účtom rozumie osobný účet užívateľa, ktorý sa nachádza na Portáli, je spravovaný prevádzkovateľom a používa sa cez Portál pre sledovanie transakcií, urobených na základe užívateľskej zmluvy a úverových zmlúv, vrátane úverov, sprístupnených veriteľom a vyplatenia úverov dlžníkovi, a kde užívateľ prijíma/odosiela platby. Žalovaný v Úverových podmienkach dlžníka č. K. vyjadril súhlas, aby účet č. P. K. bol použitý pre účely transferu peňazí na portáli. Z príkazu na úhradu (na čl. 14 spisu) je zrejme, že platiteľ FINZO OÜ dňa 18.11.2015 previedol na účet č. IBAN K. v prospech žalovaného sumu 280,50 eur; zmluva o pôžičke bola teda uzavretá faktickým poskytnutím peňažných prostriedkov vo výške 280,50 eur (nie v žalobe uvádzaných 300,- eur) žalovanému zo strany investorov (veriteľov), zastúpených prevádzkovateľom portálu (v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka).

8. Žalobca však nepreukázal, kto žalovanému pôžičku poskytol, teda kto je investorom. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky súd zistil, že predmetnú pohľadávku žalobcovi postúpilo desať veriteľov

zastúpených spoločnosťou Finzo OU so sídlom v Estónsku. Žalobca, ale nepreukázal, že jednotliví investori (veritelia) písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene (§ 31 ods. 4 Občianskeho zákonníka v spojení s § 40 ods. 3, 4 a § 46 ods. 2 OZ), tak ako to v žalobe uvádza.

9. Súd žalobu ako celok pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol. Žalobca nie je v spore aktívne vecne legitímovaný. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

10. Zo žalobcom predložených listinných dokladov nie je zistiteľné, aké konkrétne osoby mali byť poskytovateľom úveru (pôžičky) žalovanému. Táto skutočnosť sama o sebe však nie je dôvodom zamietnutia žaloby okresným súdom, pretože zmluva o pôžičke je reálnym kontraktom. Žalobca sa ale uplatneného nároku domáhal s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mal predmetnú pohľadávku voči žalovanému nadobudnúť. Žalobca, nepreukázal, že by nadobudol žalovanú pohľadávku od skutočného veriteľa (veriteľov) žalovaného dokladovanou Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 4.4.2016. Nie je ničím preukázané, že by poskytovateľom úveru (pôžičky) mali byť (naviac nevedno, v akom rozsahu) práve subjekty uvedené ako postupcovia v Zmluve o postúpení pohľadávky, ktorí mali byť zastúpení pri jej uzatváraní FINZO OU, a ktorou predmetnú pohľadávku mal „nadobudnúť“ práve žalobca, odvodzujúci si svoju legitímáciu práve od danej zmluvy. Zákon pri zmluve o postúpení pohľadávky obligatórne vyžaduje písomnú formu a musí byť podpísaná. (podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.“). V prejednávacom prípade sú postupcami jednotliví veritelia, ktorých podľa označenia zmluvných strán v záhlaví zmluvy zastupuje spoločnosť FINZO OÜ na základe plných mocí, ktoré sú prílohou zmluvy. Žalobcom predložená zmluva o postúpení pohľadávky však neobsahuje žiadne prílohy ani písomné plnomocenstvá veriteľov na zastupovanie a žalobca ani iným spôsobom nepreukázal oprávnenie spoločnosti FINZO OÜ konať v mene veriteľov, ktorí mali úver žalovanému poskytnúť. Zo spisu je potom zistiteľné len, že Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 04.04.2016 nebola uzavretá osobami na to oprávnenými, a preto je neplatná. Dôsledkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu.

11. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne svojho tvrdenia, že jednotliví investori mu postúpili svoje pohľadávky voči žalovanému písomnou zmluvou, teda že nadobudol platne pohľadávku voči žalovanému, nepreukázal svoju vecnú legitímáciu v spore. Nevyhnutným procesným dôsledkom nedostatku aktívnej legitímácie na uplatnenie žalovaného nároku, je zamietajúce meritórne rozhodnutie súdu.

12. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní neúspešný v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania nevznikol a úspešnému žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania preukázane nevznikli.

13. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel, resp. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje odvolanie odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ C.s.p. V súvislosti so zmluvou o postúpení pohľadávky odvolateľ uvádza, že žalovaný nenamieta platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky ani aktívnu legitímáciu žalobcu, pričom túto žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávky, v ktorej boli uvedený aj pôvodní veritelia. Žalobca má za to, že skutočnosti, ktoré súd považoval za nepreukázané, bolo možné vyhodnotiť ako preukázané logicky na seba nadväzujúcou sériou nepriamych dôkazov, ktoré boli priložené k žalobe. Súd sa nijakým spôsobom nezaoberal ani skutočnosťou, odkiaľ by mal právny predchodca žalobcu osobné údaje pôvodných veriteľov, pokiaľ by títo neposkytli údaje spoločnosti FINZO OU. Odvolateľ poukazuje na § 40 ods. 4 Obč. zákonníka a uvádza, že súd neskúmal spôsob uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom odvolateľ má za to, že písomná forma bola zachovaná. V súvislosti s preukázaním, že predchodca žalobcu bol oprávnený uzatvárať v mene investorov zmluvu o postúpení pohľadávky, odvolateľ poukazuje na to, že toto tvrdenie pravdepodobne súvisí s nesprávnym

vyhodnotením dôkazov, keď v zmysle podmienok používania internetového portálu čl. VI. ods. 12, ktoré boli prílohou žaloby a ktorými sú rovnako viazaní aj investori uvedení v zmluve o postúpení pohľadávky. Pokiaľ podľa súdu nebola preukázaná aktívna legitímácia v rámci postúpenia pohľadávky od pôvodných veriteľov, jednoznačne žalobca má za to, že preukázal že právny predchodca žalobcu poskytol finančné prostriedky žalovanému, a teda mohol previesť pohľadávku vo výške 300 € bez ohľadu na pôvodných investorov. Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že súd právnou kvalifikáciou žalobcu nie je viazaný, pričom túto skutočnosť potvrdil aj Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 22. 09. 2010, sp. zn. 5 Cdo 196/2009, na ktoré žalobca poukazuje. Ďalej žalobca poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/133/2017 zo dňa 07.06.2017. Žalobca taktiež upozorňuje na to, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné a v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/276/2016 zo dňa 29.09.2016.

14. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v medziach a z dôvodov podaného odvolania podľa § 380 zák. č. 160/2015 Z.z., C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a podľa § 378 ods. 1 C.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

15. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C. s. p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C. s. p.).

16. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

17. Na zvýraznenie správnosti právneho názoru súdu prvej inštancie o nepreukázaní aktívnej legitímácie žalobcu odvolací súd poukazuje na to, že v konaní žalobca nepreukázal, že by ním tvrdení veritelia boli tými, ktorí práve poskytli žalovanému pôžičku, ktorú v konaní žalobca žaluje. Nakoľko sa žalobca domáhal zaplata danej sumy titulom postúpenia pohľadávky, ktorú naňho mali títo veritelia žalovaného postúpiť a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04.04.2016, bolo povinnosťou žalobcu ako strany, ktorá si uplatňuje právo svoje tvrdenie aj osvedčiť, pričom žalobca nepreukázal taktiež ani to, že by ním tvrdení veritelia splnomocnili spoločnosť FINZO OU na postúpenie pohľadávky inému subjektu. Pokiaľ teda žalobca nepreukázal, že by veritelia (údajní) žalovaného splnomocnili spoločnosť FINZO OU, na postúpenie ich pohľadávky naňho, nepreukázal žalobca procesné právo si žalovaný hmotnoprávny nárok uplatňovať.

18. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (porovnaj s rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

19. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania priznal v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).