

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/211/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206158
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514206158.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti žalovanej: A. H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX, XXX XX W., o zaplatenie 705,93 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 705,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 705,93 eura od 03.06.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania na súde prvej inštancie a odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.09.2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 2.169,92 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 03.06.2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.6.2010 so žalovanou uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.050,-€, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 56,26 € (dohodnutý bol odklad splátok č. 4, 5, 6 na splátky č. 43, 44 a 45). Žalovaná bola v omeškaní s úhradou už pri prvej splátke, do okamžitej splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka) zaplatila sumu 193,-€. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok (po ich zosplatnení) vo výške 2.169,92 € dňa 2.6.2011, túto sumu neuhradila ani čiastočne. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, žalobca okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil dôkazy (výpis z obchodného registra, zmluva o revolvingovom úvere, karta klienta, oznámenie o zosplatnení s doručenkou).

2. V písomnom podaní zo dňa 14.7.2015 žalobca žalobu doplnil, keď uviedol, že žalovaná suma predstavuje súčet čiastočne neuhradenej splátky č. 7 vo výške 32,04 € a neuhradených splátok č. 8-45 (á 56,26 €). Dňa 17.5.2011 bolo žalovanej doručené oznámenie o zosplatnení úveru, ku ktorému došlo dňa 2.6.2011 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaná sa k doručenej žalobe písomne vyjadrila podaním zo dňa 26.08.2015 označeným ako „odvolanie voči uzneseniu 5C/211/2014“, avšak z obsahu podania vyplýva, že sa ním vyjadrila k žalobe, keď uviedla, že si nie je vedomá obdržania finančných prostriedkov, ktoré uvádza žalobca v návrhu, žalobca jej poskytol inú sumu (pozn. súdu - neuviedla v akej výške). Podľa žalovanej úroky a poplatky žiadané žalobcom sú v rozpore s dobrými mravmi, so žalobou nesúhlasila.

4. V písomnom podaní zo dňa 28.03.2017 žalobca uviedol, že berie žalobu v časti žalovanej sumy vo výške 1.463,99 eura späť (pozn. súdu - čiastočne späťvzatie ničím nezdôvodnil), pričom žalovaná suma 705,93 € predstavuje nesplatenú sumu úveru (žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 898,93 €, z ktorého uhradila 193,-€). Žalobca sa teda domáhal zaplata sumy 705,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 03.06.2011 do zaplata.

5. Okresný súd Piešťany rozhodol vo veci samej rozsudkom pod sp. zn. 5C/211/2014 zo dňa 3. októbra 2017 tak, že výrokom I. konanie v časti o zaplata istiny vo výške 1.463,99 eura a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.463,99 eura od 3.6.2011 do zaplata zastavil, výrokom II. vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 81,30 eura, výrokom III. žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výrokom IV. žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok vo výroku I. (čiastočné zastavenie konania) a výroku II. nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2018. Zamietnutie žaloby (výrok III.) súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou vo svojej podstate aplikáciou ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, s tým, že právo požadované žalobcom je premlčané.

6. Proti rozsudku (špecifikovaného v bode 5. odôvodnenia tohto rozsudku) vo výroku III. (zamietajúcej časti) a výroku IV. (náhrade trov konania) podal odvolanie žalobca.

7. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len ako „odvolací súd“) uznesením pod č.k. 10Co/9/2018 - 115 zo dňa 29. novembra 2018 tak, že výrokom I. návrh na prerušenie konania zamietol, výrokom II. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v uznesení konštatoval, že vzhľadom k tomu, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu ustanovenie § 5b ZoOS stratilo účinnosť, odvolacia námietka žalobcu bola dôvodná a hoci súd prvej inštancie v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku postupoval v súlade s v tom čase účinným ustanovením § 5b ZoOS a rozhodnutie v uvedenom smere náležite odôvodnil, v čase rozhodovania odvolacieho súdu jeho právne posúdenie veci už nemohlo obstáť. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci ustanovenia § 5b ZoOS bolo zistené, že dňa 7. februára 2018 pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016 bolo rozhodnuté, že ustanovenie § 5b ZoOS nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo ustanovenie § 5b ZoOS účinnosť. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky bol vyhlásený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 27. septembra 2018. Odvolací súd uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie tak bude v ďalšom konaní, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, postupovať pri posudzovaní predmetu sporu a rozhodovaní o uplatňovanom nároku žalobcu už bez aplikácie ustanovenia § 5b ZoOS, ktorého účinnosť zanikla.

8. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

9. Nakoľko rozsudok súdu prvej inštancie vydaný pod sp. zn. 5C/211/2014 zo dňa 3.10.2017 vo výroku I. (čiastočné zastavenie konania) nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2018, predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplata sumy 705,93 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 705,93 eura 03.06.2011 do zaplata, s tým, že suma 705,93 € predstavuje nesplatenú sumu úveru, keď žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 898,93 €, z ktorých uhradila celkovo sumu 193,-€. Uvedené vyplýva z podania žalobcu zo dňa 28.03.2017 (čiastočné späťvzatie žaloby).

10. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavili zástupca žalobcu ani žalovaná. Zástupca žalobcu žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Súd určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, taktiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

11. Súd vykonal dokazovanie listinami: výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o zosplatení s doručenkou, zmluvou o revolvingovom úvere a zmluvnými dojednaniami k nej, oznámením o schválení úveru, kartou klienta a zistil tento skutkový stav veci:

12. Z výpisu z obchodného registra na žalobcu vyplýva, že v predmete činnosti má uvedené aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom.

13. Dňa 21.6.2010 žalovaná ako dlžník a žalobca ako veriteľ uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver v sume (úverový limit): 1.050,-€, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 42 mesačných splátkach po 56,26 €. Výška schváleného úveru v sume 1.050,-€ bola uvedená aj v oznámení žalobcu o schválení úveru zo dňa 21.6.2010. Z karty klienta k zmluve č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovanej bola vyplatená čiastka 898,93 €, z ktorej uhradila žalovaná celkovo sumu 193,-€, posledná úhrada bola vo výške 24,22 € dňa 9.12.2010.

14. Obsahom písomnosti žalobcu zo dňa 25.04.2011 bol oznámenie pre žalovanú, že je v omeškaní s úhradou splátky č. 7,8,9 zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súčasne ju upozornil na možnosť zosplatnenia úveru pre prípad trvania omeškania s úhradou splátok úveru. Písomnosť bola žalovanej zaslaná poštou, vrátila sa žalobcovi ako neprevzatá, zásielka bola uložená na pošte dňa 17.05.2011, čo sa považuje za deň doručenia v zmysle bodu 15.2. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2010 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Po vykonanom dokazovaní súd z listinných dôkazov predložených žalobcom dospel k právnomu záveru, že žaloba po jej čiastočnom späťvzatí podaním zo dňa 28.03.2017 (a zastavení konania súdom) bola podaná dôvodne. Z listinných dôkazov súd zistil taký skutkový stav, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 21.06.2010 zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, resp. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (§ 2 písm. d/ ZoSÚ), na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 898,93 €, čo tvrdil aj žalobca a bolo preukázané kartou klienta, z ktorých žalovaná uhradila celkovú sumu 193,-€. Rozdiel teda predstavuje žalovaná suma 705,93 €. Žalobca písomne oznámil žalovanej písomnosťou zo dňa 25.04.2011 (považovanej za doručenie žalovanej dňom 17.5.2011), že jej záväzky zo zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stanu splatnými po uplynutí 15 dní od doručenia písomnosti. Písomnosť sa považuje za doručenie dňom 17.05.2011, teda splatnosť pohľadávky zo zmluvy nastala dňa 2.6.2011. Súd nemal v konaní zo strany žalovanej preukázané, že by tento záväzok v rozsahu žalovanej sumy voči žalobcovi plnila. Súd preto žalobe po jej čiastočnom späťvzatí vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny 705,93 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutých peňažných prostriedkov žalovanej po započítaní celkovej výšky úhrad žalovanou v sume 193,-€, t.j. suma bez úrokov, poplatkov.

24. Nakoľko je žalovaná preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne v súlade s §§ 10c a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, teda vo výške platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Uplatnený úrok z omeškania súd taktiež považoval za dôvodný a vyhovel aj tejto časti žaloby. Omeškanie bolo ustálené po márnom uplynutí lehoty 15 dní od doručenia písomnosti o zosplatnení záväzkov, čo bolo dňom 3.6.2011 (dňom 2.6.2011 nastala splatnosť pohľadávky zo zmluvy po márnom uplynutí lehoty 15 dní). Preto dňa 3.6.2011, odkedy žalobca požadoval úrok z omeškania, bola žalovaná preukázateľne v omeškaní. Poslednú úhradu úveru žalovaná vykonala ešte dňa 9.12.2010, iná skutočnosť z vykonaného dokazovania nevyplýva.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

30. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP) tak, že žalovanej náhradu trov konania na súde prvej inštancie a odvolacieho konania nepriznal (výrok II.), pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s prihliadnutím na Čl. 17 CSP, s tým, že žalovaná je tou stranou sporu, ktorá má pomerný úspech vo veci, keď k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa pôvodne domáhal zaplata sumy 2.169,92 € s príslušenstvom, v časti 1.463,99 € s príslušenstvom zobral žalobu späť, a to bez uvedenia dôvodu, čo je potrebné považovať za zavinenie na strane žalobcu v zmysle § 256 ods. 1 CSP (možno považovať za úspech žalovanej) a vo zvyšnej časti 705,93 € s príslušenstvom bolo žalobe vyhovené. Úspech žalobcu teda predstavuje 32,53 %, úspech žalovanej (neúspech žalobcu) 67,47 % a čistý úspech žalovanej predstavuje 34,94 % (67,47 % - 32,53 %), no vzhľadom na to, že žalovanej žiadne preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne jej náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.), súd prvej

inštancie rozhodol, že jej náhradu trov konania nepriznáva. V opačnom prípade, t.j. v prípade priznania nároku na náhradu trov konania by napokon súd musel rozhodnúť o výške tejto náhrady, no tá by bola v sume 0,-€, čo možno považovať za nehospodárne a zbytočné (Čl. 17 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).