

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/131/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200696
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619200696.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci žalobcu: D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX A., zast.: JUDr. Pavel Vóřošváry, advokát so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany proti žalovanej: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/XX, XXX XX B., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/13/2019-26 zo dňa 22. marca 2019, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku - náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na prvoinštančnom súde návrh na vydanie neodkladného opatrenia v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Návrh podal z dôvodu, že písomným uznaním dlhu zo dňa 20.10.2017 žalovaná uznala svoj dlh voči jeho osobe ako veriteľovi čo do dôvodu a výšky v sume 23.000 eur a to z titulu opakujúcich sa pôžičiek špecifikovaných v návrhu. So žalovanou sa snažil dohodnúť mimosúdne, avšak jeho snahy boli bezvýsledné, a preto dňa 15.03.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania podal návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 23.000 eur. Okresný súd Banská Bystrica mu oznámil pridelenie čísla podania 0907262119. Žalovaná je výlučným vlastníkom bytu č. 1 nachádzajúcim sa v kat. úz. B. zapísaný na LV č. XXXX bytového domu so súp.č. XXXX postavenom na parc.č. XXXX a XXXX spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 332/10000. Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že aktuálne prebieha katastrálne konanie o povolenie vkladu prevodu vlastníckych práv pod č. V 149/2019. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná uvedené nehnuteľnosti prevádza zmluvou o prevode nehnuteľnosti. Podľa jeho názoru je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je dlh žalovanej v pomerne vyššej sume 23.000 eur, čo samotné vzbudzuje obavu, že bude výkon exekúcie rozhodnutia ohrozený. Žalovaná začala robiť právne úkony - prevod nehnuteľností, ktorým úmyselne znižuje svoj majetok, a preto je daná dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie o podanom návrhu žalobcu takto rozhodol:

I. Súd zakazuje žalovanej akékoľvek dispozície, t.j. darovanie, scudzenie, zaťaženie, obmedzenie prevodu s bytom nachádzajúcim sa v kat.úz. B. zapísaný N. úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako byt č. 1, na prízemí, vo vchode A bytového domu so súp.č. XXXX postavenom na parc.č. XXXX a XXXX spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v

332/10000. Neodkladné opatrenie bude trvať do uplynutia 60 dní odo dňa, ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie súdu vo veci samej.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do uplynutia 60 dní odo dňa, ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie súdu vo veci samej.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil, s poukazom na obsah návrhu žalobcu a predložené listiny žalobcom, s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c/ a d/, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333, § 334, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2) a všeobecné úvahy ohľadom predpokladov pre neodkladné opatrenie nasledovne:

4. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 20.10.2017 došlo k uznaniu dlhu žalovanou voči žalobcovi tak ako je to uvedené žalobcom. Ďalej z listinných dôkazov vyplýva, že bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica na sumu 23.000 eur, čo potvrdzuje aj pridelenie čísla podania pre platobný rozkaz žalobcu č. 0907262119.

5. V danej veci sa súd stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi uvádzanými žalobcom v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Bez vykonania ďalšieho dokazovania, na základe oboznámenia sa s obsahom listinných dôkazov bolo možné dospieť k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený. Žalobca osvedčil nevyhnutnosť neodkladného opatrenia a boli splnené základné zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca osvedčil svoju reálnu obavu, že v prípade prevodu predmetnej nehnuteľnosti na tretie osoby bude uplatnenie a následná vymožiteľnosť jeho práva podstatným spôsobom sťažená. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

7. Uvedené rozhodnutie včas podaným odvolaním napadla len žalovaná, ktorá v odvolaní uviedla, že sa odvoláva voči uzneseniu „o uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka“, keď odvolanie odôvodnila tým, že podpis na uznaní dlhu je sfaľovaný - prosí o prešetrenie grafológa, a žalobcovi žiadnu sumu nedlhuje. Proti pánovi D. J., ako aj osobe pána Ivana Rešetku je podané trestné oznámenie za neoprávnené vniknutie do domu (voči jej osobe), čiže porušenie domovej slobody a vyhrážky, čo je v riešení polície, keď aj sfaľovanie listiny uznania dlhu bude riešiť podaním trestného oznámenia na políciu.

8. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovanej poukázal na uznanie dlhu žalovanou zo dňa 20.10.2017, keď jej tvrdenie o tom, že uznanie nepodpísala sa nezakladá na pravde, toto podpísala. Podľa jeho názoru podanie žalovanej označené ako odvolanie nie je možné vyhodnotiť ako odvolanie, nakoľko nemá náležitosti v zmysle § 363 CSP a v zmysle § 364 CSP už uplynula lehota, v ktorej je možné rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda; teda o podaní žalovanej by sa nemalo konať ako o odvolaní, a teda toto podanie by nemalo mať účinky v zmysle § 367 CSP. Vo veci samej sa koná na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 12Úp/321/2019.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalovanej a vychádzajúc zo stavu veci v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, ktorý je aj pre odvolací súd pre neodkladné opatrenie rozhodujúci (v zmysle ustanovenia § 329 ods. 2 CSP citovaného súdom prvej inštancie), dospel k záveru, že podanie žalovanej označené ako odvolanie je podaním odvolania (a teda netrpí nedostatkami, ktoré by neumožnili vec prejednať), avšak jej odvolanie považoval za nedôvodné a dospel k záveru o potrebe potvrdenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie ako rozhodnutia vecne správneho v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, keď zároveň rozhodol o trovách odvolacieho konania v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému

žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na zaplatenie náhrady trov odvolacieho konania, o výške ktorého nároku bude konať a rozhodovať súd prvej inštancie.

10. Nový procesný predpis, ktorým je Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z.) na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení umožňuje neodkladné opatrenie nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale aj v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Ďalšou zásadnou zmenou je, že pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania nemusí súd navrhovateľovi obligatórne uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej a to najmä za predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V takom prípade, rovnako ako pri neodkladnom opatrení, po skončení konania konzumuje nariadenie neodkladného opatrenia vec samu a návrh na jeho nariadenie má charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 odsek 2 CSP.

11. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. To, čo je možné neodkladným opatrením uložiť, je demonštratívne vymedzené v § 325 ods. 2 CSP.

12. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ osvedčí skutkové okolnosti, ktoré vecne odôvodňujú navrhované opatrenie a že súčasne osvedčí aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Súd vychádza pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia len zo skutkových okolností, ktoré tvrdí a osvedčuje navrhovateľ. Obava z toho, že exekúcia bude ohrozená, je samostatným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia. Ohrozenie exekúcie sa vzťahuje na vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej, pričom existencia exekučného titulu v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je zákonnou podmienkou úspešnosti tohto návrhu. Súd môže neodkladným opatrením poskytnúť navrhovateľovi ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. Pri absencii exekučného titulu musí súd s osobitným dôrazom posúdiť, či navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie chráneného nároku, ako to vyžaduje § 326 ods.1 CSP. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Rovnako postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov. Navrhovateľa však nemožno v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia generálne zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel dlžníka smerujúci k ohrozeniu exekúcie. Vo všeobecnosti platí, že ohrozenie exekúcie môže spočívať nielen v hrozbe alebo realizácii úkonov s kvalitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok dlžníka (zmenšenie majetku), ale podľa okolností prípadu aj s kvantitatívnym dopadom na takýto majetok (zmena zloženia, štruktúry, likvidity a pod. a s tým súvisiace výrazné zníženie speňažiteľnosti). Súd preto vždy musí objektívne posúdiť obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyhodnotiť splnenie všetkých zákonných predpokladov, s prihliadnutím na reálne okolnosti právneho vzťahu a účinky požadovanej procesnej ochrany v právnej sfére všetkých dotknutých subjektov (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 325 - 326).

13. Navrhovateľ v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je zaťažený povinnosťou tvrdenia, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ustanovení § 324 a nasl. CSP.

14. V preskúmvanej veci sa žalobca návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 19. 03. 2019 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej akúkoľvek dispozíciu, t. j. darovanie, scudzenie, zaťaženie, obmedzenie prevodu s bytom nachádzajúcim sa v kat. úz. B. zapísaný Okresným úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako byt č. 1, na prízemí, vo vchode A bytového domu so súp. č. XXXX postavenom na parc. č. XXXX a XXXX spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 332/10000. Neodkladné opatrenie bude trvať do uplynutia 60 dní odo dňa, ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie súdu vo veci samej. Žalobca dôvodil tým, že písomným uznaním dlhu zo dňa 20. 10. 2017 žalovaná uznala svoj dlh voči jeho osobe ako veriteľovi čo do dôvodu a výšky v sume spolu 23 000 eur, a to z titulu opakujúcich

sa pôžičiek. V písomnom uznaní dlhu žalovaná vyhlásila, že je povinná celkovú sumu pôžičiek vrátiť na požiadanie, najneskôr do 01. 01. 2019. Vzhľadom k tomu, že žalobca žalovanú písomne nevyzval na vrátenie pôžičky spolu vo výške 23 000 eur, mal za to, že v zmysle písomného uznania dlhu mu bola žalovaná povinná žalovanú sumu vrátiť najneskôr dňa 01. 01. 2019. Mimosúdne riešenie sporu bolo bezvýsledné. Na základe uvedeného je žalovaná v omeškaní so splatením dlhu odo dňa 02. 01. 2019, od ktorého dňa má tiež nárok na úroky z omeškania. Dňa 15. 03. 2019 prostredníctvom právneho zástupcu podal na OS Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 23 000 eur s prísl., číslo podania 0907262119. Ďalej uviedol, že žalovaná je výlučným vlastníkom bytu nachádzajúcim sa v kat. území B. zapísaný Okresným úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako byt č. 1, na prízemí., vo vchode A, bytového domu so súpisným číslom XXXX postavenom na parc. č. XXXX a XXXX, spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 332/10000. Ako vyplýva z uvedeného LV, aktuálne prebieha katastrálne konanie o povolení vkladu prevodu vlastníckych práv pod č. k. V - 149/2019, V - 592/2019. Vzhľadom na uvedené sa domnieva, že žalobkyňa začala robiť právne úkony - prevod nehnuteľností, ktorým úmyselne zmenšuje svoj majetok, preto je daná dôvodná obava, že prípadná exekúcia bude ohrozená (§ 326 CSP). Žalobca k podanému návrhu pripojil oznámenie o priradení čísla pre podania na OS Banská Bystrica (č. I. 6), návrh na vydanie platobného rozkazu OS Banská Bystrica (č. I. 7-10), čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č. I. 11), uznanie dlhu podľa § 558 OZ (č. I. 14). Z pripojeného výpisu LV č. XXXX pre kat. úz. B., obec B., okres B. vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané na uvedenom liste vlastníctva sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Zároveň sa tu nachádza plomba vyznačená na základe V - 149/2019 a V - 592/2019. Uvedenú skutočnosť nerozporovala ani žalovaná, ktorá v odvolaní namietala pravosť jej podpisu na uznaní dlhu a dôvodnosť žalovaného nároku. Žalovaná v odvolaní iný svoj majetok neuvádzala, k špecifikácii pôžičky v uznaní dlhu sa nevyjadřila (uvádza aj dlh v súvislosti so zámenou zmluvou, keď takáto zmluva je titulom nadobudnutia jej bytu), zámer konania žalobcu nevysvetlila, rovnako tak svoj zámer sledovaný prevodom (prevodmi - i V 592/2019) predmetného bytu na inú osobu, a skutkové tvrdenia z uznania dlhu (o plneniach žalobcu v nich špecifikovaných) nepoprela a (svojimi vlastnými tvrdeniami) nevyvrátila.

15. Odvolací súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súdom prvej inštancie, ako aj z odvolacích námietok uvedených žalovanou v podanom odvolaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, pričom mal za to, že žalobca osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, preukázal splnenie základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a svoju dôkaznú povinnosť vo vzťahu k osvedčeniu svojho nároku splnil, a pokiaľ súd prvej inštancie jeho návrhu vyhovel, je jeho rozhodnutie vecne správne a odvolacie dôvody žalovanej neboli spôsobilé zmeniť napadnuté uznesenie. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. Zo všetkých zhora označených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).