

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200837  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719200837.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci žalobcu Y. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. č. XX, XXX XX T., zastúpený Občianskym združením na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa Zastavme úžeru, so sídlom Pod Hájom 1367/169-44, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 51255022, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 924 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Andrea Cviková, o zaplatenie sumy 161,92 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 161,92 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25.2.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný p o v i n n ý uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.2.2019 žiadal žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 161,92 € titulom bezdôvodného obohatenia zo zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500070576 a 8500070577, obe uzavreté dňa 17.7.2014 a zmlúv č. 8500084250 a 8500084253, obe uzavreté dňa 13.10.2014. Okrem sumy 161,92 € titulom bezdôvodného obohatenia žiadal priznať aj 5% ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovanému na vyjadrenie do zaplatenia a priznať náhradu trov konania.

1.1. Žalobca žalobu odôvodňoval uzatvorenými spotrebiteľskými zmluvami a to zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500070577 zo dňa 17.7.2014, na základe ktorej sa žalovaný ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 1.500,-- € za podmienok dohodnutých v zmluve. Podľa zmluvy sa zaviazal žalobca ako dlžník vrátiť úver v 36 splátkach pri výške mesačnej splátky 53,25 €, z toho istina predstavovala 41,67 €, úrok 11,58 € a splátka podľa dohody o poskytnutí služby mesačne predstavovala 36,40 €. Výška celkovej platby na úhradu tak predstavovala 89,65 €. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý 50,-- €, dátum splatnosti prvej splátky 1.9.2014, dátum poslednej splátky 1.9.2017. Ďalej nasledovali dojednania o RPMN 20,91%, priemerná RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 49,67%, celková cena úveru 1.917,-- €, odplata za poskytovanie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb 1.310,40 €. Ročná úroková sadzba úveru 18,03% ročne a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15% ročne.

1.2. Dňa 17.7.2014 bola uzatvorená úverová zmluva č. 8500070576, na základe ktorej sa zaviazal žalovaný ako veriteľ poskytnúť žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 1.500,-- € za podmienok tam dohodnutých pri splátkach v počte 36 splátok, výška mesačnej splátky 53,25 €, z toho na istinu 41,67

€, úrok 11,58 €, splátka podľa dohody o poskytnutí služby mesačne predstavovala 36,40 €, spolu výška celkovej platby na úhradu mesačne 89,65 €. Dátum prvej splátky 1.9.2014, dátum poslednej splátky 1.9.2017. Výška RPMN, priemernej RPMN, ako aj celkovej ceny úveru sa zhoduje s predchádzajúcou zmluvou o revolvingovom úvere a rovnako aj úroková sadzba úveru a úrokov z omeškania.

1.3. Ďalšia zmluva, titulom ktorej si uplatňoval žalobca bezdôvodné obohatenie bola zmluva č. 8500084250 zo dňa 13.10.2014, na základe ktorej poskytol žalovaný ako veriteľ žalobcovi ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 1.500,-- € za podmienok dohodnutých v zmluve s tým, že žalobca sa zaviazal vrátiť poskytnutú čiastku v 42 splátkach, pri výške mesačnej splátky 47,43 €, z toho istina 35,71 €, úroky 11,72 €. Splátka podľa dohody o poskytnutí služby 34,56 € mesačne. Výška celkovej platby na úhradu tak predstavovala 81,99 €. Poplatok za poskytnutie úveru 150,-- €, dátum splatnosti prvej splátky 14.11.2014, poslednej 14.4.2018, RPMN úveru 26,09%, priemerná RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 44,06%. Celková cena úveru tak predstavovala 2.142,06 €, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb 1.451,52 €. Ďalej bola dohodnutá ročná úroková sadzba úveru 18,08% a úrokov z omeškania 5,05% ročne.

1.4. Zmluvou č. 8500084253 zo dňa 13.10.2014 poskytol žalovaný ako veriteľ žalobcovi úver vo výške 420,-- €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 42 mesačných splátkach, pri výške splátky 13,28 €, z toho na istinu 10,-- €, úroky 3,28 €. Splátka podľa dohody o poskytnutí služby 9,68 €, výška celkovej platby na úhradu predstavovala 22,96 €, poplatok za poskytnutie úveru 42,-- €, dátum prvej splátky 14.11.2014, poslednej splátky 14.4.2018. RPMN a priemerná RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy je rovnaká s predchádzajúcou zmluvou. Celková cena úveru predstavovala 599,76 € a dohodu o poskytovaní služieb 406,56 €. Výška ročnej úrokovej sadzby a úrokov z omeškania je totožná s predchádzajúcou zmluvou.

1.5. V ten istý deň, keď boli uzatvorené zmluvy o revolvingovom úvere dňa 17.7.2014 a 13.10.2014 boli uzatvorené aj dohody o zrážkach zo mzdy a dohody o poskytovaní služieb k uvedeným zmluvám. Pri dohodách o poskytovaní služieb bol predmetom týchto dohôd poskytovanie špecifikovaných služieb v týchto dohodách uvedených zo strany žalovaného ako poskytovateľa žalobcovi týchto služieb ako zákazníkovi za odplatu vo výške 2,51% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru pri zmluvách zo dňa 17.7.2014 a vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru pri zmluvách zo dňa 13.10.2014.

1.6. Žalobca v žalobe poukazoval na konanie vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 11Csp 153/2017, ktorý spis žiadal pripojiť a oboznámiť sa s uvedeným spisom. Z uvedeného spisu vyplýva, že na základe jednotlivých zmlúv o revolvingovom úvere vyplatil žalobca na jednotlivé úverové zmluvy pri zmluve č. 8500070576 sumu 1.905,28 €, na zmluvu č. 8500070577 sumu 1.905,28 €, na zmluvu č. 8500084250 sumu 1.634,95 € a na zmluvu č. 8500084253 sumu 648,30 €. Počas konania na základe vykonaného dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp 153/2017 bolo zistené, že úvery, ktoré poskytol žalovaný žalobcovi sú bezúročné a bez poplatkov a teda žalobca uhradil žalovanému viac finančných prostriedkov ako mu bolo poskytnutých. Vzhľadom k tomu, že žalobou formulovaný petit v konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp 153/2017 neodstráni spornosť práva podal žalobca v tomto konaní žalobu na plnenie a domáhal sa vydania bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie žiadal vydať z dôvodu nesplnenia zákonných náležitostí v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia jednotlivých spotrebiteľských zmlúv s tým, že zmluvy nespĺňali zákonné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2, písm. j/. Žalobca vychádzal z toho, že súčasťou každej splátky je aj poplatok za poskytované služby. Mal za to, že jednotlivé dohody o poskytovaní služieb, ktoré boli uzatvorené v ten istý deň ako jednotlivé zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvami upravujúcimi doplnkovú službu súvisiacu so spotrebiteľským úverom a preto odplata za služby, ktoré boli predmetom jednotlivých dohôd by mala byť podľa § 2, písm. g/ Zákona o spotrebiteľských úveroch zahrnutá do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, teda aj do RPMN. Do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V prípade ak by táto odmena zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru bola zahrnutá do nákladov úveru a teda aj do RPMN podstatne by zvýšila hodnotu RPMN uvedenú v zmluvách o spotrebiteľskom úvere. Čo sa týka možnosti dobrovoľne uzavrieť takúto zmluvu o doplnkovej službe žalobca mal za to, že je nelogické, aby ako spotrebiteľ z vlastnej vôle požadoval uzatvorenie predmetných dohôd, čím sa jeho úver výrazne predražil. Tieto dohody o poskytovaní služieb mu boli zo strany obchodného zástupcu žalovaného predložené na podpis spolu s jednotlivými úverovými zmluvami bez toho, aby bol o možnosti dobrovoľne uzavrieť

takéto dohody upozornený a poučený tiež o možnosti odmietnutia uzatvorenia predmetných dohôd. Je zrejme, že žalobca ako spotrebiteľ musel uzavrieť takéto jednotlivé zmluvy o poskytovaní doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver. Tieto zmluvy neuzavrel však dobrovoľne. Podmienkou poskytnutia predmetných spotrebiteľských úverov bolo uzatvorenie aj takýchto zmlúv o poskytovaní doplnkovej služby za príslušnú odmenu. Táto služba nebola však dojednaná individuálne na žiadosť žalobcu ako spotrebiteľa, ale bola daná ako podmienka poskytnutia úveru zo strany žalovaného. Z uvedeného je zrejme, že RPMN v jednotlivých úverových zmluvách nie je správne vypočítaná, nakoľko v sebe nezahŕňa náklady na doplnkovú službu poskytovanú na základe dohôd o poskytnutí služieb a teda žalobca mal za to, že údaj týkajúci sa RPMN absentoval. Pri jednotlivých zmluvách o revolvingovom úvere a to zmluvách č. 8500070576 a 8500070577 je tak v skutočnosti RPMN nie 20,91% ako je uvedené v zmluve, ale 79,52% a pri zmluve o revolvingovom úvere č. 8500084250 je RPMN 83,60% a nie tak ako je uvedené v zmluve 26,09%. Pri zmluve 8500084253 je rovnako RPMN v skutočnosti 83,60% a nie tak ako je uvedená v zmluve 26,09%. Žalobca mal za to, že predmetné zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahujú náležitosti v zmysle zákona a to údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, nakoľko tento údaj je nesprávne uvedený v neprospech spotrebiteľa. Preto uvedené úverové zmluvy sú zmluvy bezúročné a bez poplatkov a žalobca ako spotrebiteľ má nárok na vrátenie finančných prostriedkov titulom bezdôvodného obohatenia.

1.7. Zo zmluvy č. 8500070576 žiada vrátiť splátku zaplatenú dňa 17.2.2017 vo výške 42,92 €, zo zmluvy č. 8500070577 splátku zaplatenú dňa 17.2.2017 vo výške 42,92 €, zo zmluvy č. 8500084250 splátku zaplatenú dňa 17.2.2017 vo výške 53,55 € a zo zmluvy č. 8500084253 splátku zaplatenú dňa 17.2.2017 vo výške 13,91 € a splátku zaplatenú dňa 6.3.2017 vo výške 8,62 €. Spolu žiada žalobca vrátiť sumu 161,92 €.

1.8. Na vyjadrenie žalovaného žalobca písomne reagoval podaním doručeným súdu 3.4.2019, v ktorom zotrval na žalobou uplatnenom nároku a dôvodoch uvedených v písomnej žalobe. Okrem toho poukázal, že kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle tohto ustanovenia za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Jediné skutočnosti, ktoré sa do dohôd o poskytovaní služieb dodatočne dopisovali to znamená tie, ktoré neboli vopred formulárove pripravené dodávateľom - žalovaným boli číslo dohody, údaje o zákazníkovi, deň a miesto podpisu zmluvy a podpisy zmluvných strán. Navyše žalobca nemal dostatočný časový priestor na to, aby sa oboznámil s jednotlivými dokumentami, ktoré mu boli predložené na podpis a už vôbec nie na to, aby sa oboznámil s týmito ustanoveniami dohody o poskytovaní služieb. Podpisom týchto dohôd, ktoré mu boli na formulári predložené na podpis zhoršil svoje postavenie, pričom nemal žiaden dosah na obsah jednotlivých listín. Navyše žalobca mal za to, že dohody o poskytovaní služieb sú absolútne neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. V tejto súvislosti poukazyval na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Mcd0 6/2012 zo dňa 16.1.2013.

2. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti a požiadal o doručenie zápisnice na e-mailovú adresu. Písomne sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu 11.3.2019. V písomnom vyjadrení považoval žalobu za nedôvodnú a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Popiera tvrdenia žalobcu, že do RPMN by mala byť zahrnutá odplata za individuálne a dobrovoľne dojednanú dohodu o poskytovaní služieb. Poukázal na ustanovenie § 2, písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. s tm, že ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19. Pokiaľ by odplata v zmysle dohody o poskytovaní služby bola zahrnutá do celkových nákladov potom by taký postup bol v rozpore so zákonom. Samotná dohoda o poskytovaní služieb nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ dohodu o poskytovaní služieb uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil, ani nepreukázal opak. Na základe uvedených skutočností je zrejme, že dohoda o poskytovaní služieb je osobitne podpísaná s tým, že dlžník podpísaním tlačiva žiadosť/zmluva nepristupuje a neuzatvára automaticky dohodu o poskytovaní služieb. To, že uzavretie dohody o poskytovaní služieb je samostatné napokon zdôrazňuje aj osobitné individuálne zachytenie dohody na odlišnom dokumente ako zmluva o poskytovaní revolvingového úveru. Na základe tohto mal žalovaný za to, že dohoda o poskytnutí služby

je individuálnym dojednaním v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považoval žalobou uplatňovaný nárok za nedôvodný.

3. Žalobca k žalobe pripojil z portálu finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa Ministerstva financií Slovenskej republiky interaktívnu kalkulačku na výpočet RPMN pri jednotlivých zmluvách o revolvingovom úvere, kde s poukazom na indikovaný výpočet stanovil reálne dohodnutú výšku RPMN pri jednotlivých zmluvách o revolvingovom úvere a nie písomne dohodnutú v jednotlivých zmluvách o revolvingovom úvere. Pri zmluvách č. 8500070576 a 8500070577 je skutočná RPMN 79,52% a pri zmluvách č. 8500084253 a 8500084250 83,60%.

4. V rámci žalobného návrhu poukazoval žalobca na konanie vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 11Csp 153/2017 a žiadal pripojiť a oboznámiť sa so spisom tunajšieho súdu, v ktorom sa nachádzajú zmluvy ako aj prehľady splátok a úhrad vykonaných žalobcom v prospech žalovaného. Súd si vzhľadom k tomu pripojil spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11Csp 153/2017, s ktorým sa v priebehu konania oboznámil. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11Csp 153/2017 bolo zistené, že žalobca podal proti žalovanému na tunajšom súde dňa 16.8.2017 žalobu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, zmluvu o úvere a dohôd o poskytovaní služieb. Následne súd uznesením zo dňa 12.3.2019 konanie vo veci určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, zmlúv o úvere a dohôd o poskytovaní služieb zastavil. K zastaveniu konania došlo pre späťvzatie žaloby s tým, že žalobca podával žalobu na plnenie. Na pojednávaní dňa 31.1.2019 zobral žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom na zmenu právnej úpravy.

4.1. V konaní vedenom pod sp. zn. 11Csp 153/2017 sú pripojené jednotlivé žiadosti/zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8500070577, 8500070576 zo dňa 17.7.2014 a zmluvy č. 8500084250 a 8500084253 zo dňa 13.10.2014. V prípade zmluvy č. 8500084253 zo dňa 13.10.2014 sú iné údaje v časti 5. ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere ako v časti 6. údaje o schválenom revolvingovom úvere. Podľa časti 5. žiadal žalobca ako dlžník sumu 750,-- € s výškou mesačnej splátky 23,72 €, celková čiastka, ktorú musí zaplatiť 1.071,24 €, RPMN za úver, ročná úroková sadzba úveru, ako aj ďalšie údaje. Následne žalovaným ako veriteľom bol schválený revolvingový úver len vo výške 420,-- € pri mesačnej splátke 13,28 €, celková čiastka bola 599,76 € a nie sú totožné ani údaje o ročnej úrokovej sadzbe a RPMN.

4.2. Súčasťou sú aj dohody o poskytovaní služieb k jednotlivým zmluvám o revolvingovom úvere, ktoré boli uzatvorené podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka medzi stranami sporu. Podľa bodu I., bod 1. dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo dohody, kde poskytovateľ má postavenie veriteľa a zákazník postavenie dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo, ale nie povinnosť využívať služby rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovania jednotlivých služieb; týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. Uvedené dohody o poskytovaní služieb sú vopred pripravené s tým, že je dopísaný len údaj, dátum a miesto podpisu, podpisy a vypísané údaje o zákazníkovi.

4.3. Súčasťou spisu je aj rozpis splátok žalobcu ku dňu 3.1.2019 z jednotlivých zmlúv. Z uvedeného rozpisu je zrejmé, že na zmluve 8500070576 nepremišaná splátka v sume 42,92 € bola uhradená 17.2.2017. Na zmluve 8500070577 ide o splátku 42,92 € zo dňa 17.2.2017. Na zmluvu č. 8500084250 bola úhrada 53,55 € dňa 17.2.2017 a na zmluvu č. 8500084253 bola splátka 13,91 € dňa 17.2.2017 a 8,62 € dňa 6.3.2017.

5. Žalovaný na potvrdenie svojich vyjadrení v písomnom stanovisku ohľadom správneho výpočtu RPMN k jednotlivým zmluvám doložil do spisu rozpisu vzorca pre výpočet RPMN k zmluve 8500084253, 8500084250, 8500070577 a 8500070576.

6. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa ods. 2 vyššie citovaného zákonného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa

vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa ods. 3 a 4 tohto zákonného ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Súd nemal žiadne pochybnosti, že nárok žalobcu je odvodený zo zmlúv uzavretých medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalobcom ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, to znamená, že tu išlo o spotrebiteľské zmluvy a sporný vzťah sa posudzuje ako vzťah spotrebiteľský s poukazom aj na smernicu Rady (ES) 93/2013, EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („Smernica“).

10. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa ustanovenia § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Podľa ods. 2 návrh pôsobí v období, keď dôjde osobe, ktorej je určený.

13. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Podľa ods. 2 prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

14. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa ods. 5 tohto zákonného ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa ods. 6 tohto zákonného ustanovenia ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ods. 10 tohto zákonného ustanovenia ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

20. Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa ustanovenia § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

23. Podanou žalobou žalobca žiadal vydať predmet bezdôvodného obohatenia na základe štyroch revolvingových zmlúv, ktoré súd podrobil súdnej kontrole. Pri štvrtej zmluve č. 8500084253 zo dňa 13.10.2014 súd konštatuje, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, nakoľko podľa žiadosti žiadal žalobca ako dlžník poskytnúť úver v inej výške a za iných podmienok, než následne v časti 6. žalovaný ako veriteľ schválil. Navyše nebolo zrejmé či žalobca ako dlžník tieto nové údaje akceptoval a či došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy a to aj s poukazom na ustanovenia § 43 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Návrh zo strany žalobcu bol žalovanému ako veriteľovi predstretý s tým, že podľa časti 6. je zrejmé, že obsahoval dodatky, výhrady a zmeny čo v zmysle zákona je možné považovať za odmietnutie návrhu pôvodného a je to nový návrh. Žalovaný však nepredložil žiadne listiny preukazujúce akceptáciu nového návrhu a len zo samotnej nečinnosti žalobcu ako dlžníka nie je možné vyvodiť, že došlo k prijatiu nového návrhu. Vzhľadom k tomu pri zmluve č. 8500084253 zo dňa 13.10.2014 mal súd za to, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy a teda na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v časti prevyšujúcej sumu, ktorú žalobca vyplatil. Podľa uvedenej zmluvy mu bola poskytnutá čiastka 420,-- €, vyplatil 648,30 €. To znamená, že v časti nad 420,-- € došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu. S poukazom však na premlčanie upravené občianskym zákonníkom sa domáhal žalobca len vyplatenia nepremlčaných splátok zo dňa 17.2.2017 a 6.3.2017 vo výške 13,91 € a 8,62 €. Nakoľko je súd žalobou viazaný a dospel k záveru, že v tejto časti žalobou uplatnený nárok je dôvodný, vyhovel mu a zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia z uvedenej zmluvy č. 8500084253 v tejto výške.

23.1. Pokiaľ ide o zmluvy č. 8500070576 a 8500070577 uzavretých dňa 17.7.2014 ako aj zmluvy č. 8500084250 zo dňa 13.10.2014 pri týchto zmluvách žiadal žalobca vydať bezdôvodné obohatenia z posledných splátok zo dňa 17.2.2017. Pri všetkých troch zmluvách mal za to, že sú to zmluvy bezúročné a bez poplatkov s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2, písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách práve pre absenciu údajov o RPMN s tým, že pri týchto zmluvách boli uzatvorené aj dohody o poskytovaní služieb, ktoré žalobca podpísal, boli mu predložené pracovníkom žalovaného a nebol poučený o možnosti odmietnuť podpísanie takýchto dohôd a boli podmienkou poskytnutia predmetných spotrebiteľských úveroch. Služba nebola vyjednaná individuálne, bola daná ako podmienka poskytnutia úveru a odplata s poukazom na ustanovenie § 2, písm. g/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, nebola započítaná do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, teda aj do RPMN. Práve pre absenciu údajov o RPMN kedy sa reálna výška RPMN výškou uvedenou v dohodách nezhoduje, mal za to žalobca, že úver je bezúročný a bez poplatkov a teda na strane žalovaného došlo aj tu k vzniku bezdôvodného obohatenia, pričom žiadal len nepremlčané splátky. Reálne poukazoval na to, že hoci boli poskytnuté nižšie čiastky, vyplatil žalovanému pri zmluvách zo dňa 17.7.2014 po 1.905,28 €, hoci mu boli poskytnuté čiastky 1.500,-- € a pri zmluve zo dňa 13.10.2014 bolo poskytnutých 1.500,-- €, vyplatil 1.634,95 €.

23.2. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2, písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách účinný ku dňu 31.8.2014 (znenie ku dňu podpísania zmlúv zo dňa 17.7.2014), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

23.3. Podľa ustanovenia § 2, písm. g/ vyššie citovaného zákonného ustanovenia na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poisťné ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

23.4. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2, písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách účinného k 31.12.2014 (pri zmluvách uzavretých dňa 13.10.2014) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

23.5. Podľa ustanovenia § 2, písm. g/ podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poisťné ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

23.6. V oboch prípadoch v znení k 31.8.2014 a v znení 31.12.2014 pre účely zákona o spotrebiteľských úveroch sa za celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom považovali všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musel spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a teda aj pri zmluvách, ktoré musel spotrebiteľ navyše uzavrieť spolu so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ako aj zmluvy o poskytnutí doplnkových služieb, preto, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Žalobca oprel svoje nároky o zmluvy o doplnkových službách a to dohody o poskytovaní služieb, ktoré boli s jednotlivými zmluvami o revolvingovom úvere uzavreté a ktoré nemal možnosť individuálne dojednať. V tejto súvislosti okrem ustanovenia § 2, písm. g/ Zákona o spotrebiteľských úveroch a § 9 ods. 2, písm. j/ opieral aj o ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu žalovaný nepreukázal, že by uvedené dohody o poskytovaní služieb zo strany obchodného zástupcu predložené na podpis žalobcovi ako spotrebiteľovi boli individuálne dojednané a žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť dobrovoľne sa rozhodnúť, či uvedené zmluvy alebo dohody podpíše alebo nie. Žalovaný vo svojej obrane uvádza, že to, že uvedené dohody boli podpísané na samostatnom liste papiera znamená, že boli individuálne dojednané a preto nebola podmienka ani predpoklad ich podpísania pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd s takýmto vyjadrením nesúhlasí, nakoľko to, že uvedené dohody boli podpísané na samostatnom liste papiera ako samostatné zmluvy ešte samé o sebe neznamenajú, že boli individuálne dojednané a že žalobca ako spotrebiteľ bol upozornený a poučený o možnosti odmietnutia uzatvorenia predmetnej dohody, ako aj samotnej skutočnosti čo by takéto odmietnutie pre neho znamenalo. Ak by bol žalobca ako spotrebiteľ riadnym spôsobom uzročený a poučený čo podpísanie a dobrovoľné uzavretie takejto dohody o doplnkovej službe pre neho prináša, potom samotný fakt, že uzavrel a podpísal takúto dohodu, hoci mal možnosť odoprieť bez ďalšieho uzavretia takejto zmluvy sa javí súdu ako nelogické, nakoľko žalobca na základe takejto dohody musel platiť žalovanému poplatky za služby, pričom pri podpise týchto dohôd v čase ich podpísania ešte nevedel, či a v akom rozsahu v budúcnosti tieto služby môže využiť. Zo samotného znenia týchto dohôd je zrejmé, že tieto sú vopred formuláravo pripravené a do uvedených dohôd sa vypisujú len údaje o zákazníkovi - spotrebiteľovi, ako aj miesto a čas ich podpísania. Podľa názoru súdu táto služba nebola dojednaná individuálne a to, že bola dohoda podpísaná na samotnom papieri z nej ešte nerobí individuálne dojednanú dohodu. Tieto dohody boli vopred pripravené a zo strany žalobcu ako spotrebiteľa nebola možnosť zmeniť alebo ovplyvniť ich obsah. Z uvedeného je možné konštatovať, že dohody nie sú výsledkom slobodnej vôle žalobcu a prejavom jeho zmluvnej autonómie. Žalobca uzatváral zmluvy o revolvingovom úvere na pobočke spoločnosti žalovaného, kde mu obchodný zástupca predložil na podpis množstvo listín a papierov. Pri podpisovaní týchto dokumentov nemal dostatočný časový priestor na to, aby sa s nimi oboznamoval, aby mu boli jednotlivé dokumenty vysvetlené. Nemal možnosť si ich preštudovať, zobrať so sebou domov, alebo s niekým prekonzultovať. To znamená, že žalovaný neposkytol žalobcovi odbornú starostlivosť v tom zmysle, že by ho na jednotlivé znenia a teda konkrétne aj dohody o poskytnutí služieb výslovne upozornil. Vzhľadom k tomu súd dospel k záveru, že s poukazom na ustanovenie § 2, písm. g/, ako aj v spojení s ustanovením § 9 ods. 2, písm. j/ Zákona o spotrebiteľských úveroch absentuje dohoda o RPMN, resp. táto je v zmluvách uvedená nepravdivo. Vzhľadom k tomu s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1, písm. d/ je poskytnutý spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. V takomto prípade vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie v

zmysle zvyšných troch zmlúv. Pokiaľ žalobca žiadal vyplatiť bezdôvodné obohatenie z nepremičaných splátok aj v tejto časti súd považoval žalobou uplatnený nárok za dôvodný a vyhovel mu.

23.7. Okrem dlžnej istiny žiadal priznať žalobca aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej čiastky odo dňa doručenia žaloby žalovanému na vyjadrenie. S poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania ku dňu doručenia žaloby žalovanému predstavuje zákonom priznanú výšku 5% ročne. Žaloba bola žalovanému preukázateľne doručená 25.2.2019 odkedy bol priznaný aj zákonný úrok z omeškania.

24. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu prináleží nárok na náhradu trov konania. Trovy konania mu vznikli voči žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súdnym úradníkom s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).