

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/583/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215216778
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215216778.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: Blackside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 48 191 515, v konaní zastúpený: AK Herceg, s. r. o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX E., o zaplatenie 49.483,74 CZK, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 49.483,74 CZK spolu so zmluvným úrokom vo výške 25,00% ročne zo sumy 40.712,87 CZK od 06.05.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 48.066,97 CZK od 06.05.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Raiffeisenbank a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 11.09.2015 od žalovaného domáhal zaplatenia sumy vo výške 49.483,74 CZK, zmluvného úroku vo výške 25,00 % ročne zo sumy 40.712,87 CZK od 06.05.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 48.066,97 CZK od 06.05.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 21.02.2014 Zmluvu o úvere Optimálna splátka č. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s. a obchodné podmienky pre osobné úvery Raiffeisenbank a.s. a Cenník. V súlade s uzavretou zmluvou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 45,172 CZK, ktoré sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť v mesačných splátkach vo výške 2.012 CZK. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho právny predchodca žalobcu vyhlásil v súlade s článkom 12 písm. b) obchodných podmienok okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný bol o tejto skutočnosti informovaný listom zo dňa 27.04.2015, ktorý mu bol odoslaný dňa 28.04.2015. Doručenie podľa čl. 7.8.1 Všeobecných obchodných podmienok v tomto prípade nastáva piatym dňom od odoslania, teda dňom 05.05.2015. Právny predchodca žalobcu požadoval od žalovaného tiež zaplatenie zmluvného úroku vo výške 25,00% ročne zo sumy 40.712,87 CZK od 06.05.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 48.066,97 CZK od 06.05.2015 do zaplatenia.

2. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu Raiffeisenbank, a.s., IČO: 492 40 901 so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika na spoločnosť Tomitrela s.r.o., IČO: 049 95 821 so sídlom Antala Staška 1859/34, 140 00 Praha 4, Česká republika, preto súd rozhodol, že v konaní pokračuje na strane žalobcu so spoločnosťou Tomitrela, s.r.o. Spoločnosť Tomitrela, s.r.o. následne pohľadávku voči žalovanému postúpila na spoločnosť Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava. Uznesením č.k.6C/583/2015-78 zo dňa

13.06.2017, právoplatným dňa 02.08.2017 súd rozhodol, že v konaní pokračuje na strane žalobcu so spoločnosťou Blackside a.s.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol riadne predvolaný a nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Predvolanie na pojednávanie boli žalovanému doručené v zmysle § 106 ods.1 písm. a) CSP a §111 ods.3 CSP. Žalovaný na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, všeobecnými obchodnými podmienkami, Akceptace návrhu na uzavretí smlouvy o Optimální splátce č. XXXXXXXX zo dňa 21.02,2014, Potvrzením o čerpaní úveru zo dňa 22.05.2015, Prohlášením o okamžité splatnosti a výzva k uhrazení dluhu zo dňa 27.04.2015, Súhrnným výpisom pohybú na účte, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21.02.2014 uzatvorená Zmluva o úvere Optimálna splátka č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej výške 45.172,- CZK, žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných splátkach v počte 36 splátok, pri výške mesačnej splátky 2012,- CZK. Úroková sadzba bola 25,00 % ročne, RPMN bola 28,08 %. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2015, v ktorom bol žalovaný zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 49.483,74 CZK. Žalovaný svoj dlh neuhradil. Doručenie oznámenia o zosplatnení úveru nastalo v súlade s čl. 7.8.1 Všeobecných obchodných podmienok dňa 05.05.2015. Pohľadávka žalobcu pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 40.712,87 CZK, zmluvných úrokov vo výške 6354,10 CZK, úrokov z omeškania vo výške 1416,77 CZK a poplatkov za upomienky vo výške 1000,- CZK.

6. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu je subjektom z Českej republiky (preukázané výpisom z obchodného registra), súd sa v prvom rade zaoberal právomocou slovenského súdu prejednať a rozhodnúť tento spor.

7. Podľa čl. 16 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach /Brusel I./, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

8. Žalovaný má pobyt obvode tunajšieho súdu, preto je právomoc tunajšieho súdu s poukazom na čl. 16 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 44/2001 daná.

9. Súd sa ďalej zaoberal otázkou rozhodného práva pre zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, čo je upravené Nariadením Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 zo dňa 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky /Rím I/ (ďalej len "Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 595/2008").

10. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 595/2008, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

11. Podľa čl. 6 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "spotrebiteľ"), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "podnikateľ", sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

12. Podľa čl. 6 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným.

13. Strany sporu sa v uzavretej úverovej zmluve dohodli, že ich záväzkový právny vzťah sa bude spravovať ustanoveniami českých právnych predpisov, pre posúdenie uplatneného nároku bolo teda potrebné použiť český právny poriadok.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Obchodní zákonník"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 498 Obchodního zákonníku strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, i v inej než českej mene, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej mu boli poskytnuté, a v tej istej mene platiť úroky.

16. Podľa § 504 Obchodního zákonníku dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 369 ods. 1 Obchodního zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi Občianskeho práva.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Sb. Občanský zákonník v znení účinnom v čas uzavretia zmluvy (ďalej len "Občanský zákonník") spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

19. Podľa § 52 ods. 2, 3 Občanského zákonníku dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 55 ods. 1, 2, 3 Občanského zákonníka zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Dojednania v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 56 sa považujú za platné, pokiaľ sa spotrebiteľ nedovolá ich neplatnosti (§ 40a). Pokiaľ však takéto dojednanie priamo ovplyvňuje i ďalšie dojednania zmluvy, môže sa spotrebiteľ dovolať neplatnosti celej zmluvy. V pochybnostiach o význame spotrebiteľských zmlúv platí výklad pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 3 písm. a), b) zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů v znení platnom a účinnom v ČR ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, pre účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania, b) veriteľom osoba ponúkajúca alebo poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákonníku, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sazby

stanovenej Českou národní bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšená o 8 percentuálnych bodov.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. V spore ide o uplatnenie nárokov zo spotrebiteľského právneho vzťahu založeného Zmluvou o úvere Optimálna splátka č. XXXXXXXX zo dňa 21.02.2014 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Súd pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení českých právnych predpisov, a to zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere, Obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. a Občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy. Súd po preskúmaní listinných dôkazov dospel k záveru, že zmluva bola uzavretá platne pričom obsahuje podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodního zákoníku v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy. V sporovom konaní bola preukázaná tiež aktívna vecná legitímácia žalobcu. Súd považoval za preukázané, že na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 45.172 CZK. Žalovaný v konaní nenamietal, že z uvedenej zmluvy finančné prostriedky neboli poskytnuté, resp. že finančné prostriedky neboli čerpané a nenamietal ani výšku žalovanej sumy. Podpisom úverovej zmluvy vznikol medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným záväzkovoprávny vzťah, v ktorom sa právny predchodca žalobcu (Raiffeisenbank,a.s.) zaviazal poskytnúť žalovanému vopred dojednané plnenie - poskytnúť mu peňažné prostriedky v dojednanej výške na vopred určený účet a žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky právnomu predchodcovi žalobcu vrátiť. Bolo preukázané, že žalovaný svoju povinnosť splácať úver riadne nesplnil a to ani na základe výziev mu adresovaných, súd preto dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný. Súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy vo výške 49.483,74 CZK, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 40.712,87 CZK, zmluvných úrokov vo výške 6354,10 CZK, úrokov z omeškania vo výške 1416,77 CZK a poplatkov za upomienky vo výške 1000,- CZK.. Žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. Je nepochybné, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občanského zákoníku v spojení s nařízením vlády ČR č. 142/1994 Sb. Okamžitá splatnosť vyčerpanej sumy úveru s príslušenstvom bola vyhlásená ku dňu 05.05.2015 (dorúčením žalovanému), a preto od 06.05.2015 sa žalovaný dostal do omeškania a od tohto dňa vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Výška repo sadzby ČNB stanovená pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, bola 0,05 %, zákonná výška úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva ČR bola o 8 percentuálnych bodov vyššia, t. j. zodpovedala 8,05 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania s platením dlžnej sumy až do zaplatenia.

26. Český Občanský zákoník neupravuje povinnosť dlžníka platiť úroky popri úrokoch z omeškania, ale ani nevylučuje dohodu účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do splatenia úveru. Podľa právneho názoru súdu zosplatením úveru nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, menia sa len podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť splniť (celá pohľadávka sa stáva splatnou). Kým zmluvné úroky sú odmenou zaužívanie istiny, úrok z omeškania predstavuje zákonnú sankciu za omeškание so zaplatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ho môže veriteľ požadovať, aj keď nebol stranami dohodnutý. Pritom platí, že oba úroky môžu existovať vedľa seba.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcovi popri úrokoch z omeškania priznal tiež zákonné úroky ako odmenu za poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi, a to vo výške dojednanej stranami v úverovej zmluve, t.j. vo výške 25 % ročne zo sumy 40.712,87 CZK od 06.05.2015 do zaplatenia.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech. V sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane. V tomto spore bol plne úspešný žalobca a preto mu súd proti žalovanej priznal

náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pre úplnosť súd dodáva, že v konaní neboli s poukazom na ustanovenie § 257 CSP zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o nepriznaní náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.