

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200319  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718200319.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v právnej veci žalobcu: Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX V., právne zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., sídlo: Legionárska 7185/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zast.: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č.XXXXXXXXXX zo dňa 28.4.2011 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je neplatná.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 15.1. 2018 žiadal, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.4. 2011 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.4. 2011 na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1 230 eur a tiež bola uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy dňa 28.4. 2011. Žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy a uznesením OS Poprad zo dňa 10.11. 2017 č. k. 11Csp/209/2017 bol žalovaný povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.4. 2011. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súčasťou úverovej zmluvy je dohoda o zrážkach zo mzdy spísaná na osobitnom dokumente a bez súdnej kontroly spotrebiteľ nemá možnosť tieto zrážky zrušiť a ide o neprijateľnú podmienku spôsobujúcu výraznú nerovnováhu. Preformulovaný súhlas spotrebiteľa nemožno považovať za náležitý a individuálny prejav vôle s úkonom, na ktorý sa tento súhlas požaduje. Výkon zrážok zo mzdy nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Podstatným znakom dohody o zrážkach zo mzdy je písomný súhlas dlžníka s jej vykonaním ako aj rozsah. Nie je možné dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečiť, budúcu pohľadávku a ide o neplatné ustanovenie zmluvy o úvere. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Zrážky zo mzdy dlžník nedokáže priamo voči zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia. Moc nad majetkom žalobcu je v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva nepotrebuje súdne rozhodnutie. Právna úprava neumožňuje ani spotrebiteľovi a ani zamestnávateľovi namietat' mimosúdny akt veriteľa, povahu a výšku dlhu a zároveň zastaviť zásah do majetku spotrebiteľa zrážkami zo mzdy, a to napriek tomu, že veriteľ je súkromnou osobou a jeho moc siahať na majetok spotrebiteľa nie je delegovaná nijakou verejnoprávnou inštitúciou a nie je ani inak odvodená od

verejnej moci. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach sa je preukázaný tým, že existuje stav právnej neistoty, ktorý môže byť čiastočne odstránený vydaním neodkladného opatrenia. Uplatňovanie zrážok zo mzdy zo strany žalovaného a nekontrolované vykonávanie zrážok zamestnávateľa spôsobuje žalobcovi nenávratné škody, a keďže žalobca potrebuje peniaze na základné potreby seba a svojej rodiny dostáva rodinu do horšej životnej situácie.

Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o revolvingovom úvere XXXXXXXXXXXX, oznámenie veriteľa o schválení úveru, uznesenie OS Poprad 11Csp/209/2017-13, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 5.10. 2017, rozsudok KS Žilina 10 Co/9/2018, rozsudok KS Prešov 3Co/38/2018, dohoda o zrážkach zo mzdy.

2.V písomnom vyjadrení právny zástupca žalobcu poukázal na to, že § 137 CSP písm. c) a d) je nutné aplikovať a posudzovať ako celok a ustanovenia § 137 CSP obsahujú demonštratívny výpočet druhov žalôb, to však neznamená, že prvky, ktoré v ňom nie sú spomenuté explicitne, nemožno subsumovať pod dané ustanovenia. Dohoda o zrážkach zo mzdy má charakter štandardnej zmluvnej podmienky používanej žalovaným pri uzatváraní zmlúv o spotrebiteľských úveroch so spotrebiteľom. Dohoda bola uzavretá na predtlačenom formulári v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a žalovaný nepreukázal individuálny charakter tohto dojednaní.

### 3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Právny zástupca žalovaného v písomnom vyjadrení uviedol, že určovacia žaloba podľa CSP je prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis a podaná žaloba je v zmysle § 137 písm. c), d) CSP neprípustná. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje a ani nepredpokladá. Žalovaný pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka prostredníctvom takejto dohody a ide o tradičný prostriedok zabezpečenia záväzkov a slúži k úhrade dlhu zo zmluvy. Na jeho použitie sa neviaže schválenie rozhodnutie súdu a ani žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napríklad porušenie povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a to nesplácanie dohodnutých splátok.

### 4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 28.4. 2011 zmluva o revolvingovom úvere č. 8300037801 a dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej vykonával zamestnávateľ žalobcu zrážky zo mzdy na základe žiadosti veriteľa. Uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu rozporu so zákonom a je neprimerane zvýhodňovaný veriteľ a nebola individuálne dojednaná. Žalovaný nesúhlasil s argumentáciou žalobcu, keďže dohoda o zrážkach zo mzdy je riadny zabezpečovací prostriedok a môže byť zabezpečená aj budúca pohľadávka a nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

### 5. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to: listinné dôkazy- zmluva o revolvingovom úvere XXXXXXXXXXXX, oznámenie veriteľa o schválení úveru, uznesenie OS Poprad 11Csp/209/2017-13, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 5.10. 2017, rozsudok KS Žilina 10 Co/9/2018, rozsudok KS Prešov 3Co/38/2018, dohoda o zrážkach zo mzdy.

Súd vychádzal pri hodnotení ich vzájomnej súvislosti, z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a vykonané a považoval nárok žalobcu za opodstatnený a preukázaný.

6. Podľa čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

7. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

8. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 28.4.2011, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

9. Podľa čl. I. dohody o zrážkach zo mzdy z 28.4.2011, spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere č.: XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1 230,- eur. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu(ov).

Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov (ďalej len „pohľadávky“).

Podľa čl. II. dohody o zrážkach zo mzdy z 28.4.2011, strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I. tejto dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len „zrážky zo mzdy“), ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa (respektíve platiteľa príjmu): Na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXX pod variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX vo výške 65.90 eur mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), alebo bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená na dohodnutú sumu, a to na najvyššiu prípustnú sumu v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí.

#### 10. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú, opodstatnenú a stotožnil sa s tvrdeniami žalobcu, že došlo k riadnemu uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere dňa 28.4. 2011 a dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.4. 2011, podľa ktorej žalobca súhlasil s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky žalovaného zabezpečilo vykonaním zrážok zo mzdy u jeho zamestnávateľa a tieto zrážky zo mzdy boli zrealizované jeho zamestnávateľom a neodkladným opatrením v zmysle Uznesenia Okresného sudu Poprad č.k. 11Csp/209/2017-13 zo dňa 10.11. 2017 bolo rozhodnuté o povinnosti žalovaného zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.4. 2011.

Súd posúdil podľa obsahu uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, že ide o absolútne neplatný právny úkon, ktorý je neurčitý a v rozpore so zákonom, nakoľko je neurčitým spôsobom špecifikovaná v článku I výška zabezpečenej pohľadávky a nie je zrejmé, či dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací inštitút plnenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX alebo aj iných nešpecifikovaných revolvingových úverov a zabezpečená pohľadávka nebola v dohode o zrážkach zo mzdy vymedzená určitým spôsobom zrejším obom zmluvným stranám a taktiež v článku II Dohody o zrážkach je výška dohodnutých splátok uvedená neurčitým spôsobom a je neurčité, aká výška mesačnej zrážky zo mzdy môže byť realizovaná a ide o jednostranne neprímerané zvýhodnenie veriteľa, ktorý môže byť uspokojený aj na dohodnutú výšku mesačnej zrážky a je neprípustné navyšovanie zrážok nad dohodnutú výšku a v rozpore s § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka a táto dohoda je v rozpore aj so zákonným ustanovením § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, keďže v Dohode o zrážkach zo mzdy žalobca ako spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch uzavretia dohody a nemal možnosť ju odmietnuť a je v rozpore s článkom 6 Smernice Rady 93/2013 EHS v nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ide o formulovanú zmluvu, ktorá nebola individuálne dohodnutá a spotrebiteľ

nemal možnosť podpísanie takejto dohody odmietnuť a predformulovaný súhlas spotrebiteľa nemožno považovať za náležitý a individuálny prejav vôle, na ktorý sa tento súhlas výslovne požaduje a nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku. Súd poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3MCdo 14/2014 zo dňa 21.4.2015 a na závery komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. XXXX/XXXX - 110.98,113,179 v bode 9, a preto súd neprihliadol na argumenty žalovaného a dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatný právny úkon a v celosti žalobe vyhovel. Súd poukazuje aj na rozhodnutie KS Prešov - 21Co/56/2018, rozsudok KS Žilina 10 Co/9/2018, rozsudok KS Prešov 3Co/38/2018, OS Poprad 18C/91/2015.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100 % ako úspešnému v konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.