

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823010202
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823010202.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, v trestnej veci obžalovaného A. B. C. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.01.2024 v Rožňave, takto

rozhodol:

I.

Obžalovaný:

1./ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom D. XXX, E. F.,

je vinný,

že po tom, čo si v presne nezistený deň v období mesiacov február až marec roku 2023 prostredníctvom internetového nákupu zaobstaral najmenej 30 kusov falzifikátov bankoviek s nominálnou hodnotou 100,- eur, s rovnakým sériovým číslom DB 666880000, s nápismi na prednej strane bankovky „THIS IS NOT LEGAL TENDER, IT S TO BE USED FOR MOTION PROPS 2014“ a zadnej strane bankovky „TIHS IS NOT LEGAL TENDER, IT S TO BE USED FOR MOTION PROPS ONLY, so stupňom kvality vyhotovenia „5“ – nepodarený falzifikát,

1) dňa 05.04.2023 v meste F., na parkovisku pred hypermarketom Tesco na Krásnohorskej ulici č. 5, požiadal A. G., ktorého tam stretol, aby mu za drobnú odmenu v uvedenom hypermarkete nakúpil 1 ks fľaše whisky zn. Hennessy a 2 ks coly, pričom mu za týmto účelom odovzdal jeden zo zadovážených falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 100,- eur, s ktorým následne A. G. vykonal platbu za nakúpený tovar a spolu s výdavkom v sume približne 60,- eur ho odovzdal obvinenému A. B. C., ktorý za to A. G. poskytol odmenu vo výške 15,50 eur,

2) dňa 06.04.2023 v čase okolo 13:00 hod. v meste F., na dohodnutom stretnutí s A. G. v motorovom vozidle zn. Opel Astra, ev. č. H., na parkovisku pred hypermarketom Tesco na Krásnohorskej ulici č. 5, A. G. odovzdal jeden zo zadovážených falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 100 eur, a požiadal ho o nákup 1 ks fľaše whisky Hennessy a 1 ks coly, ktoré mienili pôvodne nakúpiť v OD Kaufland na Šafárikovej ulici č. XXX I. F., kam sa obaja uvedeným motorovým vozidlom spoločne presunuli, avšak z dôvodu vysokého počtu zákazníkov sa následne vrátili späť k hypermarketu Tesco, v ktorom A. G. za uskutočnený nákup pri pokladni predložil uvedený falzifikát bankovky, ktorú však zamestnanec predajne bezprostredne po predložení vyhodnotil ako falzifikát a A. G. bol vrátený späť, následne

3) dňa 06.04.2023 v čase okolo 15:20 hod., po tom, čo si krátko predtým pri náhodnom stretnutí s G. J. na parkovisku pred hypermarketom Tesco na K. L. D. X I. F. vzájomne vymenili kontakt za účelom budúceho dohodnutia prác, telefonicky kontaktoval G. J. za účelom osobného stretnutia pri komunitnom centre na K. L. D. XX I. F., odkiaľ sa následne spoločne presunuli osobným motorovým vozidlom zn. Opel Astra, ev. č. H. na parkovisko pri OKC v Rožňave, kde G. J. požiadal, aby mu v supermarkete LIDL na Šafárikovej ulici č. 3826/50 kúpil 1 ks fľaše alkoholu M. J., pričom mu za týmto účelom odovzdal jeden zo zadovážených falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 100 eur, s ktorým následne G. J. v čase okolo 15:30 hod. vykonal platbu za nakúpený tovar a tovar spolu s výdavkom odovzdal obvinenému A. B. C., následne

4) dňa 06.04.2023 v čase okolo 15:30 hod. sa spoločne s G. J. presunuli osobným motorovým vozidlom zn. Opel Astra, ev. č. H. na parkovisko pred OD Kaufland na Šafárikovej ulici č. XXX I. F., pričom v uvedenom motorovom vozidle G. J. odovzdal jeden zo zadovážených falzifikátov bankoviek v nominálnej hodnote 100 eur, a požiadal ho o nákup 1 ks fľaše alkoholu zn. M. J., s ktorým následne G. J. vykonal platbu za uvedený tovar a spolu s výdavkom ho odovzdal obvinenému A. B. C., a následne 5) dňa 06.04.2023 sa spoločne s G. J., po predtým uskutočnenom nákupe v OD Kaufland a supermarkete LIDL v Rožňave presunuli osobným motorovým vozidlom zn. Opel Astra, ev. č. H., na parkovisko pred OD Kaufland na Popradskej ulici č. 92 v Košiciach, kde obvinený A. B. C. v motorovom vozidle G. J. odovzdal 1 ks zadováženého falzifikátu bankovky v nominálnej hodnote 100,- eur s tým, že si má ísť kúpiť niečo pre seba v hodnote do 20,- eur, pričom G. J., v uvedenom obchodnom dome chcel nakúpiť 2 ks medovníka Pikao v celkovej hodnote 19,18 eur a za uskutočnený nákup pri pokladni v čase okolo 17:15 hod. predložil uvedený falzifikát bankovky, ktorú však zamestnanec predajne bezprostredne po predložení vyhodnotil ako falzifikát a bankovku zadržal,

čím tak poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom: Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, spôsobil škodu vo výške 100,- eur, poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35 793 783, so sídlom: F. XX, XXX XX N., škodu vo výške 100,- eur a poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom: Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, škodu vo výške 100,- eur,

t e d a

v bodoch 1) až 5) výrokovej časti rozsudku
- falšované peniaze dal ako pravé

č í m s p á c h a l

skutkami v bodoch 1) až 5) výroku rozsudku
pokračovací zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 v znení zákona č. 111/2022 Z.z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), k), l) Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienčne odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. e) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), k), l) Trestného zákona súd ukladá obvinenému aj peňažný trest vo výške 500,- eur (slovom päťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá aj trest prepadnutia vecí, a to:

- 3 ks bankovky 100,- eur, so sériovým číslom DB666880000.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

II.

Obžalovaní:

2./ A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. N. XXX,
E. F., bez pracovného pomeru

3./ G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., O. XXXX/X,
E. F., bez pracovného pomeru

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j ú

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava, sp. zn. Pv
200/23/8808-39, zo dňa 27.07.2023, pre skutok v bode 2) obžaloby právne kvalifikovaný ako zločin
falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2
Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa podľa obžaloby
mal dopustiť obžalovaný A. G., a pre skutky v bode 4) a 5) obžaloby právne kvalifikované ako
pokračovací zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa §
270 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa podľa
obžaloby mal dopustiť obžalovaný G. J., a ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

Po tom, čo si (obvinený A. B. C.) v presne nezistený deň v období mesiacov február až marec
roku 2023 prostredníctvom internetového nákupu zaobstaral najmenej 30 kusov falzifikátov bankoviek
s nominálnou hodnotou 100,- EUR, s rovnakým sériovým číslom DB 666880000, s nápismi na prednej
strane bankovky „THIS IS NOT LEGAL TENDER, IT S TO BE USED FOR MOTION PROPS 2014“
a zadnej strane bankovky „TIHS IS NOT LEGAL TENDER, IT S TO BE USED FOR MOTION PROPS
ONLY, so stupňom kvality vyhotovenia „5“ – nepodarený falzifikát,

v bode 2)

dňa 06.04.2023 v čase okolo 13:00 hod. v meste F., na dohodnutom stretnutí s obvineným A.
G. v motorovom vozidle zn. Opel Astra, ev. č. H., na parkovisku pred hypermarketom Tesco na
Krásnohorskej ulici č. 5, obvinenému A. G. odovzdal jeden zo zadovážených falzifikátov bankoviek
v nominálnej hodnote 100,- eur, o ktorom mu výslovne uviedol, že ide len o napodobeninu bankovky
určenú na hranie spoločenských hier, a požiadal ho o nákup 1 ks fľaše whisky Hennessy a 1 ks coly,
ktoré mienili pôvodne nakúpiť v OD Kaufland na Šafárikovej ulici č. XXX I. F., kam sa obvinení uvedeným
motorovým vozidlom spoločne presunuli, avšak z dôvodu vysokého počtu zákazníkov sa následne
vrátili späť k hypermarketu Tesco, v ktorom obvinený A. G. za uskutočnený nákup pri pokladni predložil
uvedený falzifikát bankovky, ktorú však zamestnanec predajne bezprostredne po predložení vyhodnotil
ako falzifikát a obvinenému A. G. bol vrátený späť,

v bode 4)

dňa 06.04.2023 v čase okolo 15:30 hod. sa spoločne s obvineným G. J. presunuli osobným motorovým
vozidlom zn. Opel Astra, ev. č. H. na parkovisko pred OD Kaufland na Šafárikovej ulici č. XXX I. F.,
pričom v uvedenom motorovom vozidle obvinenému G. odovzdal jeden zo zadovážených falzifikátov
bankoviek v nominálnej hodnote 100,- eur, o ktorom mu výslovne uviedol, že ide len o napodobeninu
bankovky určenú na hranie spoločenských hier, a požiadal ho o nákup 1 ks fľaše alkoholu zn. M. J.,
s ktorým následne obvinený G. J. vykonal platbu za uvedený tovar a spolu s výdavkom ho odovzdal
obvinenému A. B. C., a následne

v bode 5)

dňa 06.04.2023 sa spoločne s obvineným G. J., po predtým uskutočnenom nákupe v OD Kaufland v
Rožňave presunuli osobným motorovým vozidlom zn. Opel Astra, ev. č. H., na parkovisko pred OD
Kaufland na Popradskej ulici č. 92 v Košiciach, kde obvinený A. B. C. v motorovom vozidle obvinenému
G. J. odovzdal 1 ks zadováženého falzifikátu bankovky v nominálnej hodnote 100- eur s tým, že si má ísť

kúpiť niečo pre seba v hodnote do 20,- eur, pričom obvinený G. J., vediac, že mu bol odovzdaný falzifikát bankovky, v uvedenom obchodnom dome chcel nakúpiť 2 ks medovníka Pikao v celkovej hodnote 19,18 eur a za uskutočnený nákup pri pokladni v čase okolo 17:15 hod. predložil uvedený falzifikát bankovky, ktorú však zamestnanec predajne bezprostredne po predložení vyhodnotil ako falzifikát a bankovku zadržal,

čím tak poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom: Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, spôsobili škodu vo výške 100,- eur, poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35 793 783, so sídlom: F. XX, XXX XX N., škodu vo výške 100,- eur a poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, so sídlom: Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, škodu vo výške 100,- eur,

pretože skutky nie sú trestnými činmi.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Prehľad vykonaných dôkazov:

Súd počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní dňa 18.10.2023, dňa 15.11.2023, dňa 06.12.2023 a dňa 10.01.2024 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných: A. B. C., A. G. a G. J., výsluchom svedkov: P. J., Q. C., O. R., A. S., J. R., A. T. a Q. N., prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov - poškodených: M. R., I. A., I. K. a A. U. (týkajúcich sa upltnených nárokov na náhradu škody) a svedka C. Q., oboznámením listinných dôkazov, oboznámením vecných dôkazov a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2023 bola prednesená obžaloba, boli obžalovaní poučení o svojich právach a bolo im umožnené urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný A. B. C. (ďalej len Z. Hudár) urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a teda že je vinný zo spáchania skutku (resp.) skutkov kladeným mu v obžalobe za vinu a obžalovaní G. J. (ďalej len G. J.) T. A. G. (V. Q. A. G.) urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že sú nevinní zo spáchania skutkov kladeným im v obžalobe za vinu.

Následne bol k veci vypočutý obžalovaný A. G., ktorý po zákonom poučení uviedol, že vo veci bude vypovedať, pričom uviedol, že nie je pravda, že by vedel, že bankovky sú falošné, jemu to nikto nepovedal. Obžalovaný B. C. mu povedal, že mu pomôže, že mu treba kúpiť v Tescu nejakú Whisky a dve koly a má to dať do tašky aby to nikto nevidel. Kúpiť to mal ísť s odôvodnením, že obžalovaný B. C. je učiteľ a nechce aby ho v Tescu videli s alkoholom. Za túto službu mu ponúkol ako odplatu 10 eur. Obžalovaný B. C. vytiahol z peňaženky 100 eurovú bankovku a dal mu ju. On šiel do Tesca a kúpil Hennessey, dve koly a tašku a odovzdal to aj s výdavkom obžalovanému B. C., pričom si s jeho súhlasom ponechal 15,60 eur. Obžalovaný B. C. mu ponúkol, že sa takto môžu stretnúť aj na druhý deň, že mu zase dá 10 eur. Stretli sa druhý deň pred Tescom, kde za ním prišiel Z. Hudár s tým, či mu nekúpi Whisky a kolu, na čo súhlasil a z dôvodu, že v Kauflande bude možno menej ľudí šli autom obžalovaného B. C. tam. Ten vytiahol z peňaženky 100 eurovú bankovku a dal mu ju. V Kauflande však bolo ešte viac ľudí tak sa vrátil a dal mu späť 100 eurovú bankovku a šli späť k Tescu. Tam sa rozišli. Po čase za ním opäť prišiel obžalovaný B. C., či mu nekúpi whisky. Bolo to pred Tescom kde fajčil a pozeral či nestretnie známych. Medzitým zavinšoval známemu, ktorý mu za to dal 20 eur. Obžalovaný B. C. ho čakal a dal mu 100 eurovú bankovku z peňaženky nech mu kúpi whisky a kolu a nech to dá do tašky. Šiel platiť 100 eurovou bankovkou k predavačke, tá si bankovku prezerala, nezerala sa jej, otočila sa aj na kolegyňu, nech ju prezrie, následne zavolała manažérku, ktorá prišla a pýtala sa ho odkiaľ ju má. On sa pozrel smerom k východu kde stál obžalovaný B. C., to povedal aj SBS-kárke. Zavolał na neho ale ten keď videl SBS-kára tak utiekol. Policajtom následne povedal, že mu bankovku dal jeden známy, bol v šoku a nechápal čo sa deje, dôveroval mu a nerozumel prečo to spravil. To že ide o falošné bankovky zistil až druhý krát, keď platil pri pokladni, bankovku si neprezrel a dal ju do vrečka.

Súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku (posledná veta) vypočul obžalovaného A. B. C., k účasti iného obžalovaného na žalovaných skutkoch pričom tento využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať. Prokurátor navrhol prečítať zápisnicu o výsluchu obžalovaného, zo dňa 09.04.2023, na č.l. 68-67, z ktorej vyplynulo že sa priznal ku skutkom a svoje konanie oľutoval. Bol to najhorší krok v jeho živote a nevie vysvetliť čo sa stalo. Predmetné bankovky si objednal z internetu, nakoľko s rodinou a priateľmi často hrá spoločenské hry. Objednal 20 až 30 ks a použil asi 5 – 6 kusov, ktoré mal so sebou v aute, potom použil len 3 kusy. Tieto bankovky odovzdal len obžalovanému G. J. a A. G., iným osobám nie. Obžalovaného A. G. pozná z videnia z pred Tesca, často mu tam dával peniaze. Stretol ho v stredu pred Tescom a pýtal sa ho či by mu nemohol pomôcť, tak mu dal bankovku. Neveril, že tieto peniaze prejdú cez pokladňu. To, že sú bankovky falošné mu povedal až na druhý deň, vo štvrtok kedy mu dal druhú bankovku. Obžalovaného G. J. pozná zo školy, v minulosti ho učil. Stretol ho vo štvrtok poobede pred Tescom a aj on chcel aby mu pomohol, tak mu dal bankovku nech ide do obchodu niečo kúpiť, potom išli aj do Lidla, Kauflandu, neskôr natankovať na Shell a následne do Kauflandu v Košiciach. To že sú bankovky falošné vedel obžalovaný G. J. až po prvom nákupe v Lidli, až po tom mu to povedal. Nevie prečo to robil opakované. Zvyšné bankovky potom doma spálil.

Prokurátor navrhol tiež prečítať zápisnicu z jeho výpovede zo dňa 05.05.2023, na č.l. 84-86, z ktorej vyplynulo, že uvedené bankovky si kúpil cez internet za 18-20 eur a bolo na nich napísané že nie sú pravé a nerozumie ako ich mohli zobrať ako pravé. A. G. stretol v apríli pred Tescom, ten zvykne od neho pýtať peniaze, bolo to v stredu a on mu dal 100 euróv bankovku, ten mu kúpil kolu a fľašu pálenky a vrátil mu výdavok a za to mu dal nejakých 15 eur. Druhý deň sa stretli opäť pri Tescu, kde A. G. stále postáva, kde sa ho pýtal či mu nedokáže pomôcť a on mu bohužiaľ dal jednu ďalšiu napodobeninu 100 eur bankovky. Druhý krát ho upozornil, že ide o hraciu bankovku. Potom sa stretol s G. J., ktorý od neho tiež pýtal pomoc, tak mu dal tiež nerozvážne napodobeninu 100 eur bankovky, ktoré sa použili v Lidli a Kauflande v Rožňave kde kúpil fľaše pálenky a výdavky mu vrátil. Má za to, že G. J. spomenul, že mu dáva hraciu 100 eur bankovku. Myslí si, že ho už prvý krát na to upozornil vopred. Bol v zlom stave, nevedel čo robí, po Košiciach si okamžite uvedomil, že spravil chybu, že z toho bude problém, tak šiel domov a ostatné bankovky hodil do kotla a zhoreli. Bol to taký deň, že mal mentálne a depresívne problémy. Vie, že to bol zlý krok, poslal ich tam s hracími bankovkami. Ospravedlňuje sa, bol v zlej mentálnej situácii.

Následne bol k veci vypočutý obžalovaný G. J., ktorý po zákonom poučení uviedol, že vo veci bude vypovedať, pričom uviedol, že bol v Tescu a uvidel svojho učiteľa B. C., bol to dobrý učiteľ a opýtal sa ho, či nemá pre neho nejakú prácu, ten mu povedal že áno a nechali si na seba telefónny kontakt. Dohodli sa na stretnutí, nastúpil k nemu do auta a spýtal sa ho či mu nepomôže. Išli najprv do Lidla a Z. Huďár mu dal 100 eur a povedal mu aby mu kúpil pálenku. Zakúpil pálenku a vyniesol mu ju aj s bločkom. Potom išli do Kauflandu, dal mu opäť 100 eur a povedala mu aby kúpil ešte jednu fľašu pálenky. Kúpil ju a vyniesol ju opäť s bločkom. Išli potom do Košíc a dal mu peniaze nech si kúpi niečo aj on. Predavačka mu povedala, že peniaze nie sú pravé, on povedal, že ich dostal od učiteľa. Z. Huďár stál pri vonkajších dverách a ukazoval mu, že má ísť von, on mu kýval nazad aby prišiel k nemu. On vôbec nevedel aké sú to peniaze, on nepozná peniaze lebo mama mu dáva 10-20 eur. To, že sa jedná o falošné peniaze zistil až v obchode, zľakol sa vtedy. Policajtom ktorí prišli v Košiciach povedal len toľko, že o peniazoch nič nevie a zvyšok prekladal to čo vravel Z. Huďár, ktorý hovoril, že o tom vedel, pritom on nevedel. On nevedel ako všetko je. On si to o učiteľovi nemyslel, sklamal sa v ňom. Peniaze si neprezeral, ani by ho to nenapadlo, dal si ich do vrečka.

Svedkyňa P. J. vo veci na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2023 potvrdila, že pracovala v rozhodnom čase ako brigádnička pre Kaufland v Košiciach. Bol tam G. J., ktorý prišiel platiť k jej pokladni, mal marlenku - koláč. Platil 100 euróvou bankovkou a ona hmatom zistila, že ide o kancelársky papier, prezrela ju, nepresvitla a dala ju do prístroja na overenie bankoviek, kde ju 3-krát vyhodilo stále späť. Nevedela čo robiť a otočila sa preto ku kolegyni. Následne išla za vedúcou, ktorá bankovku zobrala a volala SBS-kára. Nedaleko pokladne stál aj iný pán, toho si však nepamätá. Zrazu boli dvaja a rozprávali sa s SBS-károm.

Svedkyňa J. R. vo veci na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2023 potvrdila, že bola vedúcou dňa – predaja pre Kaufland – Košice. V predmetný deň bola v práci kedy sa zistilo, že sa platilo v jednej z pokladní falošnou bankovkou, o čom bola informovaná. Po tomto zistení uviedla len toľko, že je potrebné zavolať SBS-kára a následne políciu. Falošnú bankovku videla, vyzerala hračkársky, po vizuálnej stránke a následne ju odovzdala polícii.

Svedok A. S. vo veci na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2023 potvrdil, že pracuje ako SBS-kár v predajni Kaufland v Košiciach a že dňa 06.04.2023 bol privolaný pokladníčkou k pokladni č. 1, kde došlo k platbe falošnou 100 eurou bankovkou, ktorou platil G. J., pričom tam bol aj druhý človek B. C., ktorý stál pri neďalekej lekární. Bol prítomný v čase keď bol G. J. konfrontovaný s tým, že ide o falošnú bankovku a aj vtedy keď prišla polícia. Videl aj falošnú bankovku, ktorú si prezrel a šlo o taký papier len. Bol prítom, keď pokladníčka hovorila G. J., že sa jedná o falošnú bankovku. Bol veľmi prekvapený z toho, že ide o falošnú bankovku a kýval na Z. Huďára rukou aby prišiel k nemu, ten prišiel a hovorili spolu po maďarsky. Zobral ich následne do miestnosti a volal políciu. Do jej príchodu sa spolu rozprávali po maďarsky a G. J. prekladal do slovenčiny, to čo sa ho pýtal kolega. G. J. bol prekvapený, že išlo o falošnú bankovku, bol to jeho dojem. To že uvedenú bankovku má od Z. Huďára uviedol až na kamere a že mu ju dal v aute. G. J. prekladal informácie od Z. Huďára kolegovi do slovenčiny. Po príchode polície povedal B. C., že bankovku vyhral doma v kartách. Nemá vedomosť o tom, že by G. J. vedel o tom, že ide platiť falošnou bankovkou. Nepočul, že by G. J. uvádzal, že má bankovku ako výdavok z inej predajne.

Svedkyňa O. R. vo veci na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2023 potvrdila, že v roku 2023 došlo k plateniu falošnými peniazmi v spoločnosti Tesco Rožňava len v dvoch prípadoch. Prvýkrát dňa 05.04.2023 kedy takáto platba prešla a nebola hneď zachytená a v druhom prípade to bolo dňa 06.04.2023. Už dňa 05.04.2023 zachytili, že bolo platené falošnou bankovkou, preto ako spoločnosť spozorneli a dávali si pozor pri platení v pokladniach. Ona v predmetný deň 06.04.2023 bola privolaná koordinátorom a ona A. G. videla, nepočula však o čom sa rozprával.

Svedkyňa Q. C. vo veci na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2023 potvrdila, že pracuje ako SBS-kárka v Tesco v Rožňave a dňa 06.04.2023 mala službu. Už predošlý deň zistili, že sa platilo falošnou bankovkou a to na hlavnej pokladni. Dňa 06.04.2023 sa opätovne platilo falošnou bankovkou a cez kameru zistila, že ňou platil A. G., ktorého poznajú ako zákazníka, ktorý pravidelne navštevuje Tesco. On sa priznal, že platil touto bankovkou a uviedol, že nevedel že je falošná, že ňou len platil. Spolu s koordinátorkou mu oznámili, že platil falošnou bankovkou. Podľa nej si nebol vedomý toho, že išlo o falošnú bankovku. Povedal, že tá bankovka mu bola daná ale nepovedal kým. Že to bol jeden pán, nevedel jeho meno, on to robil neúmyselne, nevedel že sa jedná o falošnú bankovku. Tváril sa pritom skôr prekvapene.

Svedkyňa Q. N. vo veci na hlavnom pojednávaní dňa 06.12.2023 potvrdila, že pracuje ako brigádnik na pokladni pre spoločnosť Tesco v Rožňave a že niekedy počas veľkej noci mala zmenu a bolo jej povedané, nech si dáva pozor na platenie falošnými bankovkami a stalo sa že prišla do kontaktu s pánom, ktorý platil falošnou bankovkou, pričom sa jednalo o A. G.. Platil 100 eurou bankovkou a zistila, že táto nie je v poriadku preto zavolała koordinátora S. N.. Ona mu neoznamovala, že ide o falošnú bankovku. Svedkyňa bola následne prečítaná jej skoršia výpoveď kde uviedla, že pýtali sa ho odkiaľ má tú bankovku, pričom povedal, že je tu ten pán čo mu ju dal. K čomu uviedla, že si to už dobre nepamätá. S. N. koordinátor sa ho na to pýtal ale nepamätá si so dobre čo odpovedal, niečo že bankovku našiel alebo ju od niekoho má.

Svedkyňa A. T. vo veci na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2023 potvrdila, že z videnia pozná G. J. a A. G., pričom A. G. je známy tým, že je maliar a že sa zdržiava pri Tesco skoro každý deň, buď niečo nakupuje alebo sa tam len prechádza. V predmetný deň ju volal kolega S. N. s tým, že sa malo platiť falošnou bankovkou. Prišli spoločne k pokladni, overili bankovku a zistili, že ide o falošnú bankovku. Pri pokladni bola pani N.. Následne volali riaditeľku p. R., ktorej to oznámili. Pýtala sa M. Gulykása odkiaľ má bankovku a ten povedal, že od známeho (alebo kamaráta). stál tam a povedal, že nevedel, že je to falošná bankovka. Bol aj možno prekvapený ale správval sa normálne.

Súd v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu svedka A. C. Q., zo dňa 27.04.2023, č.l. 181-185 z ktorej vyplynulo, že je priateľkou B. C. s ktorým žije a potvrdila, že doma hrávajú spoločenské hry počas ktorých používali 100 eurové hracie bankovky. Dňa 06.04.2023 prišiel Z. Huďár domov okolo 20:00 hod a povedal jej, že má nejaký problém. Následne zobral 100 eurové bankovky a spálil ich v krbe. Bol úplne mimo a ona začala mať strach čo sa stalo. Nemali nikdy finančné problémy, zarábali celkom slušne.

Súd v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného A. U., zo dňa 29.05.2023, č.l. 162-163 z ktorej vyplynulo, že mu pracovníčka dňa 06.04.2023 oznámila, že

majú podozrenie na falzifikát platený zákazníkom na pokladni. Už na kontrole pri pokladni vykazovala bankovka známky falzifikátu. Bankovku uložili do „safebagu“ na odvoz peňazí do spoločnosti Lama, ktorá bankovku odoslala na skúmanie do národnej banky. Spoločnosti Kaufland SR, prevádzka Košice, nevznikla žiadna majetková škoda a neuplatňujú si náhradu škody.

Súd v zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. po splnení zákonom stanovených podmienok prečítal závery znaleckého posudku č. 47/2023, znalca MUDr. Jany Greškovej, na č.l. 279-293, z ktorého vyplynulo, že G. J. je mentálne retardovaný na úrovni ľahkého stupňa – dolné pásmo, ktorého schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho schopnosť svoje konanie ovládať bola v danom čase a v súvislosti s konkrétnym skutkom charakteru ekonomickej trestnej činnosti podstatne zmenšená. Znalčka u menovaného nezistila závislosť na alkohole ani psychoaktívnych látkach a ochranné psychiatrické liečenie by nesplnilo účel. Menovaný chápe zmysel trestného konania.

Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vecnými dôkazmi:

- zápisnica o konfrontáciách, na č. l. 102-104, 105-107, jednak medzi B. C. a G. J. a jednak medzi B. C. a A. G., z ktorých vyplynulo, že A. G. pozná B. C. z plagátov kedy tento kandidoval na poslanca na Košický samosprávny kraj aj ako učiteľa. Taktiež, že B. C. pozná A. G. z pred Tesca, kde sa ho tento zopárkrát pýtal, či mu dokáže pomôcť niekoľkými eurami. Menovaní obžalovaní zotrvali na svojich výpovediach a tvrdeniach.
- splnomocnenia, na č. l. 128, 141, 155, 168, z ktorých vyplývajú oprávnenia na zastupovanie poškodených v trestnom konaní.
- úradné záznamy hliadok, na č.l. 186, 187-188, z ktorých vyplýva, že boli vyslané hliadky na miesto platenia falzifikátmi bankoviek v HM Tesco v Rožňave a v Kauflande v Košiciach. Bolo zistené, že dňa 06.04.2023 v HM Tesco v Rožňave platil za tovar falzifikátom bankovky 100 eur M. Gulykás, ktorý sa k skutku priznal a že ňou platil aj predchádzajúci deň. A bolo zistené, že taktiež dňa 06.04.2023 v Kauflande v Košiciach došlo k platbe falzifikátom bankovky 100 eur a to G. J., ktorý ukázal na B. C., ktorý mu mal dať uvedenú bankovku. B. C. uviedol, že bankovku vyhral v pokri a že ju dal G. J. preto aby bol frajer ale upozornil ho na to, že nie je pravá. G. J. uviedol, že B. C. ho upozornil na to že dané peniaze nie sú pravé avšak trpí mentálnou chorobou tak na to zabudol.
- zápisnica o vykonaní prehliadky s fotodokumentáciou, na č.l. 214-228, z ktorej vyplynulo, že prehliadkou motorového vozidla zn. Opel Astra, evč.: H. XXX C., majiteľa C. Q. bola odňatá vec: 1 ks papierová bankovka 100 eur, sér. č.: DB 666880000.
- zápis o dychovej skúške, na č.l. 235-236, z ktorej vyplynulo, že A. G. mal dňa 06.04.2023 o 15:56 hod. nameranú hodnotu 0,74 mg/L alkoholu v ním vydychovanom vzduchu, z čoho vyplýva, že v čase skutku mal byť pod vplyvom alkoholu.
- správy z diagnostických vyšetrení, na č.l. 237-239, 241-243, z ktorých vyplýva, že u G. J. sú pretrvávajúce ťažkosti v učení najmä v matematike, čísla ovláda do 100, má ťažkosti pri čítaní čísel, počítaní spamäti a je mu odporučené zaradenie do špeciálnej školy.
- potvrdenie o návšteve školy, na č.l. 244, z ktorého vyplynulo, že G. J. bol v školskom roku 2022/2023, žiakom III B. OU triedy na Spojenej škole v Rožňave, Zeleného stromu 8.
- charakteristika žiaka, na č.l. 247, z ktorej vyplýva, že G. J. bol v období od 2010 do 2020 žiakom Spojenej školy J. A. Komenského v Rožňave a bol začlenený ako žiak s mentálnym postihnutím a vo výchovno-vzdelávacom procese postupoval podľa osnov špeciálnej základnej školy a mal nedostatočne osvojené okrem iného elementárne zručnosti počítania.
- pracovný posudok, na č.l. 250, z ktorého vyplynulo, že Z. Huďár bol zamestnaný na Spojenej škole J. A. Komenského v Rožňave v pozícii učiteľa základnej školy pre 2. stupeň od 01.02.2020, bol priateľský, občas výbušný, čo mohlo byť dôsledkom zložitej viacvrstvovej osobnosti, pričom bol riešený disciplinárne, porušením zásad etického kódexu pedagogických zamestnancov časť IV.
- zábery z kamerového záznamu, na č.l. 265-267, z ktorých vyplýva, že dňa 06.04.2023 bol kamerovým systémom v HM Tesco Rožňava zachytený B. C. spoločne s A. G..
- záznam o hodnotení pedagogického zamestnanca, na č.l. 271, z ktorého vyplynulo, že B. C. dosiahol na R. W. M. T. K. I. F. mimoriadne dobré výsledky pri vykonávaní pracovnej činnosti za obdobie od 01.09.2021 do 31.08.2022.
- charakteristika, na č.l. 273, z ktorej vyplýva, že B. C. nastúpil na Spojenú školu J. A. Komenského v Rožňave, dňa 01.02.2020 ako učiteľ maďarského jazyka a literatúry a dejepisu na 2. stupni, ktorú navštevujú deti zo soc. znevýhodneného prostredia, pričom zamestnávateľ vyjadril veľkú spokojnosť s jeho pôsobením a výsledkami.

- potvrdenia o úhrade, na č.l. 274, 324-325, z ktorých vyplýva, že B. C. uhradil dňa 24.05.2023 (bezhotovostným prevodom) spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s na jej účet sumu 100 eur, dňa 26.06.2023 (do pokladne) spoločnosti TESCO stores SR, a.s., HM Rožňava, sumu 100 eur, a dňa 30.06.2023 (poštovou poukážkou) spoločnosti LIDL v Rožňave, sumu 100 eur.
- oznámenie o štipendiu a dohoda o pracovnej činnosti, na č.l. 469-470, z ktorých vyplýva, že B. C. získal s účinnosťou ku dňu 01.09.2023 štipendium vo výške 1025,50 eur, na Univerzite J. Selyeho v Komárne, Taktiež, že B. C. má so zamestnávateľom G. U. v Čoltove uzavretú dohodu o pracovnej činnosti na prácu pomocný pracovník - vodič so začiatkom výkonu práce od 05.10.2023.
- správy Mesta Rožňava, ako príloha vyšetrovacieho spisu, z ktorých vyplynulo, že G. J. je slobodný a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného priadku a neevidujú žiaden priestupok. Že A. G. je slobodný a má jedno dieťa (2010), pričom mestská polícia eviduje 85 priestupkov.
- správa o povesti obec Čoltovo, ako príloha vyšetrovacieho spisu, z ktorej vyplynulo, že Z. Huďár žije v rodičovskom dome s družkou, je hodnotený pozitívne s tým, že od roku 2018 je poslancom obecného zastupiteľstva a od roku 2022 zástupcom starostu obce.
- centrálna evidencia priestupkov, na č.l. 428-464, 529-530, 552, 534, z ktorých vyplynulo, že: Z. Huďár má evidovaných 11 záznamov na úseku cestnej dopravy, M. Gulykás má evidovaných 20 záznamov za rôzne priestupky, G. J. má evidované 2 záznamy za nerešpektovanie vydaných vyhlášok a drobnú krádež.
- odpisy z registra trestov, na č.l. 531, 533, 535, z ktorých vyplynulo, že B. C. nebol dopísaný súdne trestaný, A. G. bol dopísaný 2x súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie je z roku 2002 a toto odsúdenie je zahladené a posledný krát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn.: 3T/68/2021, zo dňa 20.09.2021 za prečin výtržníctva podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) b) Tr. zákona, na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov a ochranné liečenie ústavné, ktoré mu bolo zmenené na ambulantné dňa 14.10.2022, G. J. nebol dopísaný súdne trestaný.
- trestný rozkaz, na č.l. 129-130 (ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp. zn.: 3T/68/2021), z ktorého vyplýva, že A. G. bol právoplatne (06.10.2021) odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) b) Tr. zákona, na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov a ochranné liečenie ústavné, ktoré mu bolo zmenené na ambulantné dňa 14.10.2022.

Odôvodnenie výroku o vine obž. A. B. C.:

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, tak ako aj zo súdom prijatého vyhlásenia, že je vinný zo spáchania skutkov. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoj čin aj úprimne oľutoval. Súhrn dôkazov, ktoré boli vykonané preukazujú jeho zavinenie zo spáchania posudzovaných skutkov. Tým, že falšované peniaze dal (opakovane) ako pravé, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenný papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona.

Skutky v bodoch 1/ až 5/ obžaloby pritom obž. A. B. C. spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pretože v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná ak aj vôľová zložka konania.

Skutky v bode 1/ a 5/ obžaloby boli pritom obžalobou správne posúdené ako pokračovací zločin, a to s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Trestného zákona, podľa ktorého za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; pretože ich spája objektívna súvislosť v čase (05.04.2023 a 06.04.2023), spôsobe ich páchania (vo všetkých prípadoch išlo o ten istý spôsob spáchania trestného činu – rovnaký opus moderandi) a v predmete útoku (vo všetkých prípadoch bol predmetom útoku majetok tretej osoby), ako aj subjektívna súvislosť (obž. chcel vydať falošné peniaze za pravé).

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane a riadnom obehu peňazí, ktoré sú základom fungovania trhového hospodárstva.

Odôvodnenie výroku o treste, náhrade škody a ochranných opatrení obž. A. B. C.:

Z pracovného posudku, záznamu o hodnotení pedagogického zamestnanca a jeho charakteristiky vyplynulo, že obžalovaný B. C. bol učiteľom 2 stupňa na R. W. M. T. K. I. F., pričom jeho hodnotenie bolo kladné, s tým, že sa jednalo o platného člena pedagogického zboru, ktorý učil deti zo znevýhodneného prostredia a mal veľmi kladné výsledky. Z oznámenia o štipendiu vyplynulo, že obžalovaný naďalej študuje na vysokej škole Univerzity J. A. Selyeho – doktorandské štúdium a z dohody o pracovnej činnosti taktiež vyplynulo, že je zamestnaný na dohodu ako pomocný pracovník – vodič. Zo správy obce Čoltovo vyplynula pozitívna charakteristika s tým, že sa venoval deťom v obci a je činný v obecnom zastupiteľstve.

Pokiaľ ide o priestupky, obž. Mgr. Z. Huďár bol pred spáchaním čiastkových útokov v bodoch 1/ a 5/ obžaloby priestupkovo prejednávaný za priestupky týkajúce sa výlučne porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a teda za menej závažné porušenie spoločenských pravidiel. Po spáchaní uvedených skutkov sa dopustil 1 priestupku a to prekročenie rýchlosti. Uvedené priestupky je možné hodnotiť ako menej závažné.

Z odpisu registra trestov obž. A. B. C. vyplynulo, že doposiaľ nebol nikdy súdne trestaný a teda, že doposiaľ viedol riadny a usporiadaný život. A jeho konanie aj vzhľadom na jeho vek, prostredie v ktorom žije a pracuje, rodinné a majetkové pomery je možné považovať za exces z inak usporiadaného života.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval v zmysle zákonných ustanovení § 34 Trestného zákona. Otázka trestu bola posúdená aj v zmysle ustanovenia podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pričom súd prihliadol na 3 poľahčujúce okolnosti, ktorými sú priznanie sa obžalovaného a prejavenie úprimnej ľútosť (§ 36 písm. l) Trestného zákona, taktiež že obžalovaný pred spáchaním skutkov viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona a že dobrovoľne nahradil škodu (§ 36 písm. k) Trestného zákona, pričom súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Súd prihliadol taktiež na osobu obžalovaného, ktorý bol učiteľom na základnej škole a ktorý ďalej pokračuje v štúdiu na vysokej škole, je zamestnaný, má družku a je aktívny na spoločenskom riadení obce a zapájaní sa do aktivít obce. Súd zároveň prihliadol aj na jeho kritický postoj k svojmu konaniu, následok konania a jeho odstránenie ako aj okolnosti za ktorých spáchal skutok, úprimné priznanie a oľutovanie skutku, pričom podľa názoru súdu sa u neho jednalo o ojedinelý exces z inak usporiadaného života, preto súd považuje vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, teda v trvaní 7 rokov, kedy by iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody nepripadal do úvahy a preto mu uložil podmienený trest odňatia slobody s použitím ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 36 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 36 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzenia spočívajúceho v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk a taktiež povinnosť podrobiť s v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Uvedený zákaz súd uložil obžalovanému z dôvodu, že obžalovaný si zadovážil uvedené falzifikáty pôvodne za účelom hry a predmetnú povinnosť mu uložil z dôvodu, že sám obžalovaný svoje konanie zdôvodňoval v konaní tým, že mal psychické problémy. Súd obžalovanému zároveň uložil popri uvedenom treste taktiež peňažný trest vo výške 500 eur, pričom uvedená suma je násobkom použitej falošnej bankovky a jednotlivými skutkami, pričom obžalovaný získal uvedenými skutkami, resp. sa pokúšal získať majetkový prospech.

Súd zároveň uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to 3 ks. bankoviek v hodnote 100 eur (1 bankovka), so sériovým č. DB666880000, z dôvodu, že je vlastníkom týchto bankoviek a tieto boli použité na spáchanie trestného činu.

Súd neuložil obžalovaného povinnosť na náhradu škody, nakoľko táto bola v zmysle vykonaného dokazovania ním v plnej sume uhradená.

Vychádzajúc z uvedeného je súd toho názoru, že k účelu trestu môže viesť aj uloženie podmieneného trestu odňatia slobody a zároveň dodáva, že primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii zo strany páchatel'a nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Zabrániť páchatel'ovi v ďalšom páchaní trestnej činnosti možno nielen priamo, teda tým, že mu fyzicky znemožníme dopustiť sa určitého konania, a to uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody, ale aj nepriamo, už samotnou existenciou podmieneného trestu a obavou z jeho premenenia a nariadenia jeho výkonu, pričom ide o tzv. psychické zábrany a pôsobenie (napr. trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu). Práve toto nepriame pôsobenie má v mnohých prípadoch výrazne hlbší a trvalejší prevýchovný charakter a účel trestu naplní skôr, než samotný nepodmienený trest odňatia slobody. (uznesenie NS SR zo dňa 25.09.2014, sp. zn. 6To/8/2013).

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3, písm. d) Trestného zákona Pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Odôvodnenie výroku o oslobodení obžalovaných A. G. a G. J. spod obžaloby v jej bode 2/, 4/ a 5/:

V súvislosti s oslobodzujúcim výrokom podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku, okresný súd poukazuje na nasledovné skutočnosti.

Podľa ust. § 207 ods. 2 Tr. zákona kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé, potrestá sa odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov.

Na vznik trestnej zodpovednosti za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona sa s ohľadom na ustanovenie § 17 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie, nakoľko skutková podstata uvedeného trestného činu výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Úmysel môže byť daný vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona (páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom) alebo nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zákona

(páchateľ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený).

Zavinením sa rozumie psychický vzťah páchatela ku skutočnostiam tvoriacim trestný čin, pričom tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Zavinenie je podstatnou náležitosťou trestného zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu. Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách, a to: a) vedomostnej (intelektuálnej tiež nazývanej zložka poznania), b) vôľovej.

Zavinenie musí zahŕňať všetky znaky charakterizujúce objektívnu stránku trestného činu, teda je príčinný vzťah medzi konaním páchatela a následkom trestného činu. Pri nedbanlivosti je potrebné, aby si páchatateľ aspoň mal a mohol predstaviť, že sa takto príčinný vzťah môže rozvinúť. Pre páchatela nepredvídateľný príčinný priebeh nie je teda v zavinení obsiahnutý a páchatateľ nezodpovedá za následok, ktorý takto vznikne. O zavinenie z nevedomej nedbanlivosti ide len vtedy, ak povinnosť a možnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom sú dané súčasne. Nedostatok jednej z týchto zložiek znamená, že je čin nezavinený.

V danom prípade sa obžalovaným A. G. a G. J. kládlo za vinu, že formou spolupáchateľstva dali nepravú bankovku ako pravú, pričom obžalovaný B. C., ktorý im tieto falzifikáty dal, aby ich následne použili – dali ako pravé im mal vyslovne uviesť, že ide o napodobeninu bankovky na hranie spoločenských hier a teda že v prípadoch – skutkoch uvedených v bode 2/, 4/, a 5/ obžaloby, teda mali vedomosť (vedomostnú zložku) o tom, že predmetné bankovky sú falzifikátmi a následne s týmto vedomím konali v úmysle dať falošné bankovky ako pravé (vôľová zložka). Subjektívna stránka daného trestného činu však nebola preukázaná, resp. nebola preukázaná bez akýchkoľvek pochybností.

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že predmetné skutky (čiastkové útoky 1 - 5) boli uskutočnené v rýchlom na seba nadväzujúcom slede a to dňa 05.04.2023 (skutok bod 1) a dňa 06.04.2023 (skutky 2 až 5) a nejednalo sa o dlhodobjšie konanie, pri ktorom by spoluobžalovaní A. G. a G. J. mohli a mali pri obvyklej miere opatrnosti nadobudnúť podozrenie, že niečo nie je v poriadku. V zmysle obžaloby mal obžalovaný B. C. držbu a odovzdanie falošných bankoviek pred obžalovaným A. G. a G. J. tajiť v prípadoch skutkov 1 a 3, a až následne, keď títo úspešne vykonali platbu falošnou bankovkou im mal vyslovne uviesť, že predmetné bankovky sú falzifikátmi. Súd na tomto mieste poukazuje na rovnaký modus operandi spáchania jednotlivých skutkov obžalovaným B. C., ktorý ani v jednom prípade nevykonal platbu falzifikátmi bankoviek sám ale zakaždým prostredníctvom iných osôb – spoluobžalovaných. Z toho je zrejmé, že takúto platbu sa bál vykonať sám a to z možného odhalenia a preto využil dôverčivosť spoluobžalovaných, ktorých si dokonca nevybral náhodne. Pritom sám obž. B. C. vo svojej výpovedi viackrát uviedol, že sám neveril, že tieto bankovky prejdú cez pokladňu, resp. nechápal ako mohli prejsť. Je pritom nelogické, že by obžalovaný B. C. pri prvom odovzdaní falzifikátu bankovky o tom dotýčnom nepovedal, a následne po úspešnom vykonaní platby a získaní prospechu by to oznamoval. Je nelogické vôbec predpokladať, že by po oznámení takejto závažnej skutočnosti, by v takomto konaní ktokoľvek pokračoval, za tak malú, sľúbenú odmenu. Súd je toho názoru, že z uvedených protichodných verzií, ktoré reálne prichádzajú do úvahy je najpravdepodobnejšia a logická tá, že obž. B. C. ani jednému so spoluobžalovaných, ani v jednom prípade (skutku) neoznámil to, že bankovky sú falzifikátmi. Len čo obž. B. C. vyšiel prvý pokus platbou falošnou bankovkou prostredníctvom nič netušiaceho A. G., nemal B. C. akýkoľvek rozumný dôvod oznamovať túto okolnosť tomu ktorému spoluobžalovanému o čom svedčí aj to, že keď došlo k prvému odhaleniu platby falošnou bankovkou M. Gulykásom (dňa 06.04.2023), tak obžalovaný B. C. v konaní neprestal ale naopak, vyhľadal inú osobu (G. Danko) a v konaní, ešte v ten istý deň pokračoval ďalej za rovnakých okolností. Po druhom skutku, mu teda bolo zrejmé, že takéto konanie môže a bolo odhalené. Je preto nelogické, že by aj druhému spoluobžalovanému, najprv zatajil, že bankovka je falošná a oznámil mu to až následne. Zároveň je nevyhnutné poukázať na to, že obžalovaný B. C. si nevybral osoby, ktorým takto dal falošné bankovky náhodne ale naopak sám a zámerne vyhľadal, resp. využil jemu známe osoby o ktorých vedel, že mu budú dôverovať a o ktorých vedel, že budú naopak poznať jeho. Jednak si vybral A. G., ktorého poznal z postávania pred Tescom v Rožňave, ktorý od prichádzajúcich ľudí ale aj od neho už viackrát v minulosti pýtal finančnú pomoc a jednak si vybral G. J., svojho bývalého žiaka o ktorom vedel, že je mentálne postihnutý. Z takéhoto výberu osôb je zrejmé, že si ich nevyberal náhodne ale naopak vyberal si osoby o ktorých vedel, že mu budú dôverovať a nebudú mať voči nemu žiadne podozrenie z akéhokoľvek skrytého protispoločenského jednania. A teda aj samotný výber osôb nesvedčí o tom, že

by im chcel oznamovať okolnosť, že predmetné bankovky sú falošné ale naopak svedčí o tom, že chcel naopak zneužiť ich dôverčivosť, resp. sociálne postavenie (núdzu).

V druhom rade je potrebné poukázať na samotné osoby obžalovaných A. G. a G. J. a prípadnú mieru ich opatrnosti. Objektívne hľadisko opatrnosti vyžaduje spravidla od každého rovnakú mieru opatrnosti, ktorá je v spoločnosti ustanovená alebo uznávaná. Vyššia miera opatrnosti sa vyžaduje výnimočne u niektorých skupín osôb podľa povahy povolania alebo zamestnania. Rozsah potrebnej opatrnosti vyplýva spravidla z osobitných právnych predpisov (napr. bezpečnostné predpisy, predpisy o pravidlách cestnej premávky, zákon o energetike). Subjektívne hľadisko je miera opatrnosti, ktorú považuje za potrebnú a je schopný vynaložiť práve ten, o ktorého zodpovednosť ide. Ide o individuálne hľadisko, ktoré je u každého človeka iné, lebo je dané jeho znalosťami, skúsenosťami, jeho duševnými a telesnými schopnosťami a možnosťami. Trestná zodpovednosť pri vedomej a nevedomej nedbanlivosti je vymedzená spojením oboch hľadísk, pričom medzi porušením potrebnej miery opatrnosti a následkom musí byť príčinná súvislosť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že A. G. je známy postávaním pred HM Tesco v Rožňave, ktorý maľuje obrazy a pýta od prichádzajúcich zákazníkov finančnú odmenu, resp. pomoc. Menovanému teda množstvo ľudí finančne vypomáha tým, že mu dávajú peniaze. Okrem toho tento poznal obžalovaného B. C. ako učiteľa a z billboardov ako kandidáta na poslanca Košického samosprávneho kraja a teda v jeho očiach ako osobu s istým statusom – postavením, ktorej je možné vo všeobecnosti dôverovať. Čo sa týka G. J., z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tento je mentálne retardovaný, pričom jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a schopnosť svoje konanie ovládať v súvislosti s konkrétnym ekonomickým trestným činom boli podstatne zmenšené. Okrem toho v konaní vyplynulo, že bol žiakom obžalovaného B. C., ktorému plne dôveroval. Okrem toho súd podotýka, že predmetné falošné bankovky boli stupňom vyhotovenia „5“ – nepodarený falzifikát a to v zmysle záverov odborného posudku Národnej banky Slovenska, zo dňa 21.04.2023, kedy uvedené bankovky svojím vzhľadom za určitých okolností sú zameniteľné za pravé bankovky. K tejto zameniteľnosti pritom aj skutočne došlo a to dňa 05.04.2023 (skutok č. 1) kedy ani pokladnička v Tesco v Rožňave, ktorá prichádza do styku s bankovkami počas dňa sama nezistila, že by sa jednalo o falzifikát bankovky a to že je predmetná bankovka falošná bolo zistené až následne na hlavnej pokladni. Z uvedeného vyplýva, že miera opatrnosti oboch spoluobžalovaných bola vzhľadom na vyššie uvedené do značnej miery znížená. Taktiež z uvedeného vyplýva, že tak A. G. ako aj G. J. dôverovali obž. B. C., ktorého vnímali ako osobu s istým postavením v spoločnosti a voči ktorému nemusia byť podozrievaví, resp. voči ktorému by mali zvýšiť svoju opatrnosť.

Súd vyhodnotil tvrdenie obžalovaného B. C. o tom, že spoluobžalovaným vyslovene povedal (v tom ktorom prípade - skutku), že bankovky sú napodobeninami ako účelovú s cieľom rozložiť svoju zodpovednosť medzi ďalších spoluobžalovaných.

To, či im skutočne o tejto okolnosti a teda, že bankovky sú falzifikátmi aj skutočne povedal bolo potrebné verifikovať ďalšími podpornými dôkazmi, nakoľko sa jednalo o okolnosť „medzi 4 očami“. Súd z vykonaného dokazovania však nemal za preukázané, že by túto skutočnosť Z. Huďár, či už A. G. alebo G. J. skutočne povedal, a to ani v jednom z uvedených prípadov. Na tomto mieste súd poukazuje na samotné rozporné výpovede obž. B. C., ktorý dňa 09.04.2023 vypovedal, že A. G. povedal, že bankovky sú falošné až na druhý deň, keď mu dal druhú bankovku a G. J. vedel, že bankovky sú falošné až po prvom nákupe v Lidli a dňa 05.05.2023 kedy vypovedal tak, že A. G. druhýkrát upozornil, že ide o hraciu bankovku a pri G. J. mal za to, že mu to spomenul už prvýkrát a tiež mal za to, že druhýkrát ho na to upozornil vopred, pričom zároveň uviedol, že bol to taký deň kedy mal mentálne a depresívne problémy a nevedel čo robiť. Z listinného dôkazu – zápisnice o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zase vyplýva stanovisko obž. B. C. kde uviedol, že G. J. nemal vedomosť o tom, že bankovky nie sú pravé a počas záverečnej reči uviedol, že sa ospravedľuje spoluobžalovaným, ktorí boli do tohto činu zapletení. Súd na tomto mieste poukazuje na konfrontácie medzi jednotlivými obžalovanými, ktorí však zotrvali na svojich výpovediach a verziách a teda v danom svetle neslúžili ako podporný dôkaz v prospech obžaloby. Súd taktiež poukazuje na úradné záznamy hliadok, ktoré boli spísané pri zákroku po zistení, že sa platilo falzifikátmi bankoviek, kedy sa mali A. G. a G. J. ku skutku priznať, pričom je nevyhnutné konštatovať, že úradný záznam, nie je dôkazom v zmysle § 119 ods. 3 Tr. por. a preto z neho nemožno vychádzať pri zisťovaní skutkového stavu veci. Okrem toho okolnosti, ktoré z úradných záznamov vyplývajú boli obž. G. J. aj v konaní vysvetlené tým, že on policajtom prekladal do slovenčiny to, čo mu hovoril Z. Huďár. Súd podporne poukazuje aj na výpovede svedkov na hlavných pojednávaniach a to A. S. (SBS Kaufland Košice), Lucie Hrbáľovej (SBS Tesco Rožňava), A. T., ktorí boli prítomní bezprostredne po

zistení, že došlo k platbe falošnou bankovkou A. G. a G. J., a ktorí zhodne uviedli, že títo po zistení, že platili falošnou bankovkou boli prevrapení. Jedná sa síce o individuálnu interpretáciu emócie, avšak v danom kontexte podporne dokresľuje hore uvedené závery. Tvrdenie obž. B. C., o tom, že A. G. a G. J. vedeli o tom, že im dáva falošné bankovky je osamotené a nepodporené žiadnymi ďalšími dôkazmi a súd aj v zmysle už vyššie uvedeného takémuto tvrdeniu neuveril a považuje ho za účelové s cieľom napomôcť sebe samému a to čiastočným odvedením pozornosti od svojej osoby a zlyhania.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností preto nemohol obžalovaných A. G. a G. J. uznať za vinných za žalované skutky, nakoľko na základe vykonaných dôkazov nenadobudol presvedčenie o naplnení všetkých znakov skutkovej podstaty daného trestného činu – zločinu. Nebolo dokázané jednoznačne radom priamych a nepriamych dôkazov, ktoré by tvorili ucelenú reťaz, že skutky, pre ktoré sú obžalovaní A. G. a G. J. stíhaní, sú trestnými činmi. Neboli získané také dôkazy, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, dôkazy boli spochybnené v takom rozsahu, že nepostačujú uznaniu viny menovaných obžalovaných. Po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov neboli spoľahlivo preukázané všetky okolnosti žalovaného skutku, a teda nebola vylúčená možnosť akéhokoľvek iného záveru, než ako je uvedené v obžalobe. Súd po vykonaní všetkých dostupných dôkazov nemôže vylúčiť a nevylučuje záver, že obžalovaní nevedeli o skutočnosti, že bankovky, ktoré im obžalovaný B. C. dal, sú falošné. Naopak, súd nadobudol presvedčenie, že menovaní obžalovaní nemali vedomosť o tom, že platia falzifikátom bankovky a to ani v jednom prípade – skutku. V dôsledku absencie (preukázania) úmyselného zavinenia na strane obžalovaného A. G. a G. J. ich súd spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku, nakoľko aj keď sa samotné skutky stali, tieto nemožno považovať za trestné činy z dôvodu absencie subjektívnej stránky predmetného trestného činu. Z uvedeného dôvodu chýbajúcej subjektívnej stránky u oboch spoluobžalovaných potom súd viedli k záveru, že ich konania nie je možné hodnotiť tak, aby svojím konaním naplnili zákonné znaky zločinu podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona v spolupáchateľstve.

Zároveň súd nemal preukázané ani to, aby bolo možné tieto skutky vo vzťahu k obžalovaným posúdiť ako priestupky, o ktorých by bol príslušný rozhodovať iný orgán a preto súd v tejto veci nepostupoval ani podľa § 280 ods. 2 Tr. por..

Použitie zásady „in dubio pro reo“, ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por., prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Výrok o vine zo spáchania trestného činu nie je možné založiť len na indíciách, domnienkach, či len na, do určitej miery, pravdepodobných skutkových záveroch alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutok spáchali obžalovaní. Výrok o vine musí byť založený na skutkovom stave, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti a ktorý nepochybne vyplýva z vykonaných dôkazov. V danej trestnej veci sa tak nestalo, nakoľko prokurátor nevykonal na hlavnom pojednávaní dôkazy, ktoré by opodstatňovali uznanie obžalovaných A. G. a G. J. za vinných zo spáchania žalovaného alebo iného trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala (§ 316 ods. 1 Trestného poriadku)