

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201059
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201059.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: G. P., nar. X.X.XXXX, bytom J. L., I. XX, zastúpená J. M., bytom J. L., M. XXC, o 3.012,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier uzatvorený stranami, podľa ktorého je žalovaná p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.672,54 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.295,49 eur od 18.5.2017 do 20.7.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.269,82 eur od 21.7.2018 do 17.8.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.258,22 eur od 18.8.2018 do 10.9.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.094,98 eur od 11.9.2018 do 4.10.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.087,84 eur od 5.10.2018 do 14.12.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.082,74 eur od 15.12.2018 do 11.1.2019, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.017,64 eur od 12.1.2019 do 14.2.2019, úroky zo omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.012,54 eur od 15.2.2019 do 10.4.2019, úroky zo omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.972,54 eur od 11.4.2019 do 16.4.2019, úroky zo omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.822,54 eur od 17.4.2019 do 6.5.2019 a úroky zo omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2672,54 eur od 7.5.2019 do zaplataenia s tým, že žalovaná sa zaväzuje uvedenú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 150,- eur počínajúc mesiacom júl 2019 s tým, že každá splátka je splatná vždy 25-ty deň v kalendárnom mesiaci pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa splatným celý dlh.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

III. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok zaplatený prevodným príkazom v sume 161,95 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.2.2019 domáhal zaplataenia sumy 3.012,54 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.295,49 eur od 18.5.2017 do 20.7.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.269,82 eur od 21.7.2018 do 17.8.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.258,22 eur od 18.8.2018 do 10.9.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.094,98 eur od 11.9.2018 do 4.10.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.087,84 eur od 5.10.2018 do 14.12.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.082,74 eur od 15.12.2018 do 11.1.2019, úroky z omeškania

vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.017,64 eur od 12.1.2019 do 14.2.2019, úroky zo omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.012,54 eur od 15.2.2019 do zaplattenia.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/20/2019-145 zo dňa 14.3.2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom tak ako to žalobca požadoval v žalobe, pričom žalovaná proti uvedenému platobnému rozkazu podala odpor zo dňa 29.3.2019. V odpore žalovaná uviedla, že je ochotná uhrádzať žalovanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 150,- eur mesačne, Uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 3.4.2019 zrušený.

3. Žalobca písomným podaním zo dňa 11.6.2019 navrhol žalovanej uzavrieť zmier v nasledovnom znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.672,54 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.295,49 eur od 18.5.2017 do 20.7.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.269,82 eur od 21.7.2018 do 17.8.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.258,22 eur od 18.8.2018 do 10.9.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.094,98 eur od 11.9.2018 do 4.10.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.087,84 eur od 5.10.2018 do 14.12.2018, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.082,74 eur od 15.12.2018 do 11.1.2019, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.017,64 eur od 12.1.2019 do 14.2.2019, úroky zo omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.012,54 eur od 15.2.2019 do 10.4.2019, úroky zo omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.972,54 eur od 11.4.2019 do 16.4.2019, úroky zo omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.822,54 eur od 17.4.2019 do 6.5.2019 a úroky zo omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2672,54 eur od 7.5.2019 do zaplattenia s tým, že žalovaná sa zaväzuje uvedenú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 150,- eur počínajúc mesiacom júl 2019 s tým, že každá splátka je splatná vždy 25-ty deň v kalendárnom mesiaci pričom ak nebude zaplattená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa splatným celý dlh.“ Zároveň v uvedenom podaní žalobca uviedol, že žalovaná už uhradila zo žalovanej sumy sumu 340,- eur čiastočnými úhradami a žiadal priznať náhradu trov konania.

4. Na pojednávaní dňa 25.6.2019 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil vyššie uvedeným podaním zo dňa 11.6.2019, súhlasil s tým aby súd pojednával a rozhodol bez jeho prítomnosti. Na uvedenom pojednávaní splnomocnený zástupca žalovanej uviedol, že s návrhom súdneho zmiernu žalobcu obsiahnutom v podaní zo dňa 11.6.2019 súhlasí.

5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 a 2 CSP žalobca a žalovaní môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 212 ods. 1, 2 CSP rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednáwanej veci.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 221 písm. a/ CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na hlavnom pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že strany uzavreli zmier tak ako to žalobca navrhol podaním zo dňa 11.6.2019, súd na základe ustanovenia § 148 ods. 1 a 2 CSP schválil tento zmier uzavretý stranami tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže na tomto zmiere sa strany dohodli a tento zmier nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom súd podľa § 212 CSP rozhodol rozsudkom, keďže išlo o rozhodnutie vo veci samej.

7. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel tak ako to žalobca požadoval, súd mu priznal náhradu trov konania v plnej výške, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

8. Konajúci súd zároveň v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 a 7 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/92 Zb. v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 161,95 eur žalobcovi tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom uvedená suma predstavuje 90% zaplateného súdneho poplatku, keďže strany skončili konanie schválením zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, pričom žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 180,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.