

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Csp/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217200239  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6217200239.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobkyne K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, právne zastúpená Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava IČO: 31 320 155, právne zastúpený spoločnosťou Beňo and Partners, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobkyňi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18. 01.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že úver poskytnutý žalobkyňi zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015 je bezúročný a bez poplatkov, alebo aby určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015 je neplatná. Žalobu zdôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvorila na diaľku prostredníctvom internetového formulára zmluvu o poskytnutý pôžičky. Právny predchodca žalovaného sa zaviazal poskytnúť jej spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- EUR, ktorý sa zaviazala žalovanému vrátiť v 60 mesačných splátkach s poistením vo výške 59,37 EUR, splatných k 20. dňu v mesiaci. Zmluva uvádza údaj o RPMN vo výške 27 %, priemernej RPMN 18,34 % a celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 1.462,- EUR. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č.29/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Nesprávne bol vyjadrený termín konečnej splatnosti, rozpis výšky, počtu a termínov splátok úrokov, istiny a iných poplatkov, ročnej úrokovej sadzbe, výške úrokov a odplaty, ktorá odporuje dobrým mravom. Platne nebol dojednaný údaj o výške RPMN, ktorá nezahrňuje poistné, preto je informácia o RPMN zavádzajúca a nepravdivá. Priemerná RPMN v čase poskytnutia úveru bola v skutočnosti 16,16 %. Ďalej uviedla, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu nevyžiadaného poistného plnenia, neprimeraných zmluvných sankcií. Žalovaný neskúmal s odbornou starostlivosťou ani bonitu klienta a nepostupoval podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 05.06.2017. Uviedol, že zmluva bola uzatvorená v súlade s platnou právnou úpravou a neexistuje rozpor s dobrými mravmi. Jednotlivé ustanovenia zmluvy neodporujú zákonu a neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky. Ďalej uviedol, že žalobkyňa doposiaľ neuhradila ani istinu úveru a nemá právny záujem na určení neplatnosti zmluvy. Zmluva o pôžičke obsahuje výšku splátky 57,70 EUR, počet splátok 60, splatnosť splátok do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, termín konečnej splatnosti určený mesiacom a rokom 4/2020. Zákon platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy nevyžadoval rozpis výšky, počtu a termínov splatnosti a aby

sumy istiny, úroku a iných poplatkov, ktoré tvoria splátku, boli uvedené jednotlivo popri sebe. Uvedená náležitosť nemala žiadny praktický význam. Pritom uvedené údaje boli explicitne vyjadrené v splátkovom kalendári. Predmetný úver poskytol žalovaný ako nebankový subjekt a úrokové sadzby boli nepomerne vyššie ako sú zverejnené NBS. Je nutné zohľadniť vyššiu mieru rizika nebankovej spoločnosti pri poskytovaní úveru. Dojednanie úrokovej sadzby na úrovni 27 % nebolo v rozpore s dobrými mravmi. RPMN bola vypočítaná v súlade so vzorcom RPMN podľa prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., preto je v súlade so zákonom. Rovnako údaj o priemernej RPMN bol vyjadrený správne, keďže priemerná RPMN bola vo výške 18,34%.

3. Žalobkyňa sa v duplike zo dňa 15.06.2017 uviedla, že právny záujem na žalobe vyplýva z ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o úvere neuvádza výšku splátky úroku ani istiny a je klamlivá v predmete plnenia. Splátkový kalendár nemá právne relevanciu, pretože žalobkyni bol odopretý obsah zmluvy a nebol zmluvnými stranami podpísaný. Priama aplikácia smernice EÚ na právny vzťah úverovej zmluvy nie je možná, pretože smernica má nepriamy účinok. Ďalej uviedla, že nebankové spoločnosti musia úvery poskytovať za rovnakých podmienok ako banky. Primeranosť odplaty sa musí posudzovať podľa § 39 ods. 1 OZ. Poistenie bolo v zmluve dopredu naformulované a žalobkyňa nemala možnosť ho odmietnuť. Hodnota poistného mala byť zahrnutá do RPMN. Priemerná RPMN pri obdobnom úvere v rozhodnom čase bola na úrovni 16,16 %. Žalovaný si vyžiadaval od žalobkyne údaje o príjme a výdavkoch, avšak hlbšie neskúmal a nezisťoval jej bonitu.

4. Žalovaný v replike zo dňa 24.07.2017 uviedol, že poistenie schopnosti splácať úver nebolo povinné a žalobkyňa vyznačila, že žiada o základný súbor poistenia.

5. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 3 Csp/16/217 - 89 zo dňa 04.04.2018 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalovaného Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO:31320155, pretože pôvodný veriteľ - spoločnosť Consumer Finance holding, a.s. bola vymazaná z Obchodného registra.

6. Súd spor prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 11.09.2018 a dňa 25.06.2019.

7. Dňa 11.09.2018 právny zástupca žalobkyne navrhol zmenu žaloby, ktorú súd podľa § 142 ods. 1 CSP na pojednávaní uznesením pripustil. Žalobkyňa požadovala, aby súd určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná.

8. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 11.09.2019 uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch, pretože nebola platne dojednaná výška úrokov, ktorá je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, pretože prevyšuje podstatne obvyklú odplatu, ktorú vyžadovali banky v čase uzatvorenia zmluvy pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Ďalej namietal, že zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti, dobu trvania úverovej zmluvy, výšku, počet a termíny splátok úrokov, istiny iných poplatkov. Uvádza nesprávne údaje o priemernej RPMN, ktorá bola 16,16 % ako aj údaj o RPMN, do ktorej nebolo zahrnuté poistné. Zároveň namietal aj neprijateľné zmluvné podmienky - poistné, ktoré nebolo individuálne dojednané a tiež neprimerané zmluvné sankcie.

9. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 11.09.2018 zotrvala na písomných vyjadreniach. Poistné nebolo fakultatívnym inštitútom a žalobkyňa nemala povinnosť poistné uzavrieť. Úroková sadzba a RPMN sú zhodné, pretože žalovaný nebral do úvahy žiadne poplatky nad úrok. Priemerná RPMN za 4. štvrtrok 2014 bola 18,34 % (dvojnásobok je 36,68 %), preto úroková sadzba 27 % bola dohodnutá v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Zmluva nemusela obsahovať číselné vyjadrenie a vnútornú skladbu každej anuitnej splátky.

10. Na pojednávaní dňa 25.06.2019 právny zástupca žalobkyne považoval úver zo zmluvy za bezúročný a bez poplatkov. Zotrval však na tom, že do RPMN bola nesprávne započítaná hodnota poistného a došlo k skresleniu údajov. Úroková sadzba a úroky sú neprimerané, pretože dvojnásobne presahujú priemerné úroky poskytované bankami za obdobné úvery. Jedna sa o formulárovú zmluvu a úver, ktorý aj krajský súd vyhodnocuje ako bezúročný a bez poplatkov.

11. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 25.06.2019 uviedla, že žalobkyňa označila samostatne voľbu základného súboru poistenia, ktorý bol fakultatívny a nezarátal sa do RPMN. Úroková sadzba a RPMN sú zhodné, pretože žalovaný nepožadoval ďalšie plnenia nad rámec úrokov. Nariadenie vlády č. 141/2014 Z. z. upravuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorá v rozhodnom čase bola vo výške 36,68 EUR, ktorá bola dodržaná.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa so Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX z 10. 04. 2015 č.l. 12-15, priemernými úrokovými mierami spotrebiteľských úverov za r. 2015 č.l. 16, prehľadom úhrad k menu klienta K. R. č.l. 31, výpočtom RPMN č.l. 32, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrťrok 2014 č.l. 33, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2015 a 2. štvrťrok 2015, oznámenie o právnom nástupníctve č.l. 69, delimitačný protokol z 24. 01. 2018 a prílohy protokolu z 24. 01. 2018, projekt rozdelenia zlúčením zo dňa 11. 12. 2011, opis rozdelenia majetku a záväzkov č.l. 71.

13. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 10.04.2015 bola medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobkyňou uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalobkyňi vo forme bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,- EUR. Žalobkyňa sa zaviazala uhrádzať úver v pravidelných mesačných splátkach po 57,70 EUR v počte 60 splátok. Žalobkyňa podpisom zmluvy vyslovila súhlas a oboznámila sa so zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa zmluvy bola dohodnutá mesačná splatnosť splátok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Celková suma, ktorú mala žalobkyňa vrátiť právnemu predchodcovi žalovaného, bola 3.462,- EUR vrátane celkových nákladov za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1.462,- EUR. Zmluvné strany si dohodli ročnú úrokovú sadzbu 27,00 %, pri priemernej RPMN 18,34 %. Zmluva uvádza údaje o RPMN 27,00 %. Konečná splatnosť úveru je vyjadrená údajom „4/2020“. Žalovaný bezhotovostným prevodom na svoj bankový účet prečerpал finančné prostriedky v dohodnutej výške 2.000,- EUR. Zmluvné strany si dohodli bezhotovostný spôsob splácania úverových splátok na účet pôvodného veriteľa (právneho predchodcu žalovaného). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá ku dňu 20.05.2015. Zároveň zmluva uvádza dojednanie o sadzbe poistenia 2,90 %. Žalobkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom za dohodnutých podmienok. Žalobkyňa porušila zmluvnú povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky a dostala sa do omeškania. Podľa prehľadu úhrad a splátok vyplýva, že doposiaľ žalobkyňa uskutočňovala úhrady v celkovej výške 1.182,53 EUR, čím nebola uhradená ani istina úveru. Podľa projektu rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, medzi pôvodným veriteľom a jeho právnymi nástupcami prešiel obchodný majetok a záväzky spoločnosti CFH, a.s. do právneho nástupníctva žalovaného, t. j. spoločnosti VÚB, a.s.. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 3 Csp/16/2017 - 89 zo dňa 04.04. 2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 30.09.2015; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 30.06.2015; (ďalej len „ZoSÚ“); Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí, podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Súd vyššie citované ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

22. Žalobkyňa sa po zmene žaloby zo dňa 11.09.2018 dožadovala určenia neplatnosti právneho úkonu. Z pohľadu práva sa jedná o žalobu podľa § 137 písm. d) CSP t. j. o určenie právnej skutočnosti. Civilný sporový poriadok uvedenú žalobu pripúšťa za podmienky, že možnosť žaloby vyplýva z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). Možnosť žaloby v predmetnej veci vyplývala z ustanovenia § 11 ods. 4 ZoSÚ, preto sa súd zaoberal obsahom žaloby z vecného hľadiska.

23. Z dokazovania bolo preukázané, že strany dňa 10.04.2015 uzatvorili zmluvný vzťah, ktorý označili „Zmluva o poskytnutí pôžičky (návrh na uzavretie zmluvy) číslo zmluvy: XXXXXXXXXXX“ (ďalej len „Zmluva“). Z tohto zmluvného dojednania je zrejme, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalobkyni (dlžníkovi) formou bezúčelového spotrebiteľského úveru. Žalobkyni boli poskytnuté finančné prostriedky pôvodným veriteľom - spoločnosťou Consumer Finance holding, a.s., ktorý je právnym predchodcom žalovaného. Predmetom podnikania právneho predchodcu žalovaného bolo poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalobkyňa pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Strany boli v postavení dodávateľ a spotrebiteľ. Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ. Na zmluvný záväzkový vzťah strán sa vzťahujú ustanovenia všeobecnej právnej úpravy Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, ale ustanovenia osobitného ZoSÚ. Súd nielen vzhľadom na obsah žaloby, ale aj z úradnej povinnosti, bol povinný vykonať kontrolu zmluvných ustanovení, ktoré boli premietnuté do obsahu zmluvy.

24. Súd zistil, že predmet zmluvy bol vyjadrený v článku IX. Zmluvy a obsahuje záväzok pôvodného veriteľa prenechať dlžníkovi finančné prostriedky v dohodnutej výške a záväzok dlžníka po uplynutí dohodnutej doby splatnosti peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za zmluvne dohodnutých podmienok.

25. Súd preskúmal osobitné náležitosti Zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v kontexte rozhodnutia Súdneho dvora EU, sp. zn. C-42/15 zo dňa 09.11.2016. Zistil, že zmluva zo dňa 10.04.2015 má vady, pretože neboli dostatočne dodržané ustanovenia osobitného ZoSÚ. Predmet zmluvy nevyjadruje zákonné podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ. Celková čiastka, ktorú bola žalobkyňa povinná zaplatiť bola určená nesprávne. Zo zmluvy je zistiteľné, že stranami bola dohodnutá povinnosť vrátiť úver, ktorá bola rozdelená do 60 mesačných splátok vo výške po 57,70 EUR. Zmluva vyjadruje údaj o celkovej čiastke 3.462,- EUR (60 × 57,70 EUR). Pritom zo zmluvy vyplýva, že dlžníčka bola povinná zaplatiť veriteľovi (žalovanému) okrem istiny vo výške 2.000,- EUR aj celkové náklady. Celkové náklady spotrebiteľa zodpovedajú RPMN určenej vo výške 27 %. Vzhľadom na dohodnutú výšku ročnej úrokovej sadzby na úrovni 27 %, totožnú s RPMN vyplýva, že do celkových nákladov na poskytnutie úveru neboli zahrnuté žiadne iné náklady okrem odplaty vyjadrenej úrokom. Suma úroku v peňažnom vyjadrení pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe 27 % z istiny úveru predstavuje v peňažnom vyjadrení čiastku 540,- EUR. Celkové náklady spotrebiteľa boli teda na úrovni 540,- EUR a zmluva nesprávne uvádza údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 1.462,- EUR a preto aj údaj o celkovej čiastke resp. celkovej výške úveru vo výške 3.462,- EUR je nesprávny. Celková čiastka nebola vypočítaná správne z údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím nebola dodržaná zákonná náležitosť podľa § 9 ods. 1 písm. g) ZoSÚ.

26. Primeranosť výšky odplaty za poskytnutie finančných prostriedkov sa podľa súdu primárne posudzuje s ohľadom na ust. § 39 ods. 1 OZ, t. j. porovnaním dojednanej zmluvnej odplaty s odplatou bežne požadovanou bankami v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na § 53 ods. 6 OZ. Podľa zmluvy bol dohodnutý úrok vo výške 27 %, ktorý viac ako dvojnásobne presahuje úroveň priemernej úrokovej miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) v roku 2015 pri úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov podľa údajov evidovaných a zverejňovaných NBS. Hodnota ročnej úrokovej sadzby sa v rozhodnom období (v čase uzatvorenia zmluvy) pohybovala na úrovni 12,31 % zo stavu úverov a pri nových úveroch na úrovni 10,00 %. Dojednanie o výške úrokovej sadzby (odplaty) v časti presahujúcej obvyklú úrokovú sadzbu je odporujúce dobrým mravom a v tejto časti je neplatné podľa § 39 OZ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.04.2015 je odplatnou zmluvou a v časti neplatné zmluvné dojednanie o odplate je možné oddeliť od ostatných častí zmluvy (§ 41 OZ). Zistená skutočnosť spôsobuje nedodržanie zákonnej náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, čím zmluva vyjadruje nesprávny údaj o úrokovej sadzbe.

27. Zmluva poskytuje klamlivú informáciu o priemernej RPMN, ktorá je v rozpore so skutočnosťou, pretože RPMN v čase uzatvorenia zmluvy bola vo výške 18,34 %. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj a jeho úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu, či úver, ohľadom ktorého sa spotrebiteľ chystá uzavrieť úverovú zmluvu, je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle § 9 ods. 2 písm. z) ZoSÚ uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrtrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 10.04.2015 a podľa súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2014 bola priemerná RPMN za spotrebiteľské úvery so zabezpečením od 1.500,- EUR do 6.500,- EUR so splatnosťou od 1 do 5 rokov na úrovni 20,59 %. Z tohto vyplýva, že žalovaný poskytol žalobkyňi neobjektívnu informáciu o priemernej RPMN, t. j. priemerných nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, keďže uviedol, že spotrebiteľské úvery sú všeobecne poskytované za menej výhodných podmienok.

28. Ďalej zmluva uvádza údaj o RPMN vo výške 27 %, ktorý rovnako nezodpovedá skutočnosti. Po zadaní vstupných údajov uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere (výška mesačnej splátky, počet splátok, výška úveru, mesačná výška poistného) vyplýva, že RPMN podľa zmluvy správne mala byť vyjadrená údajom 28,97 %. Dojednanie o poistnom súd nepovažoval za individuálne dohodnuté, pretože

výber základného súboru poistenia bol už priamo začiarknutý v predtlačí zmluvného formulára, čo žalobkyňa nemala žiadnu možnosť ovplyvniť.

29. Ďalej súd dodáva, že povinnosťou právneho predchodcu žalobcu bolo s odbornou starostlivosťou posudzovať schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver a zohľadniť dobu, na ktorú si vzal spotrebiteľský úver, výšku a príjem spotrebiteľa a tiež účel úveru. Uvedený postup žalovaný nepreukázal a úver žalovanému poskytol bez podrobnejšieho zisťovania údajov o jeho sociálno-ekonomickej situácii. Uvedené porušenie zakladá hrubé porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ.

30. Všetky zistené nedostatky náležitostí zmluvy predpísané osobitným zákonom spôsobujú, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 ZoSÚ.

31. Pokiaľ sa žalobca zmenenou žalobou na pojednávaní dňa 11.09.2018 dožadoval, aby súd určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015 je neplatná ako celok pre rozpor zmluvného dojednaní o odplate s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 39 OZ, súd sa s týmto názorom nestotožnil. Tvrdený dôvod neplatnosti sa vzťahuje na právny úkon - dojednanie o odplate, ktorá bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi. Uvedené dojednanie (právny úkon) možno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy, ktorý zostal v platnosti, pretože zmluva subsumuje všetky podstatné obsahové náležitosti podľa OBZ, OZ aj ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvára zmluvy. Súd dodáva, že oddeliteľnosť treba vykladať v zmysle obsahovej oddeliteľnosti právneho úkonu od jeho zvyšku, pretože oddeliteľné sú vždy dva samostatné právne úkony, ktoré boli poňaté do jedného textu zmluvy, pričom dôvod neplatnosti sa vzťahuje len na jeden z nich. Súd má za to, že treba preferovať výklad právnych úkonov v prospech platnosti, pretože časti zmluvy zo dňa 10.04.2015 (po oddelení neplatnej časti zmluvy) sú spôsobilé samostatne existovať ako právny úkon, ktorý obsahuje základné náležitosti, pretože spĺňa požiadavku na formu, spôsobilosť osôb, slobodu ich vôle a ďalšie náležitosti úverovej zmluvy. Žalobkyňa nepreukázala dôvod obsahovej neoddeliteľnosti vadnej časti právneho úkonu od jeho zvyšku a trvala na určení celej neplatnosti zmluvy, preto súd žalobu v plnom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. V spore bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný a súd mu preto priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % voči žalobkyňi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.