

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18C/670/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517215938  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7517215938.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou, v spore žalobcu: Q.. L. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX, B., t.č. Ú., R. Š. XXX/XX, R. M. F., proti žalovanej: L. A., nar. X.X.XXXX, bytom F. X, Č., právne zast. JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou so sídlom Nerudova 6, Košice v konaní o zaplatenie 35.000,- € takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanej priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, ktorá bude vyčíslená súdom prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 25.7.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 35.000,- € titulom pôžičky. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovanej dňa 15.5.2015 odovzdal do rúk sumu 35.000,- € ako pôžičku, ktorú mala vrátiť dňa 15.6.2015, pričom pri prevzatí peňazí žalovaná podpísala potvrdenie pri aute na ulici Q. XX, kde bola prítomná aj jeho matka J. Q. a odovzdanie peňazí z neďalekého balkóna videl aj jeho otec R. Q.. Žalovaná mu pôžičku do 15.6.2015 nevrátila a z jej konania vyplýva, že mu ju ani nechce vrátiť, lebo nereaguje na jeho výzvy. Na preukázanie svojho nároku žalobca v žalobe pripojil kópiu potvrdenia zo dňa 15.5.2015.

2. Žalovaná k žalobe uviedla, že ju považuje za nedôvodnú a navrhuje ju zamietnuť, od žalobcu finančnú pôžičku vo výške 35.000,- € nikdy neprevzala, nikdy o ňu žalobcu nežiadala a žalobca jej žiadnu pôžičku neposkytol. Uviedla, že so žalobcom žili v družobnom pomere od mája 2008 a z ich spolužitia sa X.X.XXXX narodil syn L., ich spolužitie trvalo do 11.6.2015, kedy bol žalobca vzatý do väzby. Počas spolužitia žalobca ju aj ich syna psychicky aj fyzicky týral a toto konanie žalobcu je predmetom trestného konania na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 1T/40/2017, v ktorom je žalobca obžalovaný z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Žalovaná proti žalobcovi pravdivo vypovedala a uviedla, že žalobca dvakrát nahlásil na košickom súde bombu, polícii sa však nepodarilo zabezpečiť iný dôkaz, ktorý by žalobcu usvedčoval, preto trestné stíhanie žalobcu pre trestný čin šírenia poplašnej správy bolo zastavené a na podnet žalobcu bolo voči nej vznesené obvinenie za zločin krivej výpovede. Táto vec je vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T/56/2017. Žalobca v jej týraní pokračuje tak, že podal na ňu vyše 700 trestných oznámení, udaní na colný úrad, inšpektorát práce, SOI, píše jej listy, obťažoval ju telefonátmi z ústavu na výkon trestu. Okrem iných žalobca podal na ňu trestné oznámenie, že dňa 15. 5. 2015 v ranných hodinách jej mal odovzdať sumu 35.000,-€ z titulu pôžičky, pričom toto trestné oznámenie bolo predmetom vyšetrovania pod ČVS: ORP-2312/6-VYS-KE-2015 a bolo ukončené odmietnutím veci z dôvodu, že žalovaná vedela preukázať, že v čase, kedy malo údajne dôjsť k poskytnutiu pôžičky bola v práci. Následne žalobca v ďalšom trestnom oznámení prispôbil čas poskytnutia pôžičky tomu, čo ona uviedla vo výpovedi pred vyšetrovateľmi a uviedol, že jej poskytol

ďalšiu pôžičku, ale vo večerných hodinách. Táto vec je vedená pod ČVS: ORP-2320/4-VYS-KE-2015, kde bol vypracovaný znalecký posudok, nakoľko žalobca k trestnému oznámeniu pripojil aj potvrdenie zo dňa 15.5.2015. Znaleckým skúmaním ústrižku obsahujúce potvrdenie bolo zistené, že objektívne skutočnosti technického charakteru sú nezlučiteľné s verziou žalobcu ohľadom vytvorenia potvrdenia, napr. že na formátovanie riadku textu bola použitá tvrdá zarážka, napr. pravítko, čo odporuje výpovedi žalobcu, že potvrdenie napísal spontánne pri aute a tiež bolo zistené, že rozmerové charakteristiky podpisu a textu sú v značnom nepomere. Žalovaná uviedla, že žalobca mal v dispozícii jej vlastnoručné podpisy, pretože disponoval listami, ktoré vlastnoručne podpísala v podobe odpovedí na žalobcove výzvy. Uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-183/6-VYS-KE-2016 pre zločin legalizácie príjmov z trestnej činnosti bolo trestné oznámenie žalobcu odmietnuté a znalecký posudok č. PPZ-KE-BA-EX/2017 spochybňuje a vyvracia pravdivosť a hodnovernosť tvrdení žalobcu.

3. Žalobca v replike uviedol, že predkladá uznesenia o začatí trestného stíhania pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti ČVS: ORP-2320/4-VYS-KE-2015, z ktorého vyplýva, že dňa 30.11.2009 boli zapožičané finančné prostriedky vo výške 30.000,-€ a nejde tu o pôžičku 35.000,-€ z 15.5.2015. Ďalej predkladá znalecký posudok ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/5938, z ktorého vyplýva, že podpis žalovanej na potvrdení z 30.11.2009 je pravým podpisom. Taktiež predkladá uznesenie zo dňa 14.12.2015 ČVS: ORP-2312/6-VYS-KE-2015 z obsahu ktorého vyplýva, že nedal súhlas na trestné stíhanie žalovanej a nie je pravdivé tvrdenie, že preukázala, že v tom čase bola inde.

4. Žalovaná v duplike zotrvala na tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k žalobe.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu na pojednávaní, oboznámením listinných dôkazov: potvrdenie zo dňa 15.05.2015 č.l. 2, uznesenie ORPZ v Košiciach z 25.12.2015 ČVS:ORP 2320/4 - VYS - KE - 2015 č. I. 22, znalecký posudok vo veci ORP - 2320/4 VYS - KE - 2015 č. PPZ KEU-BA- EXP- 2016/5938 č. I. 23 - 31, uznesenie ORPZ v Košiciach ČVS: ORP-2312/6-VYS-KE-2015 zo 14.12.2015 č. I. 32, obžaloba č. I. 44 - 49, oboznámením pripojených spisov ORPZ v Košiciach ČVS: ORP-2312/6-VYS-KE-2015, ČVS: ORP-183/6-VYS-KE-2016 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

6. Žalobca vo výpovedi ako strana sporu na pojednávaní uviedol, že požičal 35.000,- € žalovanej a žiada ich naspäť, pri tom bola prítomná J. Q. a z balkóna bytu jeho otec videl, ako prepočítal v päťstovkách 35.000,- €, bolo ich 70 kusov a dal žalovanej do ruky. Mama sa ho dokonca pýtala, či dobre robí, keď to žalovanej požičiava. Žalobu nepreukazuje len príjmový bloček, ale aj svedkovia. Bolo to 15.5. okolo 17:00 až 18:00 hodiny, presný čas nevie. Peniaze mala žalovaná vrátiť do mesiaca bez úroku. Mala ich použiť na kúpu nejakého bytu, chcela na ňom zarobiť.

7. Podľa potvrdenia z 15.5.2015 žalovaná potvrdila svojim podpisom, že si dňa 15.5.2015 požičala bez úroku sumu 35.000,-€ v hotovosti od žalobcu a vráti ich 15.6.2015. Toto potvrdenie podpisuje pri plnom vedomí v slobodnej vôli bez nátlaku a zároveň si je vedomá, že peniaze pochádzajú z trestnej činnosti žalobcu. V Košiciach dňa 15.5.2015, čitateľný podpis G. L..

8. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície Košice zo dňa 25.12.2015 ČVS: ORP 2320/4 - VYS - KE - 2015 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, lebo bolo zistené, že doposiaľ neznámy páchatel' na presne nezistenom mieste v Košiciach dňa 30.11.2009 si zapožičal finančné prostriedky vo výške 30.000,-€ od L. Q., ktoré použil pre vlastnú potrebu aj napriek tomu, že vedel, že tieto finančné prostriedky pochádzajú z trestnej činnosti.

9. Znaleckým posudkom č. ČES: PPZ - KEU-BA- EXP- 2016/5938 vo veci ČVS: ORP - 2320/4 VYS - KE - 2015 bola skúmaná pravosť podpisu žalovanej na potvrdení o zapožičaní finančných prostriedkov vo výške 30.000,- € v hotovosti od žalobcu zo dňa 30.11.2009. Podľa záveru tohto posudku je skúmaný podpis pravým podpisom L. G. (žalovanej).

10. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície Košice zo dňa 14.12.2015 ČVS: ORP 2312/6 - VYS - KE - 2015 bolo odmietnuté trestné oznámenie podané L. Q. vo veci podozrenia zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť L. G., bývalá družka oznamovateľa, na tom skutkovom základe, že dňa 15.5.2015 v B. M. Q. prevzala od L.J. Q.E. sumu 35.000,-€ s tým, že ich vráti do 15.6.2015, ktoré nevrátila, teda uviedla

iného do omylu v otázke splnenia podmienok pôžičky, čím L.F. Q.F. spôsobila škodu vo výške 35.000,- €, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného zákona. Z odôvodnenie vyplýva, že žalobca nedal na trestné stíhanie žalovanej, svojej družky a matky jeho dieťaťa.

11. Okresná prokuratúra Košice I podala na Okresný súd Košice I obžalobu č. 3Pv 303/16/8802 z 16.11.2017 v trestnej veci obvinenej L. G., pretože je odôvodnený záver, že mala spáchať prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, 3 Trestného zákona. Konanie na súde je vedené pod č.k 7T/56/2017.

12. Oboznámením pripojeného spisu Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície Košice ČVS: ORP-2312/6-VYS-KE-2015 súd zistil, že žalobca dňa 2.11.2015 doručil Okresnej prokuratúre Košice I podnet na prešetrenie trestného činu na žalovanú z 28.10.2015 na tom základe, že dňa 15.5.2015 na ulici Q. F. B. odovzdal vtedajšej družke L. G.G. v hotovosti sumu 35.000,-€ do rúk, oproti podpisu s tým, že do 15.6.2015 danú sumu vráti, alebo odovzdá zlato v takej hodnote v pomere 25 € za 1 g. Do zápisnice o trestnom oznámení - doplnenie z 9.12.2015 žalobca uviedol, že využíva svoje právo a nedáva súhlas na jej trestné stíhanie, nechce, aby sa vo veci ďalej šetrilo. Žalovaná do zápisnice o výsluchu dňa 8.12.2015 uviedla, že dňa 15.5.2015 od žalobcu neprevzala žiadne peniaze. Oboznamovaný spis je právoplatne ukončený uznesením o odmietnutí trestného oznámenia z 14.12.2015. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.12.2015.

13. Oboznámením pripojeného spisu Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície Košice ČVS: ORP-183/6-VYS-KE-2016 súd zistil, že žalobca dňa 30.12.2015 doručil Okresnému riaditeľstvu PZ v Košiciach trestné oznámenie na žalovanú z 25.12.2015, v ktorom uviedol, že dňa 28.10.2015 podal trestné oznámenie na bývalú družku L. G., ktorej dňa 15.5.2015 v ranných hodinách požičal hotovosť 35.000,-€ na ulici Q., následne však nedal súhlas na trestné stíhanie vedené pod ČVS: ORP-2312/6-VYS-KE-2015. Tento skutok, ktorý teraz opisuje sa stal ten istý deň a to 15.5.2015, a to vo večerných hodinách okolo 18,00 až 19,00 hod, prišiel so synom a družkou na Q. XX, z bytu rodičov zo skrine zo škatule od dezertu, kde mal uložené peniaze, vybral hotovosť 35.000,-€ v 500,-€ bankovkách, zišiel k autu podal hotovosť žalovanej nech to prepočíta, z priečinku spolujazdca vybral papier a pero a na kapote auta spísal potvrdenie zo dňa 15.5.2015, v ktorom bolo uvedené že požičiava peniaze, L. G. vybrala pero z kabelky a na palubnej doske to podpísala. Originál tohto potvrdenia uschoval u svojich rodičov. Pri pôžičke bola prítomná jeho matka J. Q.. K trestnému oznámeniu pripojil kópiu potvrdenia z 15.5.2015. Do zápisnice dňa 29.1.2016 žalovaná uviedla, že skutočnosti uvedené v trestnom oznámení sa nezakladajú na pravde, 15.5.2015 vo večerných hodinách od žalobcu žiadne peniaze neprevzala, v ten deň až do 17,00 hod bola v robote v L.. Potvrdenie zo dňa 15.5.2015 nepodpísala, o jeho existencii doposiaľ nevedela, hoci podpis vyzerá ako jej, domnieva sa, že predmetné potvrdenie bolo umelo vytvorené. Rovnako vypovedala aj do zápisnice 1.2.2016 a 6.12.2016. Do zápisnice o výsluchu svedka z 15.3.2016 žalobca okrem iného uviedol, že z priečinka z auta vybral poznámkový blok, kde mal nastrihané lístočky, jeden vypísal ručne ako potvrdenie o pôžičke, kde napísal, že tieto peniaze pochádzajú z trestnej činnosti, pričom jeho družka vedela, že peniaze pochádzajú z trestnej činnosti, on si peniaze odkladal, lebo nie je gambler ako jeho družka. Peniaze, ktoré mal odložené, boli z trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený a podľa Ústavy SR nemôže byť za tie isté peniaze dvakrát odsúdený. Po nahliadnutí do podkladov uviedol, že sa jedná o trestné spisy - rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 24.8.2015 č.k. 3T/94/2011, rozsudok Okresného súdu Košice I z 7.11.2011 č.k. 1T/12/2011, rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 3T/19/2014, rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 24.6.2015 č.k. 5T/127/2011, rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 26.7.2015 č.k. 5T/114/2014 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.6.2015 č.k. 8To/14/2015. Znaleckým posudkom č. XX/XXXX z 9.11.2016 vypracovaným znalkyňou L.. V. N. z odboru Písmoznalectvo, odvetvie Ručné písmo (identifikácia pisateľa) bol preskúmaný podpis žalovanej na originály Potvrdenia zo dňa 15.5.2015 so záverom, že ide o pravý podpis L. G.. Predmetom znaleckého skúmania vykonaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru zachyteného v znaleckom posudku Č.: U.-B.-Q.-V.-XXXX/XXXX z 12.5.2017 bolo Potvrdenie zo dňa 15.5.2015. Zo znaleckého skúmania vyplýva, že predmetný segment papiera pochádza z väčšieho celku - bol vystrihnutý/vyrezaný z papiera s väčšími rozmermi, s pravdepodobnosťou z kancelárskeho papiera formátu A4, na ktorom sa okrem podpisu L. G. s určitou nachádzali údaje vyhotovené buď na laserovej tlačiarni alebo LED tlačiarni alebo multifunkčnom alebo kopírovacom zariadení. Nie je možné vylúčiť, že na pôvodnom papieri, z ktorého segment pochádza, sa okrem údajov a podpisu nachádzali aj iné komponenty napr. odtlačok pečiatky. Voľná nepotlačená

resp. nepopísaná plocha papiera, na ktorú bol vpísaný text, bola vrátane podpisu vyznačená použitím ceruzky a pravítka a vyznačený segment papiera bol vystrihnutý/vyrezaný. Spodné kontúry niektorých písmových znakov textových zápisov sú zdeformované, charakter tvarovania niektorých písmových znakov nasvedčuje tomu, že na formátovanie riadkovania textu bola použitá tvrdá zarážka napr. pravítko. Na vyhotovenie textu bola vopred vymedzená rozmerovo malá plocha, rozmerové charakteristiky podpisu a textu sú v značnom nepomere, čo nasvedčuje tomu, že pisateľ podpisu vyhotovil podpis za podmienok, kedy nebol limitovaný rozmermi nosného podkladu, zatiaľ čo pisateľ textu bol limitovaný voľnou plochou nosného podkladu nad podpisom. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície Košice zo dňa 2.8.2017 ČVS: ORP 183/6 - VYS - KE - 2016 bolo zastavené trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.8.2017.

14. Súd nevykonal dôkazy navrhnuté stranami sporu: výsluch svedkov J. Q. a R. Q. z dôvodu, že ich vykonaním nedošlo k zmene právneho názoru súdu, teda išlo o nehospodárne dôkazy, ďalej nepripojil spis Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T/40/2017, v ktorom sa rieši obvinenie žalobcu z týrania žalovanej, pretože nesúvisí s prejednávanou vecou. Pripojenie spisu ČVS: ORP - 2320/4 - VYS-KE-2015 súd nevykonal, pretože tu ide o inú pôžičku, konkrétne z 30.11.2009, teda takisto nesúvisí s prejednávanou vecou. Dotazy na ORPZ Rampová 7, ohľadne počtu trestných oznámení L. Q. týkajúcich sa podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu z titulu pôžičky 35.000 € žalovanej a pripojenie týchto spisov a dopyt na ORPZ Rampová 7 oznámenie počtu trestných oznámení L. Q. týkajúcich sa podozrenia zo spáchania trestného činu legalizácie príjmov z trestnej činnosti titulom pôžičky 35.000 € žalovanej a pripojenie týchto spisov súd nevykonal z dôvodu, že tieto dôkazy nemajú význam pre prejednanú vec, išlo by o s vecou nesúvisiace dôkazy.

15. Podľa § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Právny úkon, ktorý obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom je od začiatku absolútne neplatným bez ohľadu na to, či títo účastníci o neplatnosti vedeli. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho zo zákona a hľadá sa naň ako keby nebol urobený. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd musí prihliadať z úradnej moci a účastník v takom prípade nemusí ani tvrdiť ani namietat neplatnosť právneho úkonu a súd je povinný skúmať dôvody absolútnej neplatnosti právneho úkonu.

18. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalobca v konaní tvrdil, že dňa 15.5.2015 vo večerných hodinách požičal žalovanej sumu 35.000,-€ na jeden mesiac bezúročne, ktoré mu doposiaľ nevrátila. Uviedol, že tieto finančné prostriedky pochádzali z jeho trestnej činnosti. Žalovaná poprela prevzatie tejto pôžičky. Poskytnutie tejto pôžičky bolo predmetom vyšetrovania Okresným riaditeľstvom PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície Košice ČVS: ORP-183/6-VYS-KE-2016. Vo výsluchu dňa 15.3.2016 žalobca pred vyšetrovateľom potvrdil, že požičané finančné prostriedky pochádzali z trestnej činnosti a uviedol konkrétne trestné konania, v ktorých bol uznaný vinným za trestnú činnosť, z ktorej tieto finančné prostriedky nadobudol. Z vyšetrovania vyplynulo, že Potvrdenie zo dňa 15.5.2015, ktoré žalobca predložil aj v civilnom konaní ako listinný dôkaz o poskytnutej pôžičke síce obsahuje pravý podpis žalovanej, nebolo však vytvorené, tak ako opísal žalobca a zistenie, že pisateľ textu bol limitovaný voľnou plochou nosného podkladu nad podpisom poukazuje na to, že na papieri, na ktorom je Potvrdenie zo dňa 15.5.2015 už podpis žalovanej bol a následne tam bol vpísaný ostatný text potvrdenia. Najvýznamnejšou skutočnosťou v tomto konaní, ktorá je aj dôvodom, prečo súd ani nevykonal dôkazy preukazujúce poskytnutie pôžičky výsluchom svedkov J. Q. J. R. J. Q. je, že tieto finančné prostriedky pochádzali z trestnej činnosti žalobcu. Aj v prípade, že by k právnemu úkonu pôžičky medzi žalobcom a žalovanou došlo, išlo by o úkon absolútne neplatný, v rozpore s dobrými mravmi a súd nemôže poskytnúť ochranu právnemu úkonu v rozpore s dobrými mravmi. Finančné prostriedky získané z trestnej činnosti nie je možné vymáhať prostredníctvom autoritatívneho zásahu súdu. Tieto peniaze žalobcovi vlastnícky nepatria, pretože ich nadobudol trestnou činnosťou a ani nie je oprávnený domáhať sa ich vrátenia.

19. Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu nedôvodný, preto žalobu v plnom rozsahu zamietol.

20. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaná bola v konaní úspešná, preto jej prináleží nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý úspešný nebol. Súd preto priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

24. Na záver súd uvádza, že počas pojednávania dňa 25.6.2019 žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi z dôvodu vyjadrenia sudkyne k tomu, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná teda, že sudkyňa zamietla jeho dôkazy bez toho, aby sa oboznámila s obsahom dôkazov. Iné dôvody neuviedol, s tým, že dôvody doplní do siedmych dní. Následne uviedol, že sudkyňa sa rozprávala s protistranou konania po predchádzajúcom pojednávaní. Sudkyňa konštatovala, že sa necíti byť zaujatá, nemohla sa rozprávať sa s protistranou po pojednávaní, pretože žalovaná s právnou zástupkyňou opustili pojednávaciu miestnosť ako prví a žalobca odchádzal ako druhý. Sudkyňa konštatovala, že vznesená námietka zaujatosti nemá náležitosti podľa § 52 ods. 2 CSP, teda na ňu nebude prihliadať a bude pokračovať v pojednávaní, pretože spis nie je potrebné predkladať nadriadenému súdu na rozhodnutie. Následne žalobca opätovne vzniesol námietku zaujatosti sudkyne, keďže sudkyňa nevykonala výsluchy svedkov, ktorí boli pri odovzdávaní peňazí a ide o dôkazy významné pre konanie. Sudkyňa opätovne konštatovala, že vznesená námietka nie je riadnou námietkou zaujatosti, lebo týka postupu súdu a vedenia konania, preto na ňu neprihliadla podľa § 53 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.