

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617204759
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617204759.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: T. Q. Y., P. V., V. Ú. P. X, P. M. F., právne zastúpenom JUDr. Štefanom Kamenickým, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7 proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31595545, právne zastúpenej Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 1, o zaplatenie 9 832,48 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 7 548,24 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne počnúc od 7.4.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 39 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.2.2017 sa domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 9 832,48 Eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania od 1.6.2015 do 15.3.2016 a od 16.3.2016 s 5 % úrokom do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1C/79/2006-301 zo dňa 1.2.2012 bol zaviazaný zaplatiť žalobkyni V. C. - W. sumu 3 342,33 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24.8.2004 do zaplatenia. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1C/79/2006-365 zo dňa 26.11.2012 bol zaviazaný zaplatiť žalobkyni v prospech jej právneho zástupcu trovy konania vo výške 7 548,24 Eur. Uvedená suma je od neho vymáhaná exekučne vrátane súdneho poplatku 16,50 Eur, trov právneho zastúpenia v exekúcii 303,34 Eur a trov exekúcie 1 964,40 Eur, t.j. spolu suma 9 832,48 Eur. Z uvedenej sumy doposiaľ uhradil 5 359,07 Eur. Žalovanej dňa 21.12.2012 nahlásil poistnú udalosť na základe poistnej zmluvy zo dňa 12.11.2002 uzavretej medzi Slovenskou komorou exekútorov a žalovanou. Žalovaná mu listom zo dňa 21.12.2012 oznámila, že škodová udalosť nespĺňa podmienky poistného plnenia nakoľko sumu 3 342,33 Eur má vo svojej držbe a vyčíslené súdne trovy kvalifikoval ako jeho vlastnú škodu. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaná v uvedenom konaní sp. zn. 1C/79/2006 oznámila dňa 12.4.2007, že do konania nevstupuje. Tým nezabránila vzniknutej situácii a pasivitou spôsobila stav aký je a to, že došlo k exekučnému konaniu, čím zvýšili náklady veci.

2. Tunajším súdom bol vo veci pod sp. zn. 9Csp/83/2017-43 dňa 23.3.2017 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Platobný rozkaz bol preto uznesením sp. zn. 9Csp/83/2017-52 zo dňa 27.4.2017 podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. V podanom odpore proti platobnému rozkazu žalovaná uviedla, že žalobca v podanej žalobe nešpecifikoval, na základe ktorého konkrétneho zmluvného dojednania poistnej zmluvy si uplatňuje svoj nárok. Nárok uplatňovaný žalobcom nie je predmetom poistného plnenia v zmysle dojednanej

poistnej zmluvy. Ďalej uplatnila námietku premlčania nároku žalobcu poukazujúc na článok 2 ods. 2 Všeobecných poistných podmienok v zmysle ktorého ak o náhrade škody rozhoduje oprávnený orgán, platí, že poistná udalosť nastala dňom, keď rozhodnutie o výške škody, podľa ktorého má poisťovňa plniť, nadobudlo právoplatnosť. Žalobca bol v konaní sp. zn. 1C/79/2006 zaviazaný zaplatiť náhradu trov konania vo výške 7 548,24 Eur uznesením zo dňa 26.11.2012. Žalobca ohlásil poistnú udalosť dňa 18.12.2012. Poistná udalosť tak vznikla v decembri 2012 a premlčacia doba na poistné plnenie začala plynúť v decembri 2013. Nárok žalobcu je tak premlčaný najneskôr k decembru 2016, pričom žaloba napadla na súde dňa 27.2.2017. Nárok uplatnený žalobcom je neurčitý, zo žaloby vyplýva, že predmetom konania je zaplatenie istiny 7 548,24 Eur s príslušenstvom, čo je v rozpore s petítom žaloby, kde žalobca uplatňuje istinu 9 832,48 Eur s príslušenstvom. Navyše z obsahu spisu vyplýva, že žalobca mal uhradiť ku dňu podania žaloby sumu 5 359,07 Eur a na základe toho nie je zrejmé, na základe akého právneho dôvodu si podľa petítu uplatňuje sumu 9 832,48 Eur. Podľa článku 1 ods. 4 poistnej zmluvy náhradu škody platí poisťovňa priamo poškodenému. Žalobca ku dňu podania žaloby neunesol dôkazné bremeno k ním tvrdným skutočnostiam a nepredložil žiaden doklad o úhrade sumy 5 359,07 Eur, pričom o realizácii údajných úhrad žalovaných neinformoval. Pokiaľ si žalobca v tomto konaní uplatňuje aj nárok na poistné plnenie z dôvodu nákladov exekúcie pre nezaplatenie sumy 7 548,24 Eur, poukázala žalovaná na rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/343/2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/754/2014. V odôvodnení rozsudku Okresný súd Spišská Nová Ves konštatoval, že trovy exekúcie nemožno žalobcovi priznať titulom poistného plnenia pretože nemožno konštatovať, že ide o škodu ktorá bola spôsobená z nebanlivosťou pri výkone exekučnej činnosti. Požadovaný úrok z omeškania žalobca v žalobe žiadnym spôsobom neodôvodnil čo do základu, ani výšky. Žalovanej nie je známe, na základe akej skutočnosti žalobca odvíja omeškanie žalovanej od 1.6.2015 a ako dospel k výške požadovaného úroku z omeškania.

4. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 29.5.2017 uviedol, že jeho nárok nie je premlčaný. Poukázal na to, že výklad premlčania podľa žalovanej by bol v rozpore s článkom 5 Základných princípov Civilného sporového poriadku. Sama žalovaná potvrdzuje nahlásenie poistnej udalosti, napriek tomu si svoju povinnosť nespĺnila. Nespĺnením tejto povinnosti došlo k vymáhaniu žalovanej sumy v exekučnom konaní. Aj v konaní sp. zn. 9C/343/2013 žalovaná rôznym spôsobom namietala nezákonnosť jeho nároku. Tým spôsobila stav, ktorý musel byť riešený prostredníctvom exekúcie. Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní. Žalovaná sa obdobne správala aj v konaní sp. zn. 9C/343/2013 a tiež v základnom konaní sp. zn. 1C/79/2006, do ktorého napriek výzve ako vedľajší účastník vôbec nevstúpila.

5. V duplike doručenej súdu dňa 18.9.2017 žalovaná uviedla, že súd môže sankcionovať procesné úkony strany priečiace sa zákazu zneužitia práva len v rozsahu ustanovenom Civilným sporovým poriadkom. Nie je teda možné cez inštitút zneužitia práva vyvodzovať procesné sankcie v iných prípadoch, ktoré konkrétna právna norma Civilného sporového poriadku neupravuje. V predmetnej veci má za to, že nemôže podanou námietkou premlčania dôjsť k zneužitiu práva. Žalobca jednoznačne zaviniel uplynutie premlčacej doby oneskoreným podaním žaloby v predmetnej veci. Účelom premlčania je pôsobiť na veriteľa, aby v primeranom čase uplatnil svoje subjektívne právo, zabrániť tomu, aby dlžníci neboli po časovo neprimeranú dobu nútení splniť svoje povinnosti a zabrániť v súlade so zásadou právnej istoty existencii dlhodobého trvania práva a im zodpovedajúcich povinností. Žalobcov nárok je premlčaný a to najneskôr k decembru 2016. Vzhľadom na princíp koncentrácie konania, poukázal na to, že žalobca viacero skutkových tvrdení uvedených v odpore nepoprel a tým je prezumovaná ich nespornosť. Žalobca nepoprel najmä tvrdenia žalovanej a teda tieto tvrdenia žalovaná považuje za nesporné a to najmä žalobca neozrejmil a nešpecifikoval, na základe akého právneho základu resp. zmluvného dojednania poistnej zmluvy si uplatňuje nárok na poistné plnenie v tomto konaní. Uplatnený nárok žalobcu uplatnený v žalobe je zmätočný a neurčitý, okrem toho žalobca nepredložil žiaden relevantný doklad o úhrade sumy uvedenej v žalobe. Vymedzenie úroku v žalobe je zmätočné.

6. Vo veci tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 9Csp/83/2017-85 zo dňa 22.3.2018 tak, že zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 7 548,24 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 7.4.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54 %.

7. Uvedený rozsudok tunajšieho súdu bol okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, zrušený a vec vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie rozhodovanie uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/245/2018-126 zo dňa 14.3.2019. Odvolací súd nárok žalobcu uplatnený podanou žalobou právne kvalifikoval ako nárok titulom plnenia z poisťnej zmluvy. Vzťah z poisťnej zmluvy medzi stranami sporu posúdil ako obchodnoprávny vzťah. Pokiaľ sa týka premlčania nároku žalobcu konštatoval, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný. Odvolací súd zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu z dôvodu, že v konaní nebolo skúmané splnenie podmienky písomného záväzku žalovanej k náhrade trov konania o náhradu škody, ktoré bolo vedené proti žalobcovi a uložil tunajšiemu súdu na základe vykonaného dokazovania resp. doplneného dokazovania vyporiadať sa so splnením resp. nesplnením tejto podmienky.

8. Na pojednávaní konanom dňa 28.5.2019 súd pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcu týkajúcu sa požadovaných úrokov z omeškania tak, že žalobca sa žalobou domáha zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo žalovanej istiny od 7.4.2017 do zaplatenia. Uznesenie o pripustení zmeny žaloby v zmysle § 142 a § 143 Civilného sporového poriadku bolo vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti oboch strán sporu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dokladmi a to rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/79/2006-91, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/117/2012-345, uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/79/2006-365, upovedomenie o začatí exekúcie č. EX 151/2013, exekučný príkaz č. EX 151/2013, oznámenie Slovenskej komory exekútorov zo dňa 11.1.2017, dodatok č. 1 k poisťnej zmluve, nahlásenie poisťnej udalosti, odpoveď k nahlásenej poisťnej udalosti, vyjadrenie poisťovne v konaní sp. zn. 1C/79/2006, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/343/2013, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/754/2014-194, zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/342/2013 bola oboznámená poisťná zmluva, všeobecné poisťné podmienky - zvláštna časť, oznámenie Slovenskej komory exekútorov zo dňa 10.1.2018, vyúčtovanie vymoženej pohľadávky v konaní č. EX 151/2013 a zistil nasledovne:

10. Dňa 12.11.2002 bola medzi Slovenskou komorou exekútorov a žalovanou uzatvorená poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXX. Podľa článku 1 bod 1 zmluvy poistenie sa vzťahuje na všetky prípady zodpovednosti za škodu, ktoré by mohli vzniknúť v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, ak škoda bola zavinená nedbanlivosťou exekútora, ako aj jeho koncipientov a zamestnancov exekútora. Na toto poistenie sa vzťahujú VPP Všeobecná časť pre poistenie majetku a zodpovednosť za škodu a VPP - zvláštna časť - Poistenie za škodu pri výkone odbornej činnosti podľa osobitných právnych predpisov. Akékoľvek obmedzenie rozsahu poisťného krytia je pre účely tejto zmluvy platné iba vtedy, ak vyplýva z kogentného ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu účinného na území Slovenskej republiky alebo z ďalších ustanovení tejto zmluvy.

11. Podľa článku 2 ods. 1, 2 Všeobecných poisťných podmienok - zvláštna časť Poistenie za škodu pri výkone odbornej činnosti podľa osobitných právnych predpisov, poisťnou udalosťou je vznik povinnosti poisteného nahradiť škodu, podľa článku 1, ak poistený zodpovedá za škodu v dôsledku svojho konania alebo vzťahu v čase trvania poistenia a je nahlásená poisťovni v tejto dobe, pokiaľ nie je v zmluve dohodnuté inak. Ak o náhrade škody rozhoduje oprávnený orgán, platí, že poisťná udalosť nastala dňom, keď rozhodnutie o výške škody, podľa ktorého má poisťovňa plniť, nadobudlo právoplatnosť.

12. Podľa článku 3 ods. 2 písm. a/ Všeobecných poisťných podmienok - zvláštna časť Poistenie za škodu pri výkone odbornej činnosti podľa osobitných právnych predpisov, poisťovňa nenahradí škodu spôsobenú úmyselne alebo prevzatú nad rámec stanovený právny predpismi alebo prevzatú v zmluve.

13. Podľa článku 4 písm. b/ Všeobecných poisťných podmienok - zvláštna časť Poistenie za škodu pri výkone odbornej činnosti podľa osobitných právnych predpisov, ak sa poisťovňa písomne zaviazala, je povinná nahradiť primerané náklady občianskeho súdneho konania o náhradu škody, pokiaľ konanie bolo nevyhnutné pre zistenie zodpovednosti poisteného alebo výšky škody a ak je poistený povinný tieto náklady nahradiť a splnil povinnosti v článku 5 písm. c/ a e/.

14. Podľa článku 5 písm. c/ a e/ Všeobecných poistných podmienok - zvláštna časť Poistenie za škodu pri výkone odbornej činnosti podľa osobitných právnych predpisov, okrem povinnosti stanovených právnymi predpismi a Všeobecnou časťou všeobecných poistných podmienok je poistený povinný: c/ bez zbytočného odkladu písomne oznámiť, že poškodený uplatnil právo na náhradu škody na súde alebo inom príslušnom orgáne, e/ v konaní o náhradu škody postupovať v súlade s pokynmi poisťovne, najmä nesmie celkom ani sčasti uznať alebo uspokojiť akýkoľvek nárok z titulu zodpovednosti za škodu bez predchádzajúceho súhlasu poisťovne, zaviazat' sa bez tohto súhlasu na uhradenie premlčanej pohľadávky alebo uzavrieť súdny z mier.

15. Listom zo dňa 18.12.2012 žalobca nahlásil žalovanému poistnú udalosť - škodu spôsobenú pri výkone odbornej činnosti súdneho exekútora. V liste poukázal na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 1C/79/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/117/2012 zo dňa 18.10.2012, ktorým bol zaviazaný k úhrade škody vo výške 3 342,23 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 28.8.2004 do zaplataenia a taktiež uznesenie sp. zn. 1C/79/2006-365, ktorým bol zaviazaný zaplatiť trovy konania vo výške 7 548,24 Eur a žiadal o likvidáciu poistnej udalosti v prospech poškodenej W. C..

16. Žalovaná listom zo dňa 21.12.2012 oznámila žalobcovi, že ním nahlásená škodová udalosť nespĺňa podmienky pre poskytnutie poistného plnenia z dôvodu, že sumou 3 342,33 eur disponuje. Pokiaľ sa týka súdnych trov, ide o jeho vlastnú škodu, ktorá vznikla v súvislosti s uplatňovaním jeho vlastných práv a preto sa na ňu poistenie zodpovednosti za škodu nevzťahuje, nejde o škodu spôsobenú pri výkone odbornej činnosti. Žalobca na stanovisko žalovaného reagoval listom zo dňa 17.1.2013, ktorým zotrval na splnení povinnosti z poistnej zmluvy žalovanou.

17. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/79/2006-301 zo dňa 1.2.2012, bol žalobca v tomto konaní zaviazaný zaplatiť V. C. sumu 3 342,33 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24.8.2004 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 6 388,06 Eur, všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/117/2012-345 zo dňa 18.10.2012 okrem výroku o trovách konania, ktorý výrok bol zrušený a vrátený tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. O trovách konania následne rozhodol tunajší súd uznesením sp. zn. 1C/79/2006-365 zo dňa 26.11.2012, ktorým bol žalobca v tomto konaní zaviazaný nahradiť V. C. na účet jej právneho zástupcu trovy konania vo výške 7 548,24 Eur, z toho trovy právneho zastúpenia 3 690,22 Eur a iné trovy konania 3 858,03 Eur.

18. V konaní vedenom pod sp. zn. 1C/79/2006 dňa 12.4.2012 žalovaná v tomto konaní oznámila tunajšiemu súdu, že do konania vedeného pod sp. zn. 1C/79/2006 ako vedľajší účastník nevstupuje.

19. Z odôvodnenia rozsudku sp. zn. 1C/79/2006-301 zo dňa 1.2.2012 bolo zistené, že žalovaný (žalobca v tomto konaní) bol k zaplataeniu istiny zaviazaný titulom náhrady škody podľa § 33 Exekučného poriadku. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku tiež bolo zistené, že žalobca v tomto konaní ako súdny exekútor vymohol v rámci exekúcie od povinnej sumu 1 079 593,40 Sk, pričom exekučný súd vyhlásil exekúciu čo do sumy 436 858,-Sk za neprípustnú a následne v tejto časti exekúciu zastavil. Odmena exekútora tak mala byť vypočítaná zo sumy 780 448,- Sk. Súdny exekútor však vymohol trovy aj zo sumy 436 858,- Sk a tým postupoval v rozpore s ustanovením § 61b Exekučného poriadku.

20. Z uvedeného rozsudku tunajšieho súdu bol zistený postup žalobcu ako súdneho exekútora v exekučnom konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 11Er/230/2014, ktoré bolo vedené na návrh oprávneného F. B.B. - M. P. proti povinnému W. - V. C. pre vymozenie uloženej povinnosti 780 448,- Sk + 436 858,- Sk a trov exekúcie a to na základe exekučného titulu notárskej zápisnice č. NZ XX/XXXX, N XX/XXXX zo dňa 7.2.2001 spísanej na Notárskom úrade JUDr. Jána Šimova v Lučenci. V uvedenej exekučnej veci bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Q. Y. (žalobcu) dňa 11.2.2014, exekúcia bola vedená pod č. EX/5/2004. Finančné plnenia v rámci exekúcie č. EX/5/2004 prichádzali na účet súdneho exekútora v období od 4.4.2004 do 18.8.2004 a to na základe exekučného príkazu. Po uvedenom dátume exekúcia už vykonávaná nebola.

21. Žalobcovi bolo dňa 15.1.2014 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie č. EX 151/2013 zo dňa 10.1.2014 súdnym exekútorom JUDr. Jurajom Kašickým na základe exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/79/2006-365 zo dňa 26.11.2012 na vymozenie

pohľadávky 7 548,24 eur, súdneho poplatku 16,50 eur, trov právneho zastúpenia 303,34 Eur a trov exekúcie 1 016,40 eur. Dňa 14.5.2015 súdny exekútor vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky. Na základe tohto Exekučného príkazu Slovenská komora exekútorov poukázala na účet súdneho exekútora za obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016 spolu sumu 3 320,93 Eur a od 1.1.2017 do 31.12.2017 sumu 4 097,92 Eur. Podľa vyúčtovania vymoženej pohľadávky zo dňa 13.2.2018 v konaní č. EX 151/13 od povinného bola do 30.11.2017 vymožená suma 7 951,77 Eur a od 30.11.2017 do 13.2.2018 suma 1 880,71 Eur. Z vymoženej sumy bola oprávnenej v exekučnom konaní vyplatená suma 7 868,08 Eur pozostávajúca z istiny vo výške 7 548,24 Eur, súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v exekúcií suma 303,34 Eur a trovy exekútora 1 964,40 Eur.

22. Pod sp. zn. 9C/343/2013 bolo tunajším súdom vedené konanie vo veci žalobcu JUDr. Q. Y. proti Komunálnej poisťovni, a.s., ktorou si žalobca voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 6 925,- Eur s príslušenstvom. Žalovanú istinu požadoval na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2002 a rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1C/79/2006-301 zo dňa 1.2.2012. Rozsudkom sp. zn. 9C/343/2013-157 zo dňa 20.5.2014 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 6 025,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne od 1.4.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 307,47 Eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 1 088,87 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu čo do zaplatenie sumy 900,- Eur spolu s úrokom z omeškania 5,75 % ročne od 1.4.2013 do zaplatenia zamietla. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/754/2014-194 zo dňa 26.10.2016, a nadobudol právoplatnosť dňa 27.1.2017.

23. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

24. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

25. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

26. Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

27. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

28. Podľa § 391 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

29. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

30. Predmetom tohto konania je poskytnutie poisťného plnenia zo strany žalovanej žalobcovi na základe poisťnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou ako poisťiteľom a Slovenskou komorou exekútorov ako poisteným. Predmetná poisťná zmluva sa vzťahuje aj na danú vec, keďže nebolo sporné, že žalobca ako člen Slovenskej komory exekútorov je poisteným na základe uvedenej zmluvy u žalovanej.

31. Podanou žalobou si žalobca uplatnil nárok na peňažné plnenie, ktoré pozostávalo zo sumy 7 548,24 Eur, ktorú bol zaviazaný žalobca uhradiť poškodenej uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1C/79/2006-365 titulom trov uvedeného konania a sumy 2 284,24 Eur predstavujúcej trovy exekúcie vedenej proti žalobcovi ako povinnému, trovy právneho zastúpenia v exekúcií a súdny poplatok za vydanie poverenia v exekučnom konaní. Čo do sumy 2 284,24 Eur s príslušenstvom bola žaloba

rozsudkom sp. zn. 9Csp/83/2017 zo dňa 22.3.2018 zamietnutá a v tejto časti uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť. Predmetom tohto konania tak ostala istina 7 548,24 Eur s príslušenstvom, ktorú žalobca uhradil poškodenej W. C. na základe rozhodnutia súdu v konaní sp. zn. 1C/79/2006 titulom trov uvedeného konania.

32. Žalovaná v konaní uplatnila námietku premlčania nároku žalobcu. Pokiaľ sa týka posúdenia tejto námietky súd poukazuje na rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto veci, v zmysle ktorého vzťah z poisťnej zmluvy medzi stranami sporu je obchodnoprávnym vzťahom a preto na posúdenie premlčania nároku žalobcu je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka o premlčaní. Premlčacia doba začína podľa § 391 Obchodného zákonníka plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde t.j. až keď poistený žalobca nahradil škodu poškodenej, pričom premlčacia doba je podľa § 397 Obchodného zákonníka štvorročná. Prvýkrát plnil žalobca poškodenej dňa 11.2.2016. Žaloba na súde bola podaná dňa 27.2.2017 a preto nárok žalobcu premlčaný nie je.

33. Sumu 7 548,24 Eur bol žalobca zaviazaný uhradiť poškodenej Helene Lapinovej titulom trov konania v konaní, kde predmetom bol nárok poškodenej titulom náhrady škody podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku uplatnený voči žalobcovi v tomto konaní. Podľa žalovanej v tomto konaní, žalobcom uplatnený nárok nie je predmetom poisťného plnenia v zmysle predmetnej poisťnej zmluvy.

34. Poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v jej prvej časti upravuje poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone odbornej činnosti podľa osobitných právnych predpisov a vzťahuje sa na prípady zodpovednosti za škodu v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, ak bola spôsobená neobstarávanosťou exekútora, alebo jeho koncipientov alebo zamestnancov. Pri poistení zodpovednosti za škodu poisťovateľ je povinný vyplatiť za poisteného poškodenej plnenie, ktoré zodpovedá náhrade škody. Poisťovateľ je tiež povinný poskytnúť ďalšie plnenie a to nahradíť za poisteného náklady spojené so zisťovaním zodpovednosti za škodu a s určením výšky škody, a to s obmedzením ustanoveným poisťnými podmienkami. V danej veci obmedzenie poisťovateľa plniť náklady konania je upravené v článku 4 bod 4 a článku 5 VPP - zvláštna časť, Poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone obdobnej činnosti podľa osobitných právnych predpisov.

35. Súd opätovne uvádza, že podľa článku 4 ods. 4 písm. b / Všeobecných poisťných podmienok - zvláštna časť, poisťovňa je povinná nahradíť primerané náklady občianskeho súdneho konania o náhradu škody, pokiaľ konanie bolo nevyhnutné pre zistenie zodpovednosti poisteného alebo výšky škody a ak je poistený povinný tieto náklady nahradíť a splnil povinnosti uvedené v článku 5 písm. c/ a e/. Proti žalobcovi v tomto konaní bolo vedené tunajším súdom konanie sp. zn. 1C/79/2006, ktorého predmetom bolo zaplatenie istiny 3 377,28 Eur s príslušenstvom, ktorú istinu si žalobkyňa v uvedenom konaní uplatnila titulom náhrady škody. V uvedenom konaní bola zisťovaná zodpovednosť žalobcu v tomto konaní ako súdneho exekútora za škodu spôsobenú pri výkone jeho činnosti a výška spôsobenej škody. Je nesporné, že po začatí uvedeného konania žalobca upovedomil žalovanú o konaní sp. zn. 1C/79/2006, o čom svedčí oznámenie poisťovne adresované súdu k uvedenej sp. zn. zo dňa 12.4.2007, že do konania ako vedľajší účastník nevstupuje. Zo strany žalobcu boli splnené aj povinnosti uvedené v článku 5 písm. c/ a e/ Všeobecných poisťných podmienok - zvláštna časť. Žalobca žalovanej písomne oznámil, že poškodenej si uplatnil právo na náhradu škody na súde. V konaní o náhradu škody žalobca neuznal ani neuspokojil a to ani čiastočne nárok z titulu zodpovednosti za škodu a tiež sa nezaviazal na uhradenie premlčanej pohľadávky, ani neuzavrel súdny zmier.

36. Pokiaľ sa týka splnenia podmienky podľa článku 4 Všeobecných poisťných podmienok - zvláštna časť a to písomného záväzku poisťovne nahradíť primerané náklady konania, žiadna zo strán sporu splnenie resp. nesplnenie tejto podmienky pred prvým rozhodnutím súdu v tejto veci nenamietala. Je však pravdou, že žalovaná poukazovala na to, že nárok uplatnený žalobou nie je predmetom poisťného plnenia v zmysle predmetnej poisťnej zmluvy.

37. Po rozhodnutí vo veci odvolacím súdom ani jedna zo strán sporu neuplatnila ďalšie prostriedky procesného útoku resp. procesnej obrany, nenavrhol doplnenie dokazovania, ani nepredložila žiaden ďalší listinný dôkaz. Z uvedeného je zrejmé, že v konaní nebolo preukázané, aby zo strany žalovanej ako poisťovne bol daný písomný záväzok nahradíť primerané náklady konania, v ktorom bola riešená otázka zodpovednosti žalobcu za škodu.

38. Je potrebné uviesť, že aj v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 9C/343/2013, v ktorom predmetom konania bolo poskytnutie plnenia žalovanej za škodu spôsobenú pri výkone odbornej činnosti žalobcu, žalovaná namietala skutočnosť, že nárok žalobcu, ktorý bol uplatnený v uvedenom konaní nespadá pod poisťné krytie vzhľadom na výluk z poistenia v zmysle článku 3 VPP. V danom prípade žalovaná poukazuje na článok 4 VPP zvláštna časť a síce, že žalobca nepreukázal a ani netvrdil, aby sa poisťovňa písomne zaviazala k úhrade trov konania, v ktorom bolo rozhodované o nároku na náhradu škody na základe návrhu poškodenej t.j. v konaní sp. zn. 1C/79/2006.

39. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca po začatí konania vedeného pod sp. zn. 1C/79/2006 vyzval žalovanú na vstup do uvedeného konania ako vedľajšieho účastníka, pričom žalovaná vstup odmietla s odôvodnením, že sa jedná o vlastný spor žalobcu. V konečnom dôsledku má súd za preukázané, že v uvedenom konaní sa jedná o nárok spadajúci pod predmetnú poisťnú zmluvu, čo je zrejmé z konania vedeného pod sp. zn. 9C/343/2013. Žalovaná teda mala, vychádzajúc z hmotnoprávneho vzťahu, právny záujem na výsledku sporu vedeného pod sp. zn. 1C/79/2006, pretože toto konanie sa týkalo aj jej právneho postavenia vzhľadom na uzatvorenú poisťnú zmluvu, ktoré bolo ovplyvnené rozsudkom vydaným v tomto spore (škodu v konečnom dôsledku uhradila žalovaná).

40. Keďže žalovaná do konania sp. zn. 1C/79/2006 napriek výzve žalobcu nevstúpila, žalobca sa v uvedenom konaní musel brániť sám. Z jeho strany nemohlo dôjsť k uznaniu nároku poškodenej resp. uzatvoreniu súdneho zmiernu, keďže by sa v tomto prípade jednalo o porušenie podmienok článku 4 bod 4 a článku 5 VPP zvláštna časť. Ak by žalobca nepostupoval týmto spôsobom, nemal by nárok ani na plnenie od žalovanej priznanom v konaní sp. zn. 9C/343/2013. Následkom toho t.j. obrany žalobcu proti poškodenej, o ktorom konaní žalovaná mala vedomosť, vznikli v konaní trovy, ktoré bol zaviazaný žalobca uhradiť poškodenej.

41. Vzhľadom na uvedené teda, ak by žalobca nepostupoval v konaní sp. zn. 1C/79/2006 v zmysle poisťnej zmluvy a poisťných podmienok žalovanej a prípadne by uznal nárok poškodenej resp. uzatvoril súdny zmiernu, v uvedenom konaní by nevznikli náklady, avšak žalobca by nemal nárok ani na náhradu plnenia poskytnutého poškodenej. Na strane druhej žalobca, aby mal právo na plnenie zo strany žalovanej, musel v zmysle článku 4 a článku 5 VPP postupovať riadne v konaní o náhradu škodu, čím vznikli náklady tohto konania, ktoré v konečnom dôsledku musel uhradiť poškodenej. Uvedené trovy je pritom potrebné považovať za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o náklady spojené s uplatňovaním prípadne bránením práva. Uvedené náklady by pritom žalobcovi nevznikli, ak by žalovaná v zmysle predmetnej poisťnej zmluvy riadne poskytla plnenie poškodenej v zmysle poisťnej zmluvy. Žalobca bez rozhodnutia v konaní sp. zn. 1C/79/2006 nemohol plniť poškodenej sám poukazujúc práve na podmienky poisťnej zmluvy.

42. Okrem splnenia podmienok v článku 4 bod 4 písm. b/ a článku 5 písm. c/ a e/ VPP zvláštna časť, žalovaná v poisťných podmienkach určila, že náklady konania je povinná nahradiť len ak sa na to písomne zaviazala. Súd nepozná prípad, kedy by zo strany poisťovne došlo k osobitnému písomnému záväzku uhradiť náklady konania mimo poisťnej zmluvy. V tomto smere doslovný gramatický výklad článku 4 VPP zvláštna časť by bol neprímerane v neprospech jednej zo zmluvných strán a to v neprospech poisteného. Súd nespochybňuje zmluvnú voľnosť pri uzatváraní poisťnej zmluvy, ktorá umožňuje zmluvným stranám upraviť si vzájomné pomery. Tie by mali byť ale upravené tak, aby to čo najlepšie vyhovovalo potrebám a záujmom oboch zmluvných strán a mali by byť v súlade a zodpovedať požiadavkám poctivého obchodného styku tak, aby zmluva a poisťné podmienky neboli len na ťarchu poisteného, ktorý poisťné podmienky nevytváral. Je totiž vysoko nepravdepodobné, aby poisťovňa mimo poisťnú zmluvu ešte zvlášť samostatne udeľovala ďalší písomný súhlas na poskytnutie poisťného plnenia.

43. Súd ďalej uvádza, že žalovaná v súlade s poisťnou zmluvou mala bez ďalšieho poskytnúť po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku sp. zn. 1C/79/2006 plnenie poškodenej za žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené je tiež zrejmé, že žalovaná by uvedené plnenie poškodenej neposkytla bez rozhodnutia súdu a teda uvedené konanie bolo nevyhnutné na to, aby poisťovňa plnila na základe poisťnej zmluvy. Za týchto okolností by bolo nelogické, ak by nemala byť viazaná aj výrokom o náhrade trov konania spojených s uvedeným súdnym konaním a to preto, že súd rozhodoval o nároku, ktorý nebolo možné uhradiť bez súdneho rozhodnutia.

44. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi plnenie uhradené poškodenej titulom trov konania sp. zn. 1C/79/2006, pretože súd v konaní rozhodoval o nároku, ktorý mala plniť žalovaná priamo poškodenej a bez tohto rozhodnutia žalobca nemohol plniť poškodenej sám poukazujúc na podmienky poisťnej zmluvy a poisťné podmienky.

45. Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

46. Podľa § 1 ods. 1, 3 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

47. Žalobca sa v žalobe domáhal priznania úrokov z omeškania. Tieto mu boli priznané v zmysle citovaných ustanovení odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej t.j. od 7.4.2017 z dôvodu, že žalobca nepreukázal, aby pred podaním žaloby vyzval žalovanú na plnenie ním uhradenej sumy poškodenej. Výška úroku z omeškania medzi stranami sporu nebola dohodnutá. Žalovaná je preto povinná platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanovila vláda Slovenskej republiky nariadením. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania žalovanej bola 0, ku ktorej bolo pripočítaných osem percentuálnych bodov.

48. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku t.j. podľa úspešnosti v konaní. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 9 832,48 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do istiny vo výške 7 548,24 Eur. Žaloba bola zamietnutá čo do sumy 2 284,24 Eur. Žaloba žalobcu však bola zamietnutá aj v značnej časti príslušenstva a to čo do úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 284,24 Eur od 1.6.2015 do 15.3.2016 vo výške 91,34 Eur a vo výške 5 % ročne od 16.3.2016 do zaplatenia, ktoré úroky z omeškania do 22.3.2018 (vyhlásenie rozsudku, ktorým bola žaloba v tejto časti zamietnutá) predstavujú sumu 230,30 Eur. Ďalej bola žaloba zamietnutá v časti úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7 548,24 Eur od 1.6.2015 do 15.3.2016 vo výške 301,82 Eur a vo výške 5 % ročne od 16.3.2016 do 6.4.2017, čo predstavuje sumu 399,13 Eur. Spolu bola tak žaloba v časti príslušenstva zamietnutá čo do sumy 1 022,59 Eur. Keďže nejde o nepatrnú sumu, súd pri ustálení hodnoty sporu na účely rozhodovania o nároku na náhradu trov konania prihliadol nielen na žalovanú istinu, ale aj na úroky z omeškania. Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky, ktoré môže byť ako samostatný nárok uplatňovaný žalobou v spore. Uvedený záver vyplýva aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 MCdo/1/2004 zo dňa 27.04.2004 a sp. zn. 3 MCdo/11/2011 zo dňa 11.10.2012. Preto súd pri výpočte náhrady trov konania zohľadní celý predmet sporu, tak istinu, ako aj príslušenstvo. Žalobca mal tak úspech čo do zaplatenia sumy 7 548,24 Eur, ktorá predstavuje 69,50 % zo sumy 10 855,07 Eur (žalovaná istina 9 832,48 Eur plus úroky z omeškania 1 022,59 Eur), neúspech čo do sumy 3 306,83 Eur (zamietnutá časť istiny 2 284,24 Eur plus úroky z omeškania 1 022,59 Eur), ktorá predstavuje 30,50 %. Žalobca bol tak úspešný v konaní čo do 39 % (69,50 % mínus 30,50 %) a preto v takomto rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.