

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119202157  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119202157.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D. H. XXX/XX, zastúpený JUDr. Juraj Tibenský, advokát so sídlom Nitra, Štefánikova 15, IČO: 42 117 151, proti žalovaným: 1/C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.- W., K. X/X, X/V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.-H., E. XXX, zastúpený Petruška & partners s.r.o., so sídlom Nitra, Kupecká 18, IČO: 47 254 882, o určenie neplatnosti právneho úkonu alternatívne o zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca má voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Žalovaný v 2. rade má voči žalobcovi nárok náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Súd vracia žalobcovi - W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D. H. XXX/XX, súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 eura po právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 26.02.2019, domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - odstúpenia od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanými dňa 30.12.2011, na základe ktorého bol Okresným úradom Nitra, Kat. odbor vykonaný na LV č. 2313 pre kat. úz. Cabaj, obec Cabaj-Čápor, okres Nitra, zápis pod č. Z 5845/15 alternatívne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaného v 1. Rade k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. 2323, pre kat. úz. Cabaj, obec Cabaj-Čápor, okres Nitra, ako parcela registra „E“ parc. č. 1014/5 orná pôda o výmere 16918 m<sup>2</sup>, a to tak, že túto prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý je titulom tohto vyporiadania povinný zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu 750 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd uznesením zo dňa 09.05.2019 sp. zn. 7C/15/2019-31 vyzval žalovaných na vyjadrenie k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú.

3. Žalovaný v 1. rade, ktorému bolo uznesenie doručené dňa 16.05.2019, sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Žalovaný v 2. rade sa v písomnom vyjadrení zo dňa 29.05.2019 k žalobe vyjadril a túto žiadal voči nemu zamietnuť v časti určenia neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy a v časti zrušenia podielového spoluvlastníctva navrhol jeho vysporiadanie tak že predmetná nehnuteľnosť sa reálne rozdelí.

5. Podaním doručeným súdu dňa 21.06.2019 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že po podaní žaloby došlo zo strany žalovaného v 1. rade k prevodu spoluvlastníckeho podielu na spornej

nehnutelnosti na žalobcu, o čom doložil kúpnu zmluvu 21.05.2019, čím odpadol predmet sporu. Žiadal priznať nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade, ktorého správaním prišlo k späťvzatiu žaloby a zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Pretože žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie, súhlas žalovaných nebol potrebný, súd toto konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania vo vzťahu žaloba a žalovaný v 1. rade, súd nezistil zavinenie žalobcu na zastavení konania. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovaný v 1. rade zavinil zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný v 1. rade svojím konaním zapríčinil začatie tohto konania, pričom v priebehu konania došlo k prevodu jeho spoluvlastníckeho podielu na žalobcu. Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

12. O trovách konania vo vzťahu žalobca a žalovaný v 2. rade, súd zistil zavinenie žalobcu na zastavení konania. Súd priznal žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalobca vo vzťahu k žalovanému v 2. rade zavinil zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný v 2. rade svojím konaním nezapríčinil začatie tohto konania, pričom v priebehu konania došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu zo strany žalovaného v 1. rade na žalobcu. Súd preto priznal žalovanému v 2. rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súd sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., pretože k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej a preto vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 eura, krátený o 6,70 eur cestou prevádzkovateľa systému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).